

생태공원자원이 생태공원 이용자의 만족도와 지역이미지에 미치는 영향연구: 함평군 자연생태공원을 중심으로

이 광 우*

전 광 섭**

국문요약

본 연구에서는 생태공원자원이 이용자의 만족도와 지역이미지에 미치는 영향을 실증적으로 분석하여 생태공원의 관광자원화와 지역의 이미지 향상에 필요한 정책적 방향을 제시하고자 하였다. 연구결과 생태공원의 생태자원과 문화자원, 역사자원이 생태공원 이용 만족도와 지역이미지에 영향을 미치고, 생태공원 이용 만족도는 지역이미지에 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 따라서 생태공원의 자원은 지역이미지를 향상시키므로 생태공원은 경제적 효과와 지역발전을 위해 관광자원화가 이루어져야 할 것이다. 생태공원의 관광자원화 방안으로는 우수한 생태자원의 확보 및 관리, 흥미로운 스토리텔링과 생태해설 등의 프로그램 보완, 스토리텔링을 중심으로 한 문화콘텐츠와의 융합이 이루어져야 할 것으로 보인다. 본 연구는 생태자원의 유형과 지역이미지와 관계를 파악함으로써 지역이미지 향상을 위한 생태자원 유형별 관광자원 전략 수립 시 필요한 기초 정보로 실무적인 가치를 지니며, 향후 함평군의 생태공원 관광자원화의 활용·적용을 위해 지역이미지의 개선·활성화에 유용한 정보로 활용될 것으로 기대된다.

주제어: 생태공원, 생태공원 자원, 지역이미지, 자연생태공원, 관광자원

I. 서론

최근 들어 우리 사회에서는 급속한 도시화, 산업혁명화 과정에서 대기오염, 수질오염, 생태계 파괴 등 환경문제가 발생하고 있다. 이에 따라 환경에 대한 관심과 우려로 인해 지속가능한 개발의 패러다임이 등장하게 되었다(장민숙, 2018). 지속가능한 개발은 사회·경제·산업·환경뿐만 아니라 여가 및 관광 분야에도 많은 영향을 미치고 있다. 빈번한 자연 이변과 환경오염으로 생존 위협을 느끼기 시작한 인간은 자연과의 관계를 회복하고자 생태학에 근거를 둔 정책적 시도를 하게 되었고, 그중의 하나가 생태공원 조성이다.

* 주저자

** 교신저자

현재 생태공원은 기존 대중관광의 소비 지향적, 단순 관람형 여가문화에서 벗어나 환경적·사회적·경제적 지속가능성을 추구하는 관광의 형태로 새롭게 인식되고 있다. 또한 생태공원은 지역개발의 전략적 수단으로서 경제적·사회적·환경적 목표의 조화로운 달성으로 긍정적인 파급효과를 유발(문창현, 2009)할 뿐만 아니라 생태적으로 민감한 자원의 보호와 높은 경험의 질을 보장한다는 장점(김성진, 2002) 때문에 환경보전과 지속가능한 관광을 실현할 수 있는 최적의 방안으로 관심을 받고 있다.

생태공원은 자연을 보전하고자 하는 시민들의 의지가 공간에 반영된 곳이다. 생태공원 조성 초기에는 생태학습, 생물 서식처의 가치가 중시되었다. 하지만 최근에는 이런 가치 외에 기후변화 대응, 그린인프라 구축 등과 같은 가치가 추가되고 있다(김지연, 2018). 생태공원은 생태학 통찰을 통해 사람과 자연이 함께 공존하는 공간이 되어야 하며(Thompson, 2002), 지역주민의 삶의 질 향상에 공헌하는 공간이 되어야 한다(Chiesura, 2004). 생태관광에 따른 경제적 효과와 지역발전에 대한 기여를 위해서는 무엇보다도 생태관광을 통한 지역이미지의 제고가 중요하다. 따라서 생태공원은 친환경적 개발을 통해 자연환경을 관리하고, 지역사회에 대한 이미지를 높여 경제적으로 기여할 수 있는 공간으로서 그 역할을 해야 한다.

그런데 지금까지 생태공원 관련 연구는 생태관광에 주로 초점을 두고 진행되어왔으며, 생태관광의 선택속성과 생태관광 만족도를 다룬 연구(이길용, 2009; 김정옥, 2013; 튀커난, 2017; 장민숙, 2018; 최영환, 2022)가 대부분을 차지하고 있고, 생태공원의 관광자원화와 지역이미지의 관계를 다룬 연구는 미흡한 실정이다.

이에 본 연구는 생태공원의 자원이 이용자 만족도와 지역이미지에 미치는 영향과 이용자 만족도가 지역이미지에 미치는 영향을 알아보고 생태공원의 관광자원화와 지역이미지 향상에 필요한 생태공원의 운영 및 정책적 방향을 제시하고자 한다. 이를 통해 우리나라의 지방자치단체가 환경친화적 도시를 표방하고 있는 흐름 속에서 향후 합평군의 생태공원 관광자원화의 활용·적용을 위해 지역이미지의 개선·활성화에 유용한 정보를 제공하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 생태공원의 개념 및 의의

생태공원 용어는 1980년 Schwarz가 그의 저서 “Nature Garden”이라는 책을 출간하면서 공통적으로 사용하기 시작했다. Le Roy, Schwarz 등은 생태공원의 창조자로 받아들여지는데, 이들은 유럽 각국에 도시 속에 인간과 자연의 만남을 위한 생태공원, 자연공원을 환경교육과 연계시키면서 자연학습을 위한 생태공원 운동을 전파시켰다(전승훈, 2000). 우리나라에서는 1980년대 후반부터 생태공원과 생태적 조경기법이 소개된 이후, 1993년 서울시의 난지도 생태공원계획 발표로 큰 관심을 받기 시작하였고, 1997년 여의도 셋강 생태공원이 조성되면서 각 지방자치단체를 통해 신속

하게 새로운 공원 조성의 패러다임으로 받아들여지고 있다.

일반적으로 생태공원(ecological park)은 도시의 팽창과 개발에 따른 환경문제, 물리적 인공환경에 대한 가치구조 변화로 인하여 자연환경에 대한 향수와 선호도 증가, 욕구 충족, 유지 관리의 경제적 비용 절감 효과 등의 이유로 대두된 새로운 유형의 공간이며, 생물서식 공간조성, 서식처 보호 복원, 자연 관찰 공간 및 프로그램을 제공하는 공간으로 인간과 자연의 조화적 공존이 내재된 장소이다(Hough, 1983). 따라서 생태공원은 야생생물의 다양한 삶의 형태를 직·간접으로 관찰하고 학습할 수 있으며, 건강한 생태계를 유지하는 공간이다. 또한 지속가능한 지역의 관광자원으로서 생태관광을 지향하고 사람과 자연이 어우러지며, 규제 위주의 범주에서 벗어나고 시민참여가 주체적이고 자발적으로 이루어지는 개념의 공원이다(임봉구, 2014).

생태공원은 자연성이 양호한 산림지역, 수변 또는 습지지역 등에서 자연생태계를 주제로 조성하거나 도시 속에 야생생물의 서식처를 도입하되, 종다양성·생태적 건전성·지속가능성 등의 생태계 질서에 의해 스스로 유지되도록(김귀곤, 조동길, 2004) 고유 생태계의 보전 및 복원을 통해 조성된다. 조성 이후에는 모니터링 결과를 바탕으로 생태적 접근에 의한 관리와 전문관리 시스템에 의해 운영된다. 또한 자원봉사자에 의한 지속적인 모니터링을 통한 자연 관찰 프로그램이 운영되고 개발된다(이경재, 이수동, 장중수, 안인수, 2005). 이와 같이 생태공원은 생태적 원리에 입각해 도시 속에 야생생물의 서식처나 주변의 녹지를 생태적으로 복원·보전하여 생태계 질서에 의해 스스로 유지되도록 조성하여 지속가능한 생태도시로 가는 과도기적인 단계의 역할을 담당하는 공원의 의미를 지닌다고 할 수 있다

생태공원은 환경보전 기능(대기정화, 도시기후 완화), 생물서식 공간기능(야생 동식물의 서식처), 자연학습 장소의 기능을 지닌다(장익호, 2005). 또한 환경보전의 효과로서 지역생태계(서식처)의 보호, 미기후 조절, 공해방지나 생물다양성의 증진 효과를 부여한다. 생태공원의 조성은 생물의 다양성, 지속가능성, 생태적 건전성, 자기 순환적인 자연생태계의 잠재력을 이용하여 자연 관찰의 경험과 자연학습으로 자연환경에 대한 가치관의 형성과 가치판단을 조장할 수 있는 장소로서 에너지의 투입 및 쓰레기의 발생을 최소화하는 등 생태적인 원리를 이용하여 조성되어 진다. 생태공원 조성은 최소의 에너지 투입, 교육적 효과, 자연보전, 사회적 측면에서 자연경관 조성에 그 의의가 있다(임봉구, 2014).

또한 생태공원의 기능은 다양한 소생물권 형성, 서식처 보호, 자연 관찰 활동 공간 제공, 정보제공 및 해설, 자연 복원 연구 및 전파 등이 있다(김귀곤, 조동길, 2003). 이외에도 교육적 기능으로 공원녹지 내 자연학습 등으로 건강한 정서 함양에 기여할 수 있으며 생태적 기능으로 야생동물에게 서식처를 제공하고 최근에 웰빙과 힐링에 대한 관심이 대두되면서 주변에 산책로 및 공원이 가까이 있음으로써 경제적 가치 제고와 공공복지 증진에도 크게 기여하고 있다(임휘룡, 2014).

2. 생태공원 자원

1) 생태자원

생태자원은 물고기와 야생 개체군, 서식지, 그리고 환경과 생태 시스템에서의 상호작용을 포함하며, 생물들이 함께 살아가는 공간의 식물, 동물, 지형과 경관의 모든 자원 중에서 인간에게 이롭게 활용할 수 있는 요소들을 말한다(김경래, 2008). 생태자원의 유형은 식물자원, 동물자원, 지질자원으로 구분할 수 있으며, 자원의 활용 방향에 따라 다양하게 자원화할 수 있다. 식물자원은 특정 식물종 및 식생 군락과 문화와 관련이 있는 마을 숲 등이 있고, 동물자원은 산림에 서식하는 야생조류, 포유류, 양서류 등의 종과 이들의 서식지가 있으며, 지질자원으로는 산림 내에 특이한 지형을 형성하는 암반 지질 구조 및 암반 지형 경관이 있을 수 있다. 이 중에서도 동·식물 자원과 서식지는 서식하는 동물과 식물의 다양성과 함께 식생 면적, 지정현황, 접근성, 다양성, 서식지 관리 여부, 활용 기간 등이 중요하다(김경래, 2008).

생태공원이 있는 입지에 따라 해양 및 수자원, 그리고 지질자원도 중요한 생태자원관광의 보고가 될 수 있다. 따라서 생태자원은 관광객의 자원 인식과 체험과정을 통해 중요한 자원이 된다. 자원 중에 일부는 체험프로그램과 함께 상품화되기도 한다.

2) 문화자원

문화자원은 국어사전에 정식으로 등재되지는 않았지만 많은 연구자들이 사용하고 있다. 오재환 등(2009)은 오랜 기간 동안 축적되어온 전통 및 역사문화자원, 공연, 전시, 문학 등 미학적인 영역, 보편적이고 대중적인 일상 영역으로 보았다. 김민경(2011)은 '보존·발굴·활용의 측면에서 문화적 가치를 내포하고 있는 유·무형의 여러 자원'으로 정의하였다. 이처럼 문화자원이란 인간이 시간적·공간적 차원의 생태계에 대하여 기술을 매체로 얻을 수 있는 경제 행위의 성과로서(남치호, 2007), 지역사회의 문화를 형성하기 위해 요구되는 자원을 뜻한다. 또한 지역사회의 특성을 갖추고 있는 생활양식 전체와 더불어 지역주민의 삶의 질 향상을 위한 일련의 활동이라고 할 수 있다. 이러한 문화자원은 지역성을 발현함으로써 지역의 정체성을 구축하는데 중요한 영향을 미친다(이현삼, 2020).

생태공원은 생태적인 기능과 더불어 시민의 정서 순화와 심리적인 안정감에도 기여하고 있고(전영철, 1997), 여가 공급으로서 휴식 및 위락을 가능하게 하여 운동, 휴양, 산책, 자연 감상 등의 다양한 놀이 공간을 제공해 주고 시민건강의 유지와 증진의 효과를 가져다준다(하해동, 2016). 문화자원은 대부분 생태자원으로 분류하지 않지만 최근 들어서 생태자원을 넓게 해석하면서 유무형의 문화자원도 생태자원으로 분류하고 있다(김경래, 2008). 유무형의 문화자원은 일정한 공간에 고정되어 있어 답사와 설명이 있는 체험프로그램으로 중요한 자원이다. 본 연구에서는 생태공원의 문화자원은 생태공원의 문화재(property), 문화유산(heritage), 문화경관(landscape)을 포함하는 의미로 사용하고자 한다.

3) 역사자원

역사자원의 개념에 대해서는 통일된 의견이 정립되어 있지 않으며, 역사자원 또는 역사문화자원 등의 개념이 혼재되어 사용되고 있다. 역사자원을 설명하기 위하여 가장 일반적으로 사용하는 방법은 역사자원 또는 역사문화자원의 유형별로 구분한 설명이다.

남치호(2007)는 유형문화자원을 역사문화자원, 문화시설자원, 인공경관자원 등으로 구분하였고, 세계문화유산, 국보, 보물, 중요문화재, 지방문화재 등의 유형문화재, 의식주 또는 신앙 등과 관련된 유형민속자료, 고분, 패총, 성지(城地), 궁지(宮地) 등 유형기념물을 역사문화자원으로 나누었다. 또한 오재환(2009)은 문화자원을 역사문화자원, 예술문화자원, 생활문화자원, 대중문화자원 등으로 구분하면서, 지정 및 등록 문화재, 비지정 문화유산, 근대문화유산, 전통사찰, 박물관, 전통문화자원을 역사문화자원으로 분류하였다.

본 연구에서는 역사자원을 생태공원의 '역사적인 사실에 근거하여 형성되고, 역사적 가치를 지니는 유·무형자원'이라고 정의하고자 한다. 역사자원의 보존과 활용은 지역활성화 정책을 촉진하는 방안이 될 수 있으며, 지역사회의 경쟁력과 브랜드 이미지 향상에 중요한 역할을 수행하게 된다(이향란, 이상준, 2012).

3. 지역이미지

지역이미지는 지역의 특성 및 지역 정체성을 바탕으로 마음속의 인상, 상징 등의 시각적인 요인들이 작용하여 형성되며 지리적 요소는 물론 문화, 경제, 정치 등 복합적인 상호작용을 포함하여 지역 거주민, 자연, 인문, 제도, 환경의 틀 그리고 의미성 등 다양하게 구성하게 된다(Passi, 2003). 지역이미지는 제품도 아니고 서비스도 아니지만 관광지를 선택하는 데 있어서 관광객에게 동기를 부여하는 중요한 역할을 하고 있다(정은정, 김창수, 2012).

또한 지역이미지는 고객의 선택과 행동을 유발하는 역할을 하며, 다른 지역과 차별화시키며, 관광객의 관광지 결정에 중대한 영향을 미친다. 어떤 지역에 좋은 이미지를 가지면, 비록 동기가 강하지 않더라도 관광지의 참여행동을 야기할 수 있으며, 반대로 아무리 동기가 강하더라도 지역이미지가 좋지 않다면 재방문의사는 유발하지 않을 수 있다(송건섭, 2004). 따라서 지역이미지는 방문객들에게 매력을 제공함으로써 매우 중요한 요소라 할 수 있다(Richards & Wilson, 2001).

지역이미지는 관광객과 지역의 물리적 환경 사이에서 지속적인 상호작용을 통해 형성되고, 이러한 지역이미지는 같은 장소라도 그 지역을 방문한 사람의 느낌이나 독특한 체험 때문에 관광객에 따라 다르게 형성된다(Lynch, 1960). 즉, 지역 이미지가 비록 같은 장소라 할지라도 그것을 보는 사람의 개성이나 독특한 경험 때문에 관찰자에 따라 다르게 나타나게 된다.

본 연구에서는 지역이미지를 생태공원 이용자의 선택과 행동을 유발시킬 수 있도록 생태공원 이용자가 지각하는 지역의 음식의 맛, 지역에 대한 인상, 지역주민, 볼거리를 통하여 지역의 고유성을 파악할 수 있는 지식과 개별적으로 느끼는 전반적인 인식 및 인상 형성으로 정의하고자 한다.

4. 생태공원 관광화와 지역이미지와의 관계

지역이미지는 그 지역으로 관광이나 방문을 결정하는 과정뿐만 아니라 재방문의사 혹은 관광객 주변 인물들이 해당 지역에 대해 갖게 되는 인식에 매우 큰 영향을 미치므로, 전반적인 관광산업의 성장발전 잠재력을 결정짓는 중요한 요인이 되고 있다(임연우, 2014). 따라서 지역이미지는 그 지역에 대한 재방문 의사와 관광을 결정하는 과정 혹은 주변 인물들이 해당 지역에 대해 갖게 되는 인식에 큰 영향을 미치므로, 전반적인 관광산업의 성장 및 발전 잠재력을 결정짓는 중요한 요소가 된다(부소영, 2002).

이런 점에서 볼 때, 지역의 문화는 지역의 이미지를 결정하는 중요한 요인으로서 다른 지역의 이미지와 차별화 시키는 훌륭한 자산이 될 수 있다.(오현주, 2011). 따라서 지역이미지의 제고는 관광객을 유치하는데 필수불가결한 요소로, 자연생태공원에 세워진 해설표지판과 해설 내용에 대해 많은 관심을 가져야 할 것으로 보인다. 실제로 자연생태공원은 광범위하게 펼쳐져 있으므로 문화관광해설사를 배치한다고 하더라도 관광객의 욕구를 충족시키기 어렵기 때문에 그 역할을 대신 할 수 있는 것이 해설 표지판으로, 이에 대한 관심이 필요하다. Gartner(1993)는 지역이미지의 구성요인을 인지적 이미지와 정서적 이미지, 그리고 행동적 이미지의 세 가지 요인으로 제시하였다. 즉 인지적 이미지의 요소는 정보를 통해 이루어진 대상의 특징에 대한 지식 및 이해로서 어떤 대상에 대한 신념과 태도의 결합이다. 정서적 요소는 목적지 선택 동기 관련 대상에 대한 호불호(好不好)를 의미하며, 행동적 요소는 인지적 요인과 정서적 요인을 바탕으로 형성된 잠재적인 행동이다(강광민, 2018). 특정 장소에 대한 복합적인 이미지는 인지적(지각적) 이미지 및 평가적(감정적) 이미지가 합쳐져 형성된다. 지역이미지는 개인의 정서적인 부분을 대표하는 느낌, 신념, 그리고 전반적인 인상이 상이하게 형성될 수 있으므로 인지적 요인과 정서적 요인을 동시에 다루어야 한다(Baloglu & Brinberg, 1997). 즉 정서적 이미지와 인지적 이미지의 공존은 지역방문객이 관광지에 대해 가지는 이미지가 물리적 요인은 물론 즐거움과 흥분 등의 정서적인 부분에서도 형성되어 관광지에 대한 평가에 영향을 준다는 사실을 시사하고 있다. 따라서 지역의 이미지는 사회적 및 정서적 개념을 포괄하는 사회적 요인 및 심리적 요인의 개인적 요인과 과거의 경험과 정보인 자극 요인 등의 영향을 받아 인지적 이미지와 정서적 이미지, 그리고 총체적 이미지로 형성된다(진문강, 2019).

지역이미지는 지역을 구성하고 있는 모든 요소에 대한 방문객들의 경험과 지식·신념의 총체적 인식(노원중, 이미혜, 2014), 관광객의 선택과 행동을 유발시킬 수 있도록 관광객이 지각하는 음식의 맛, 지역에 대한 인상, 지역주민의 친절, 볼거리를 통하여 지역의 고유성을 파악할 수 있다(양길승, 2015). 그러므로 지역이미지를 생산하기 위해서는 역사 문화자원의 활용 방향이 명확하게 정립되어야 하고, 현존하는 자원을 수용할 것인가 아니면 변용할 것인가에 대한 인식을 분명히 해야 한다. 축제, 지방문화재, 역사적 유물, 전통음식, 그 지방의 고유한 정서, 전설, 공원 등과 같은 각종 무형의 원천자료를 문화관광의 새로운 자원으로 개발하고 나아가 지역의 역사 문화자원을 활용한 지역이미지를 생산해야 한다(박영효, 2010).

지역이미지 제고는 주민들로 하여금 지역에 대한 애정과 자부심을 갖게 하고, 지역주민의 문화 욕구 충족과 지역사회 전체에 활력을 불어넣어 주는 촉매 역할을 할 수 있다(김길수, 2001). 지역 이미지는 고정적인 것이 아니라 지역주민, 관광객, 비즈니스 고객 등을 포함하는 주체와 대상에 대한 경험이나 지식 그리고 대상의 평가척도에 의해 이미지가 달라지고 결정된다고 할 수 있다(고민석, 2005). 따라서 지역이미지는 지역의 인지도와 연관되어 지역에 대한 호감도를 높임으로써 지역마케팅 수단으로 활용할 수 있고, 지역의 매력성을 향상시켜 관광객 및 지역주민들에게 지역을 판촉하는 다양한 방식으로 활용될 수도 있다(김창수, 전대희, 2007).

5. 선행연구 검토 및 가설검증

〈표 1〉에서 보는 바와 같이 생태공원의 자원과 지역이미지의 관계를 직접 다룬 선행연구는 없으나 관련 연구를 통해 생태공원 이용과 같은 생태관광은 지속가능한 개발 패러다임으로서 지역의 경제적 발전과 이미지 향상과 밀접한 관계가 있음을 유추할 수 있다. 또한 이용자 만족도는 이미지에 영향을 끼치는 것을 확인할 수 있으나 생태공원 관련 연구는 생태관광에 주로 초점을 두고 진행되어왔으며, 생태공원의 자원과 지역이미지의 관계를 규명한 연구와 생태공원 이용 만족도와 지역이미지와와의 관계를 분석한 연구없었다. 이에 본 연구에서는 생태공원 관광자원화 방안을 모색하기 위해 생태공원의 자원이 지역의 이미지에 미치는 영향과 생태공원 이용 만족도가 지역의 이미지에 미치는 영향을 살펴보고자 한다.

본 연구는 생태관광이 아니라 생태공원에 초점을 맞춘 상태에서 생태공원 자원이 지역의 이미지에 미치는 영향과 생태공원 이용 만족도가 지역의 이미지에 미치는 영향을 실증적으로 검증한다는 점에서 기존의 선행연구와 차별성이 있다. 또한 생태공원 자원을 생태자원, 문화자원, 역사자원으로 구분한 연구가 미흡한 실정에서 자원 유형 구분 시도는 이론적 근거를 제시하는 연구로 지금까지 진행된 연구와는 차별성이 있다고 할 수 있다.

〈표 1〉 선행연구 검토

연구자	연구제목	연구내용
서인원·최정수(2002)	대구. 경북의 생태관광자원 개발	백두대간, 비슬산, 울릉도, 농어촌 체험마을 등에 대한 자원 현황 및 개발 방향 제시
김한도 (2010)	경남의 생태관광자원 실태 및 활성화 방안	경남지역의 생태관광 자원을 발굴
심상욱 (2012)	습지의 생태관광자원화 가능성: 우포람사르 습지를 사례로	서식지의 지소적 유지를 위한 수질관리, 관광객의 만족을 위한 환경교육 방향 등을 제시
박경태 (2012)	지각된 환경단서에 의한 지역이미지가 행동의도에 미치는 영향	인지적 이미지에는 지각된 환경 단서 중 접근성, 음식, 편의시설이 유의한 영향을 미침, 정서적 이미지에는 환경 단서의 행사내용, 접근성, 음식, 편의시설의 모든 요인이 유의적인 영향을 미침
정은정 외 (2012)	지역축제브랜드가 지역이미지 및 지역 발전에 미치는 영향	지역의 인지적 이미지와 정서적 이미지가 지역의 발전에 유의한 영향을 미침

전영록 외 (2013)	지역문화콘텐츠를 통한 지역이미지 개선 및 지역발전성과 기대 비교	교육적 요소와 여행비용이 거주지역별로 지역의 인지적 이미지에서 유의적인 차이를 보였고, 거주지역별 정서적 이미지 항목 중 흥미롭다, 새롭다, 이색적이다 항목에서 유의적인 차이를 보임
노원중 외 (2014)	축제서비스 스케이프가 축제 및 지역 이미지에 미치는 영향	축제이미지가 지역이미지에 유의한 영향을 미침
임연우 (2014)	축제 서비스품질과 체험마케팅이 지역 이미지, 애호도에 미치는 영향 연구	지역이미지를 지역에 대한 애착, 추천, 호감이 확대되어 잠재적인 관광객 유도가 가능하고, 지역경제 활성화에도 도움을 주게 됨
강혜숙 외 (2015)	음식관광 매력속성이 지역이미지 및 방문객 행동의 도에 미치는 영향	음식관광 매력속성과 흥미성이 지역이미지에 유의한 영향을 미치고, 지역이미지는 방문객의 행동의도에 유의적인 영향을 미침
뤼커난 (2017)	생태관광의 선택속성과 지역이미지 간의 영향관계에서 관여도의 매개효과 분석	선택속성은 선행변수, 지역이미지는 결과로 나타났으며, 관여도가 지역이미지의 선행변수인 것으로 나타남
강광민 (2018)	관광콘텐츠가 지역이미지와 삶의 질에 미치는 영향	관광콘텐츠가 지역이미지에 긍정적인 영향을 미치며, 관광콘텐츠 활용은 관광콘텐츠와 지역이미지의 관계에서 조절 효과가 있음
장민숙 (2018)	생태관광 구성요소가 만족도에 미치는 영향	생태자원이 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 변수로 나타남, 생태자원이 생태관광에 있어 가장 기본적인 자원임을 확인함
최주경 외 (2018)	지역축제의 브랜드지식이 지역의 이미지, 태도, 충성도에 미치는 영향	지역축제의 브랜드 인지도는 개최지 이미지에, 지역축제 개최지 이미지는 개최지 태도에 유의한 영향을 미쳤으며, 지역축제 개최지 이미지와 개최지 태도는 개최지 충성도에 유의한 영향을 미침
진문강 (2019)	문화관광체험요소와 지역브랜드자산, 지역이미지, 태도, 지역애호도 간의 구조적 관계	지역의 인프라와 문화자원의 특성, 매력성 등이 포함되는 지역이미지 향상을 위해서는 지역의 브랜드인지도와 브랜드 이미지 그리고 지각된 품질을 높이기 위한 노력이 중요
왕면 (2019)	축제의 물리적 환경 및 인적서비스가 축제만족도와 지역이미지에 미치는 영향	축제만족도는 지역이미지의 하위요인 중 환경성, 매력성, 친근성, 흥미성에 정(+)의 영향을 미친다는 결과를 도출
강방훈 외 (2012)	레길 7구간의 이용객 만족도 및 이미지 분석	올레길 7구간 탐방 전후 이미지는 대부분의 탐방 후 상승하는 것으로 평가됨
김성혁 외 (2012)	해양관광 방문동기 시장세분화에 따른 해양관광활동 차이와 관광만족 및 관광지 이미지에 미치는 영향 연구	해양관광활동에 대한 관광만족은 해양관광목적지 이미지에 유의한 정(+)의 영향을 미침
유근준 외 (2015)	체험경제이론을 적용한 축제방문객의 만족도가 지역이미지 및 지역신뢰에 미치는 영향	축제에 만족한 방문객일수록 지역이미지를 향상시킬 뿐만 아니라 지역신뢰의 수준을 높일 수 있음
김미정 외 (2018)	축제 체험요소에 따른 방문객만족도가 지역이미지에 미치는 영향연구	방문객 만족도가 지역이미지에 영향을 미침
김종만(2018)	지방자치단체 공공체육시설의 서비스 품질과 고객만족도, 도시이미지 및 지역공동체 의식 간의 관계	공공체육시설 만족도가 도시이미지에 긍정적 영향을 미침
김종역 외 (2018)	지방정부 특별교통 서비스품질이 이용자만족도와 이용자가치를 통해 기관 이미지에 미치는 영향	이용자 만족도가 기관 이미지에 유의한 영향을 미침

이러한 논의들을 바탕으로 본 연구는 생태공원의 자원이 지역이미지와 생태공원 이용 만족도에 미치는 영향과 지역이미지가 생태공원 이용 만족도에 미치는 영향을 밝히기 위하여 다음과 같

은 가설을 도출하였다.

가설 1. 생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

1-1. 생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역의 인지적 이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

1-2. 생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역의 정서적 이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 생태공원 자원은 생태공원 이용 만족도에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

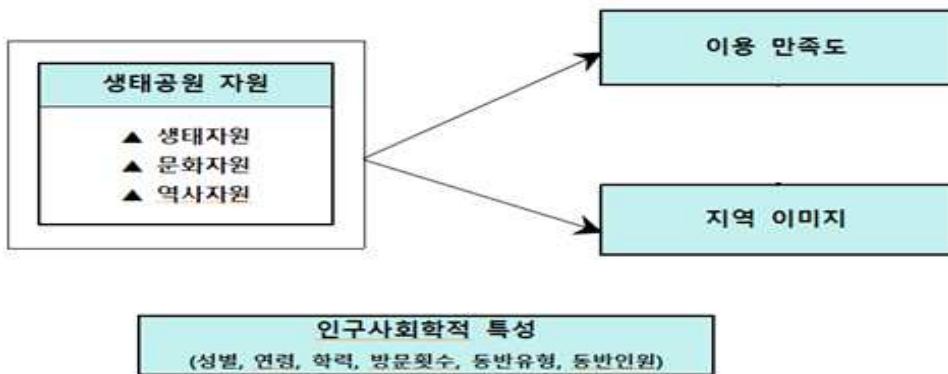
가설 3. 생태공원 이용 만족도가 지역이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.

Ⅲ. 연구 설계

1. 연구분석 모형

본 연구는 생태공원 자원이 생태공원 이용 만족도와 지역이미지에 미치는 영향을 밝히는 데에 그 목적이 있다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 지역이미지를 종속변수로 하여 지역이미지에 영향을 미칠 수 있는 생태공원 자원의 다양한 요인들을 검증하고자 한다.

〈그림 1〉 연구분석 틀



2. 설문지의 구성 및 분석방법

1) 설문지의 구성

본 연구의 조사 도구는 설문지이다. 설문지는 생태공원 자원 24문항, 생태공원 이용 만족도 10 문항, 지역이미지 10문항, 인구통계학적 특성 9문항으로, 총 53문항으로 구성하였다. 설문지 문항

의 구체적인 구성 현황은 <표 2>과 같다.

<표 2> 설문지 문항 구성 현황

구분		문항번호	문항 수	출처
생태공원 자원	생태자원	I-1~8	8	장민숙(2018) 이길용(2009) 임봉구(2014)
	문화자원	I-9~19	11	
	역사자원	I-20~24	5	
생태공원 이용 만족도		II-1~10	10	최영환(2022) Oliver(2003)
지역이미지	인지적 이미지	III-1~5	5	이동규(2018) 진문강(2019) Ekinci & Hosany(2006)
	정서적 이미지	III-6~10	5	
인구통계학적 특성		IV-1~9	9	

2) 분석자료 및 분석 방법

본 연구의 연구목적 달성을 위해 조사 대상은 2020년 10월 현재 함평군 자연생태공원을 방문한 적이 있는 20세 이상의 성인을 대상으로 하였다. 설문조사는 주변의 도움을 받아 자기기입법(self-administered questionnaire survey method)을 통해 실시하였다. 표본추출 방법은 모집단의 성격이 비슷하고 단일 특성을 가지고 있으며, 그 규모가 크지 않다는 점을 고려하여 편의표본추출법(convenience sampling)을 적용하였다.

설문조사 기간은 2022년 7월 5일부터 7월 20일까지 약 15일 동안 실시하였다. 설문지는 총 370부를 배부하여 350부를 회수하였으며, 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 설문지 9부를 제외하고, 최종 분석자료로 341부를 사용하였다.

설문조사를 통해 수집된 자료는 부호화 과정을 거쳐 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 27.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 조사대상자의 인구통계학적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 구하였고, 생태공원 이용자의 생태공원 자원과 지역이미지에 대한 인식을 살펴보기 위해 t-test(검증)과 One-way ANOVA(일원변량분석)를 실시하였다. 또한 생태공원 자원이 지역이미지에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression)을 실시하였다.

3. 변수의 측정

1) 독립변수: 생태공원 자원

생태공원은 자원과 계획을 중심으로 생태자원, 생태관광 시설, 정보, 관리 등으로 구성된다(장민숙, 2018). 본 연구에서 생태공원 자원은 생태자원을 보호 및 이용하고, 생태공원 이용자의 편

의를 제공하기 위해 도입되는 물리적·비물리적 요소로서 생태자원, 문화자원, 역사자원을 말한다. 각 문항은 리커트 5점 척도를 이용하며 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)로 측정하였다.

2) 종속변수: 지역이미지, 생태공원 이용 만족도

생태공원의 운영성과는 지역이미지와 이용자의 만족도의 제고(향상)이다. 이 중 지역이미지는 이동규(2018)의 개념을 근거로 일정 지역에 대한 사회적, 문화적, 경제적 특징에 따라 개인마다 느끼는 총체적 인식 및 인상의 형성을 의미하고, 생태공원 이용 만족도는 생태공원 탐방객이 탐방 경험에 대한 평가를 말한다. 이 연구의 설문 문항은 지역이미지 10문항, 생태공원 이용 만족도 10문항으로 구성하였고, 각 문항은 리커트 5점 척도를 이용하며 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)로 측정하였다. <표 6>에서 보는 바와 같이 Cronbach α 가 생태공원 자원 0.95, 지역이미지 0.90, 생태공원 이용 만족도 0.91로, 모두 0.80 이상으로 측정변수는 신뢰할 만한 수준이었다.

본 연구의 독립변수인 생태공원 자원 변수에 대해 요인분석을 실시한 결과는 다음 <표 3>과 같으며 종속변수인 생태공원 이용 만족도를 묻는 10개 문항에 대해 요인분석을 실시한 결과는 <표 4>와 같으며, 요인 적재치가 모두 0.50 이상이었고, 총 10개의 변인이 추출되었으며, 누적기여율은 76.0%를 차지하였다.

<표 3> 생태공원 자원 타당성 분석

문 항		제1요인 (역사자원)	제2요인 (생태자원)	제3요인 (문화자원)
18	함평군 자연생태공원은 세계적으로 자랑할 만한 생태공원이다	0.863	0.078	0.191
17	함평군 자연생태공원은 역사 생태자원으로서 이름이 날 만하다	0.832	0.065	0.217
22	함평군 자연생태공원은 시민이 참여할 수 있는 기회를 만들고 지원하고 있다	0.789	0.224	0.345
24	함평군 자연생태공원은 금지행위, 이용시간, 이용행태, 인원 등을 제한하고 있다	0.738	0.397	0.087
21	함평군 자연생태공원에는 공원 방문자의 의견을 묻는 공간이 마련되어 있다	0.722	0.325	0.181
19	함평군 자연생태공원은 함평군 지역주민이 자랑스럽게 생각할 만하다	0.714	0.247	0.197
20	함평군 자연생태공원의 기념품 및 토산품에 대해 만족한다	0.670	0.137	0.509
23	함평군 자연생태공원에는 이용의 다양성 확보를 위한 프로그램이 있다	0.634	0.268	0.499
8	함평군 자연생태공원은 기반시설(도로, 주차장)이 잘 갖추어져 있다	0.151	0.837	0.094
6	함평군 자연생태공원은 안내시설(안내소, 팸말, 안내문)이 잘 갖추어져 있다	0.231	0.787	0.340
7	함평군 자연생태공원은 편의시설(벤치, 휴게소, 화장실 등)이 잘 갖추어져 있다	0.170	0.768	0.317
2	함평군 자연생태공원은 다양한 동식물 자원을 보유하고 있다	0.169	0.713	0.210
5	함평군 자연생태공원은 탐방시설이 잘 갖추어져 있다	0.270	0.711	0.396
1	함평군 자연생태공원은 습지, 늪 등의 수자원이 우수하다	0.342	0.700	0.222
4	함평군 자연생태공원은 생태교육시설(생태관, 식물원)이 잘 갖추어져 있다	0.464	0.635	0.354
3	함평군 자연생태공원은 경관이 아름답고 우수하다	0.349	0.618	0.099
12	함평군 자연생태공원은 생태문화를 체험할 수 있다	0.172	0.388	0.721

16	함평군 자연생태공원 방문을 통해 함평군 지역주민의 생활양식과 문화를 느낄 수 있다	0.317	0.251	0.693
9	함평군 자연생태공원을 방문하는 동안 지역문화를 경험할 수 있다	0.104	0.452	0.678
14	함평군 자연생태공원은 주변관광지와 연계가 잘 이루어져 있다	0.321	0.454	0.633
15	함평군 자연생태공원은 이벤트가 많다	0.499	0.059	0.630
13	함평군 자연생태공원은 독창성(매력성)이 있다	0.266	0.207	0.610
11	함평군 자연생태공원은 생태학습장이 잘 갖추어져 있다	0.196	0.535	0.573
10	함평군 자연생태공원은 공원마케팅이 잘 이루어지고 있다	0.375	0.394	0.559
고유값		7.659	4.853	4.014
변량기여율		31.915	20.222	16.726
누적 변량기여율		31.915	52.137	68.862

〈표 4〉생태공원 이용만족도 타당성분석

문항		제1요인 (이용 만족도)
8	함평군 자연생태공원은 방문할 만한 충분한 가치가 있다	0.814
6	함평군 자연생태공원 방문 경험을 주변사람들에게 자랑스럽게 이야기 한다	0.767
9	함평군 자연생태공원을 다시 방문하고 싶다	0.761
2	함평군 자연생태공원에서 행한 경관감상, 조망활동에 만족한다	0.757
10	주변사람들에게 함평군 자연생태공원 방문을 추천하고 싶다	0.753
7	함평군 자연생태공원은 호감을 느끼기에 충분하다	0.742
3	함평군 자연생태공원에서 행한 산책, 기본전환 활동에 만족한다	0.741
5	함평군 자연생태공원 방문 시 지출한 비용을 고려할 때 방문결과가 만족스럽다	0.732
1	함평군 자연생태공원에서 행한 자연관찰, 탐방활동에 만족한다	0.707
4	함평군 자연생태공원은 전반적으로 이미지가 좋다	0.699
고유값		5.595
변량기여율		75.950
누적 변량기여율		75.950

본 연구의 종속변수인 지역이미지를 묻는 문항에 대한 타당성 검증을 위해 요인분석을 실시하였으며, 그 결과는 〈표 5〉과 같다.

〈표 5〉지역이미지 타당성 분석

문항		제1요인 (정서적 이미지)	제2요인 (인지적 이미지)
8	함평군은 독특하고 이색적인 느낌이 있는 지역이다	0.844	0.091
7	함평군은 자연경관이 아름다운 지역이다	0.822	0.210
9	함평군은 즐거움이 느껴지는 지역이다	0.767	0.237
6	함평군은 활기차고 생동감이 느껴지는 지역이다	0.684	0.288
10	함평군은 정겨움이 느껴지는 지역이다	0.681	0.403
4	함평군은 각종 편의시설이 잘 갖추어져 있다	0.083	0.840

1	1. 함평군은 교통수단 및 시설 이용이 편리하다.	0.229	0.774
2	2. 함평군은 문화적·역사적 장소가 잘 보존 되어 있다.	0.242	0.738
5	함평군은 문화관광자원이 풍부한 지역이다	0.421	0.592
3	함평군은 관광정보 이용이 편리하다	0.498	0.532
고유값		3.452	2.837
변량기여율		39.520	33.369
누적 변량기여율		39.520	72.889

〈표 6〉 측정변수의 신뢰성 분석

구분		문항 수	Cronbach's α
생태공원 자원	생태자원	8	0.88
	문화자원	8	0.87
	역사자원	8	0.89
	생태공원 자원 전체	24	0.95
지역이미지	인지적 이미지	5	0.84
	정서적 이미지	5	0.87
	지역이미지 전체	10	0.90
생태공원 이용 만족도		10	0.91

IV. 분석 결과

1. 기술통계분석

〈표 7〉 조사대상자의 인구통계학적 특성

구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남자	66.3
	여자	33.7
연령	20대	11.4
	30대	31.4
	40대	29.6
	50대	22.0
	60대 이상	5.6
	고졸 이하	18.8
학력	2년제 대졸	17.0
	4년제 대졸 이상	64.2
	전문직	15.8
직업	공무원	2.9
	회사원	60.1
		205

	판매/서비스직	18	5.3
	자영업	24	7.0
	전업주부	12	3.5
	기타	17	5.3
월평균 소득	200만원 미만	34	10.0
	200~300만원 미만	111	32.6
	300~400만원 미만	105	30.8
	400~500만원 미만	46	13.5
	500만원 이상	45	13.2
생태공원 방문횟수	처음	119	34.9
	2회	125	36.7
	3회	55	16.1
	4회	13	3.8
	5회 이상	29	8.5
생태공원 방문시 동반유형	혼자	21	6.2
	가족	214	62.8
	친구(연인)	78	22.9
	단체·모임	28	8.2
거주지역	전라남도	303	88.9
	전라남도 외	38	11.1
거주기간	3년 미만	33	9.7
	3~5년 미만	41	12.0
	5~10년 미만	63	18.5
	10~20년 미만	41	12.0
	20~30년 미만	64	18.8
	30년 이상	99	29.0
계		341	100.0

직업별로는 회사원이 60.0%로 가장 많았으며, 다음으로 전문직 15.8%, 자영업 7.0%, 판매/서비스직 5.3%, 기타 5.3%, 전업주부 3.5%, 공무원 2.9% 순으로 나타났다. 월평균 소득별로는 200~300만 원 미만이 32.6%로 가장 높은 분포를 보였고, 다음으로 300~400만 원 미만 30.8%, 400~500만 원 미만 13.5%, 500만 원 이상 13.2%, 200만 원 미만 10.0% 순으로 차지하였다. 생태공원 방문 횟수별로는 2회가 36.7%로 가장 많았고, 다음으로 처음 34.9%, 3회 16.1%, 5회 이상 8.5%, 4회 3.8% 순으로 나타났다.

생태공원 방문 시 동반 유형별로는 가족이 62.8%로 절반 이상을 차지하였으며, 다음으로 친구 22.9%, 단체·모임 8.2%, 혼자 6.2% 순이었다. 거주지역별로는 전라남도가 88.9%로 대부분이었고, 그 외 지역은 11.1%이었다. 거주기간별로는 30년 이상이 29.0%로 가장 많았으며, 다음으로 20~30년 미만 18.8%, 5~10년 미만 18.5%, 3~5년 미만과 10~20년 미만이 각각 12.0%, 3년 미만 9.7% 순으로 나타났다.

2. 분석결과

1) 생태공원 자원에 대한 인식 차이

(1) 생태자원에 대한 인식 차이

〈표 8〉 생태자원에 대한 인식 차이

구분		빈도	평균	표준편차	t or F	p
성별	남자	226	3.59	0.61	-0.35	0.724
	여자	115	3.62	0.56		
연령	20대	39	3.60	0.59	0.28	0.838
	30대	107	3.64	0.59		
	40대	101	3.56	0.59		
	50대 이상	94	3.61	0.61		
학력	고졸 이하	64	3.57	0.61	0.11	0.894
	2년제 대졸	58	3.61	0.62		
	4년제 대졸 이상	219	3.61	0.59		
직업	전문직	54	3.75	0.61	1.57	0.197
	공무원/회사원	215	3.58	0.60		
	판매/서비스직/자영업	42	3.50	0.56		
	기타	30	3.62	0.55		
월평균 소득	200만원 미만	34	3.82	0.51	2.38	0.052
	200~300만원 미만	111	3.59	0.59		
	300~400만원 미만	105	3.55	0.54		
	400~500만원 미만	46	3.46	0.73		
	500만원 이상	45	3.72	0.59		
생태공원 방문횟수	처음	119	3.47	0.50	8.65***	0.000
	2회	125	3.57	0.59		
	3회	55	3.67	0.62		
	4회 이상	42	3.98	0.66		
생태공원 방문시 동반유형	혼자	21	3.52	0.58	0.51	0.675
	가족	214	3.62	0.62		
	친구(연인)	78	3.55	0.55		
	단체·모임	28	3.67	0.55		
거주기간	5년 미만	74	3.45	0.57	2.83*	0.025
	5~10년 미만	63	3.57	0.61		
	10~20년 미만	41	3.55	0.48		
	20~30년 미만	64	3.76	0.58		
	30년 이상	99	3.65	0.63		
전체		341	3.60	0.59		

* p<.05, *** p<.001

(2) 문화자원에 대한 인식 차이

〈표 9〉 문화자원에 대한 인식 차이

구분		빈도	평균	표준편차	t or F	p
성별	남자	226	3.41	0.65	0.82	0.411
	여자	115	3.35	0.61		
연령	20대	39	3.44	0.69	0.41	0.748
	30대	107	3.42	0.60		
	40대	101	3.38	0.66		
	50대 이상	94	3.34	0.64		
학력	고졸 이하	64	3.33	0.69	0.79	0.456
	2년제 대졸	58	3.33	0.65		
	4년제 대졸 이상	219	3.42	0.61		
직업	전문직	54	3.47	0.54	1.62	0.185
	공무원/회사원	215	3.41	0.63		
	판매/서비스직/자영업	42	3.21	0.74		
	기타	30	3.31	0.65		
월평균 소득	200만원 미만	34	3.52	0.63	1.95	0.102
	200~300만원 미만	111	3.44	0.60		
	300~400만원 미만	105	3.31	0.65		
	400~500만원 미만	46	3.24	0.70		
	500만원 이상	45	3.49	0.59		
생태공원 방문횟수	처음	119	3.25	0.58	6.64***	0.000
	2회	125	3.35	0.63		
	3회	55	3.52	0.65		
	4회 이상	42	3.71	0.66		
생태공원 방문시 동반유형	혼자	21	3.24	0.58	0.58	0.625
	가족	214	3.41	0.65		
	친구(연인)	78	3.38	0.60		
	단체·모임	28	3.33	0.65		
거주기간	5년 미만	74	3.26	0.60	1.64	0.163
	5~10년 미만	63	3.36	0.61		
	10~20년 미만	41	3.35	0.66		
	20~30년 미만	64	3.53	0.67		
	30년 이상	99	3.42	0.64		
전체		341	3.39	0.64		

*** p<.001

(3) 역사자원에 대한 인식 차이

〈표 10〉 역사자원에 대한 인식 차이

구분		빈도	평균	표준편차	t or F	p
성별	남자	226	3.32	0.66	0.64	0.520
	여자	115	3.27	0.67		
연령	20대	39	3.41	0.72	2.22	0.085
	30대	107	3.40	0.61		
	40대	101	3.26	0.70		
	50대 이상	94	3.19	0.64		
학력	고졸 이하	64	3.27	0.66	0.57	0.566
	2년제 대졸	58	3.24	0.69		
	4년제 대졸 이상	219	3.33	0.66		
직업	전문직	54	3.33	0.58	0.38	0.766
	공무원/회사원	215	3.32	0.67		
	판매/서비스직/자영업	42	3.21	0.69		
	기타	30	3.27	0.71		
월평균 소득	200만원 미만	34	3.47	0.67	1.26	0.286
	200~300만원 미만	111	3.36	0.61		
	300~400만원 미만	105	3.25	0.65		
	400~500만원 미만	46	3.18	0.80		
	500만원 이상	45	3.29	0.64		
생태공원 방문횟수	처음	119	3.17	0.61	6.75***	0.000
	2회	125	3.24	0.63		
	3회	55	3.58	0.69		
	4회 이상	42	3.51	0.72		
생태공원 방문시 동반유형	혼자	21	3.32	0.51	0.33	0.805
	가족	214	3.30	0.69		
	친구(연인)	78	3.35	0.63		
	단체·모임	28	3.21	0.64		
거주기간	5년 미만	74	3.22	0.66	0.51	0.728
	5~10년 미만	63	3.34	0.66		
	10~20년 미만	41	3.27	0.66		
	20~30년 미만	64	3.35	0.71		
	30년 이상	99	3.33	0.64		
전체		341	3.30	0.66		

*** p<.001

2) 지역이미지

〈표 11〉 인구통계학적 특성에 따른 지역이미지 차이

구분		빈도	평균	표준편차	t or F	p
성별	남자	226	3.42	0.61	0.53	0.596
	여자	115	3.38	0.63		
연령	20대	39	3.47	0.64	1.00	0.391
	30대	107	3.47	0.55		
	40대	101	3.36	0.65		
	50대 이상	94	3.34	0.63		
학력	고졸 이하	64	3.33	0.62	1.31	0.270
	2년제 대졸	58	3.33	0.63		
	4년제 대졸 이상	219	3.44	0.61		
직업	전문직	54	3.57	0.55	2.25	0.083
	공무원/회사원	215	3.40	0.62		
	판매/서비스직/자영업	42	3.27	0.61		
	기타	30	3.32	0.63		
월평균 소득	200만원 미만	34	3.50	0.62	1.47	0.210
	200~300만원 미만	111	3.46	0.58		
	300~400만원 미만	105	3.29	0.55		
	400~500만원 미만	46	3.37	0.77		
	500만원 이상	45	3.46	0.65		
생태공원 방문횟수	처음	119	3.30	0.59	6.08***	0.000
	2회	125	3.34	0.58		
	3회	55	3.57	0.61		
	4회 이상	42	3.68	0.66		
생태공원 방문시 동반유형	혼자	21	3.30	0.54	0.79	0.501
	가족	214	3.44	0.64		
	친구(연인)	78	3.39	0.58		
	단체·모임	28	3.28	0.56		
거주기간	5년 미만	74	3.26	0.62	1.41	0.230
	5~10년 미만	63	3.42	0.59		
	10~20년 미만	41	3.42	0.59		
	20~30년 미만	64	3.50	0.59		
	30년 이상	99	3.43	0.64		
전체		341	3.40	0.61		

*** p<.001

3) 생태공원 자원이 지역이미지에 미치는 영향

(1) 생태공원 자원 인식 수준에 따른 지역이미지 차이

생태공원 이용자들의 생태공원 자원에 대한 인식 수준에 따라 지역이미지에 대한 인식을 살펴 보았으며, 그 결과는 다음 <표 12>와 같다.

지역의 인지적 이미지에 대해서는 생태자원의 생태자원(F=124.37, $p<.001$)과 문화자원(F=137.24, $p<.001$), 역사자원(F=182.91, $p<.001$), 그리고 전반적으로 생태공원 자원(F=187.59, $p<.001$)에 대해 높게 인식하는 이용자가 그렇지 않은 이용자보다 높은 인식을 보였으며, 생태공원 자원에 대한 인식 수준에 따라 유의미한 차이를 보였다.

지역의 정서적 이미지에 대해서는 생태자원의 생태자원(F=108.17, $p<.001$)과 문화자원(F=148.26, $p<.001$), 역사자원(F=177.25, $p<.001$), 그리고 전반적으로 생태공원 자원(F=162.11, $p<.001$)에 대해 높게 인식하는 이용자가 그렇지 않은 이용자보다 높은 인식을 보였으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다.

<표 12> 생태공원 자원 인식 수준에 따른 지역이미지의 차이

종속변수	구분		평균	표준편차	집단간 평균제곱	F	p
인지적 이미지	생태자원	높다(평균 이상)	3.73	0.56	37.63	124.37***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.06	0.54			
	문화자원	높다(평균 이상)	3.80	0.56	40.40	137.24***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.11	0.53			
	역사자원	높다(평균 이상)	3.84	0.54	49.13	182.91***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.07	0.50			
	생태공원 자원	높다(평균 이상)	3.81	0.54	49.94	187.59***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.05	0.49			
정서적 이미지	생태자원	높다(평균 이상)	3.71	0.62	38.89	108.17***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.03	0.57			
	문화자원	높다(평균 이상)	3.81	0.58	48.92	148.26***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.05	0.57			
	역사자원	높다(평균 이상)	3.84	0.58	55.20	177.25***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.03	0.54			
	생태공원 자원	높다(평균 이상)	3.80	0.58	52.01	162.11***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.01	0.55			
지역 이미지	생태자원	높다(평균 이상)	3.72	0.54	38.26	144.50***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.05	0.49			
	문화자원	높다(평균 이상)	3.80	0.52	44.56	181.01***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.08	0.47			
	역사자원	높다(평균 이상)	3.84	0.50	52.12	232.84***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.05	0.45			
	생태공원 자원	높다(평균 이상)	3.80	0.51	50.97	224.30***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.03	0.45			

*** $p<.001$

전체적으로 지역이미지에 대해서는 생태자원의 생태자원(F=144.50, $p<.001$)과 문화자원(F=181.01,

$p < .001$), 역사자원($F=232.84$, $p < .001$), 그리고 전반적으로 생태공원 자원($F=224.30$, $p < .001$)에 대해 높게 인식하는 이용자가 그렇지 않은 이용자보다 높은 인식을 보였으며, 생태공원 자원에 대한 인식 수준에 따라 유의미한 차이를 보였다.

이상과 같이 생태자원의 생태자원과 문화자원, 역사자원, 그리고 전반적으로 생태공원 자원이 높다고 인식하는 이용자가 그렇지 않은 이용자보다 지역이미지에 대해 높게 인식하였다.

(2) 생태공원 자원 인식 수준에 따른 생태공원 이용 만족도 차이

생태공원 이용자들의 생태공원 자원에 대한 인식 수준에 따라 생태공원 이용 만족도를 살펴본 것으로, 그 결과는 다음 <표 13>과 같다.

생태공원 이용 만족도는 생태자원의 생태자원($F=205.52$, $p < .001$)과 문화자원($F=175.25$, $p < .001$), 역사자원($F=185.84$, $p < .001$), 그리고 전반적으로 생태공원 자원($F=197.66$, $p < .001$)에 대해 높게 인식하는 이용자가 그렇지 않은 이용자보다 높았으며, 생태공원 자원에 대한 인식 수준에 따라 유의미한 차이를 보였다.

<표 13> 생태공원 자원 수준에 따른 생태공원 이용 만족도 차이

종속변수	구분		평균	표준편차	집단간 평균제곱	F	p
생태공원 이용 만족도	생태자원	높다(평균 이상)	3.89	0.52	50.62	205.52***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.11	0.47			
	문화자원	높다(평균 이상)	3.93	0.50	45.70	175.25***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.19	0.52			
	역사자원	높다(평균 이상)	3.94	0.50	47.49	185.84***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.19	0.51			
	생태공원 자원	높다(평균 이상)	3.92	0.50	49.40	197.66***	0.000
		낮다(평균 미만)	3.16	0.50			

*** $p < .001$

이상과 같이 생태자원의 생태자원과 문화자원, 역사자원, 그리고 전반적으로 생태공원 자원이 높다고 인식하는 이용자가 그렇지 않은 이용자보다 생태공원 이용 만족도가 높았다.

(3) 생태공원 자원이 지역이미지에 미치는 영향

〈표 14〉 생태공원 자원이 지역이미지에 미치는 영향

구분		지역이미지				VIF
		b	β	t	p	
생태공원 자원	생태자원	0.183	0.177	3.751***	0.000	2.514
	문화자원	0.228	0.236	4.226***	0.000	3.498
	역사자원	0.452	0.488	9.165***	0.000	3.185
(상수)		0.479		4.185***	0.000	
R2		0.700				
F(p)		261.993***(0.000)				

*** p<.001

생태공원 자원이 지역이미지에 미치는 영향을 보면, 이 모형은 적합성이 검증되었으며(F=261.993, p<.001), 약 70.0%(R2=.700)를 설명해주고 있다. 지역이미지에는 생태공원 자원 중 생태자원(t=3.751, p<.001)과 문화자원(t=4.226, p<.001), 역사자원(β =9.165, p<.001) 모두 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미쳤다. 그런데 지역이미지에는 생태공원 자원 중 역사자원(β =.488)이 가장 큰 영향을 미쳤으며, 다음으로 문화자원(β =.236), 생태자원(β =.177) 순으로 영향을 미쳤다.

3. 가설검증결과 요약

생태공원은 사회적·경제적으로 지속가능성을 지향하는 관광 형태이자 지역의 문화와 자연보전에 이바지하며, 지역주민의 삶의 질을 높여주고 있다. 이에 본 연구에서는 생태공원 자원이 생태공원 이용 만족도와 지역이미지에 미치는 영향을 분석했다. 특히, 생태공원 이용 만족도가 지역이미지에 미치는 영향을 실증적으로 규명함으로써 생태공원의 관광자원화와 지역이미지 향상에 필요한 생태공원의 효율적 운영 및 정책적 방안을 제시하고자 하였다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 문헌연구로는 생태공원의 관광자원화와 지역이미지에 관한 이론적 접근을 하였다. 또한 실증연구로는 생태공원 자원이 지역이미지와 생태공원 이용 만족도에 미치는 영향과 생태공원 이용 만족도가 지역이미지에 미치는 영향을 검증하기 위해 2022년 7월 현재 함평군 자연생태공원을 방문한 적이 있는 20대 이상의 성인을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

본 연구에서 독립변수인 생태공원의 자원은 특성은 선행연구를 바탕으로 생태자원, 문화자원, 역사자원의 총 3개의 하위변수를 선정하였다. 종속변수로는 지역이미지와 생태공원 이용 만족도 2개의 변수를 선정하여 독립변수와 종속변수와의 관계를 검증하였다. 본 연구에서는 다음과 같은 연구 결과가 밝혀졌다.

첫째, 생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 인지적 이미지와 정서적 이미지의 지역이미

지에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 “생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역의 인지적 이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다”라는 가설 1-1과 “생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역의 정서적 이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다”라는 가설 1-2는 지지되었다.

둘째, 생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 생태공원 이용 만족도에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 “생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 생태공원 이용 만족도에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다”라는 가설 2는 지지되었다.

셋째, 생태공원 이용 만족도가 높을수록 지역이미지가 높은 것으로 나타났다. 따라서 생태공원 이용 만족도는 지역이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다”라는 가설 3은 지지되었다.

앞에서 규명한 가설 검증 결과를 요약하면 <표 12>과 같다.

〈표 15〉 가설 검증 결과

가설		채택여부
가설 1	생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.	채택
1-1	생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역의 인지적 이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다	채택
1-2	생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 지역의 정서적 이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 2	생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원은 생태공원 이용 만족도에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 3	생태공원 이용 만족도는 지역이미지에 정(+)적인 영향을 미칠 것이다.	채택

V. 결론 및 정책적 시사점

이상의 연구결과를 볼 때, 생태공원의 생태자원과 문화자원, 역사자원은 지역이미지와 생태공원 이용 만족도에 영향을 미치며, 특히 생태자원 중 역사자원이 가장 큰 영향을 미치고, 생태공원 이용 만족도는 지역이미지에 영향을 미침을 알 수 있다. 따라서 지역이미지 향상에는 생태공원의 생태자원, 문화자원, 역사자원, 그리고 생태공원 이용 만족도가 중요하다고 할 수 있다. 따라서 생태공원의 자원은 지역이미지를 향상시키므로 생태공원은 경제적 효과와 지역발전을 위해 관광자원화가 이루어져야 하며 본 연구결과를 바탕으로 생태공원의 관광자원화와 효율적 운영을 위한 정책적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 생태공원의 생태자원은 지역이미지 향상에 영향을 미치므로 우수한 생태자원의 확보 및 관리가 필요하다. 특히 함평군 생태공원의 경우는 향후 준공 예정 중인 양서파충류 생태자원공원과 대동제 상류 생태수목원과의 연계문제, 공원이 갖는 공공성 등으로 인해 어려움이 예상된다.

따라서 함평군 생태공원은 직영 원칙에 입각해 공원 운영의 효율화 방안을 모색할 필요가 있다. 이와 더불어 우수한 생태자원을 확보하여 생태자원의 유형과 규모, 특성별로 데이터베이스의 구축이 필요하며, 이러한 자료가 구축된다면 생태공원과 다른 관광프로그램의 연계가 가능하고, 지역경제 활성화에 기여할 것이다.

둘째, 생태공원 방문자는 생태환경에 관심이 크므로, 자연관찰 및 학습할 수 있는 충분한 공간을 제공할 경우 생태공원 이용자도 증가할 것이다. 이와 더불어 자연생태공원을 주변 환경과 보다 조화를 이룰 수 있는 조성이 필요하며, 쾌적한 환경 조성 및 유지에 관심을 가져야 할 것이다.

셋째, 생태공원의 시설은 생태자원 보호 및 생태자원과 탐방객의 활동은 이어주는 중요한 역할을 하므로, 방문자들의 여러 활동을 이끌 수 있는 시설이 도입되어야 한다. 현재 함평군의 생태공원 시설은 자원 보호와 복원, 교육, 관찰 등으로 나열되어 있어 탐방객들의 다양한 활동을 유도하기에 한계가 있으므로, 생태관광지 여건 및 생태자원의 특성을 고려한 선택적인 시설 도입이 필요하다.

다만 본 연구는 생태공원 자원이 지역이미지와 생태공원 이용 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위해 횡단적 연구를 진행하였지만 생태공원 자원과 지역이미지는 시간의 흐름에 따라 변모 양상을 보이므로, 종단적 접근을 통한 정성적 연구가 이루어지지 못한 점은 연구의 한계이다. 또한 본 연구는 생태공원의 자원과 지역이미지, 생태공원 이용 만족도 변수에 한정하였으므로, 향후 연구에서는 보다 다양한 변수를 통해 생태공원 운영이 지역사회에 미치는 효과를 밝힐 필요가 있다.

참고문헌

- 고민석 (2005). 「도시이미지 결정요인에 관한 연구」. 전남대학교 박사학위논문.
- 김경래 (2008). 「농촌의 생태자원이 관광지 선택과 만족도에 미치는 영향: 농촌체험관광을 중심으로」. 관동대학교 박사학위논문.
- 김귀곤·조동길 (2004). 「자연환경·생태복원학 원론」. 서울: 아카데미서적.
- 김길수 (2001). 제3섹터 방식에 의한 지역관광개발에 관한 연구: K시의 M랜드 조성사례를 중심으로. 「한국지방자치학회보」, 13(3), 159-177.
- 김성진 (2002). 「생태관광 진흥방안 연구」. 서울: 한국문화관광정책연구원.
- 김정욱 (2013). 생태관광의 진정성이 관광지 이미지에 미치는 영향. 「관광·레저연구」, 25(3), 107-127.
- 김지연 (2018). 「도시생태공원의 유형분류 및 관리 평가지표 개발: 서울특별시를 중심으로」. 동국대학교 박사학위논문.
- 김창수·전대희 (2007). 지역축제의 서비스품질과 만족도 평가 비교분석. 「관광연구」, 22(2), 265-284.
- 남치호 (2007). 「문화자원과 지역정책」. 서울: 대왕사.
- 노원중·이미혜 (2014). 축제서비스 스케이프가 축제 및 지역이미지에 미치는 영향. 「문화관광연구」, 16(1), 55-70.
- 문창현 (2009). 금강 철새도래지 생태관광객의 만족에 영향을 미치는 결정요인에 관한 연구. 「한

- 국환경생태학회지」, 23(5), 460-470.
- 박영효 (2010). 역사문화자원을 활용한 관광 콘텐츠 개발 전략: 남양주시를 중심으로. 「한국디자인문화학회지」, 16(4), 263-271.
- 송건섭. (2004). 축제 만족 및 재방문의도에 미치는 영향요인 분석. 「지방정부연구」, 8(2), 7-25.
- 양길승 (2015). 음식축제의 물리적 환경과 지역이미지와와의 관계에서 관계 품질의 매개효과 연구. 「관광연구저널」, 29(3), 93-107.
- 오재환·김형균·오동하·김영표 (2009). 「부산지역 문화자원 특성분석과 활용방안 연구」. 부산: 부산발전연구원.
- 오현주 (2011). 축제 이미지가 지역 이미지에 미치는 영향. 「관광연구」, 2(1), 229-244.
- 이경재·이수동·장종수·안인수 (2005). 서울시 우면산 도시자연공원 내 도시림의 생태적 특성을 고려한 생태공원 조성기법. 「한국조경학회지」, 33(4), 79-96.
- 이동규 (2018). 「스포츠이벤트 서비스품질에 따른 브랜드자산이 지역이미지 및 태도, 지역애호도에 미치는 영향 연구: 2018 평창동계올림픽을 대상으로」. 경기대학교 박사학위논문.
- 이향란·이상준. (2012). 음성공간 건축문화자원의 보존과 활용방안에 관한 연구. 「한국도시설계학회지」, 13(2), 62-63.
- 임봉구 (2014). 생태공원의 지속가능한 관광자원화를 위한 생물다양성 스토리텔링 연구: 군포시 초막골생태공원을 사례로. 「관광경영연구」, 18, 173-196.
- 임연우 (2014). 「축제 서비스품질과 체험마케팅이 지역이미지, 애호도에 미치는 영향 연구」. 우송대학교 박사학위논문.
- 임희룡 (2014). 「공공복지를 고려한 생태계서비스로서의 공원녹지 정책에 관한 연구: 서울시 성북구를 사례로」. 상명대학교 박사학위논문.
- 장민숙 (2018). 「생태관광 구성요소가 만족도에 미치는 영향: 우포늪을 중심으로」. 영남대학교 박사학위논문.
- 전승훈 (2000). 생태공원의 개념과 의의. 「자연보전」, 110, 2-3.
- 전영철 (1997). 도시공원이용자의 여가활동과 이용행태분석을 통한 활성화. 「관광개발논총」, 6(1), 217-245.
- 정은정·김창수 (2012). 지역축제브랜드가 지역이미지 및 지역발전에 미치는 영향. 「관광경영연구」, 52, 293-316.
- 진문강 (2019). 「문화관광체험요소와 지역브랜드자산, 지역이미지, 태도, 지역애호도 간의 구조적 관계」. 호남대학교 박사학위논문.
- 최영환 (2022). 「생태관광지 선택속성이 관광만족도와 행동의도에 미치는 영향에 관한 연구: 강진만 생태공원의 지각된 가치를 사례로」. 세한대학교 박사학위논문.
- Chiesura, A. (2004). The role of urban parks for the sustainable city. *Landscape and Urban Planning*, 68(1), 129-138.
- Ekinci, Y. & Hosany, S. (2006). Destination personality: An application of brand personality to tourism destinations. *Journal of Travel Research*, 45(2), 127-139.
- Hough, M. (1983). *City form and natural process*. London: Croom Helm.

- Lynch, K. (1960). *The image of the city*. Cambridge, M. A: MIT press.
- Passi, A. (2003). Region and Place: Regional Identity in Question. *Progress in Human Geography*, 27(4), 475-485.
- Richards, G. & Wilson, J.(2001). The impact of cultural events on city image: Rotterdam, cultural capital of Europe 2001. *Urban studies*, 41(10), 1931-1951.
- Thompson, C. W. (2002). Urban open space in the 21st century. *Landscape and Urban Planning*, 60(2), 59-72.

이광우(李光宇): 호남대학교 대학원에서 행정학 박사학위를 취득하고 함평군 산림조합 조합장으로 재직 중이다. 연구 관심분야는 산림행정, 지방행정 등이다.(lee3970lee@daum.net)

전광섭(全光燮): 한국외국어대학교 대학원에서 행정학 박사학위를 취득하고 호남대학교 행정학과 교수로 재직 중이다. 주요관심분야는 도시 및 지방행정, 주택정책, 공기업 등이며, “백지에 그리는 국가운영체계(2023), “도시재생 정책 이론과 실제(2021)” 등 저서와 “도시재생사업 네트워크 및 거버넌스 구축 사례연구: 파주시 상권진흥센터를 중심으로(2021), 공공기관 안전문화 강조와 성과에 대한 연구(2021)”, “지방의회의 입법권한 강화방안에 관한 연구(2021)” 등 다수의 논문을 발표하였다. 주요경력으로는 대통령직속 국가균형발전위원회 본위원회와 동 위원회 규제혁신위원장 및 국무총리직속 도시재생특위 위원, 한국거버넌스학회회장 등과 현재는 한국지방자치학회장으로 활동 중이다.(2005134@honam.ac.kr)

Abstract

A Study on the Effects of Ecological Park Resources on Ecological Park Users' Satisfaction and Local Image: Focusing on Hampyeong-gun Eco Park

Lee, Gwang-Woo

Jeon, Gwang-Seop

The purpose of this study was to suggest the operational and policy directions of an ecological park necessary for planning the tourism resources in an ecological park and for improving a regional image by inquiring empirically into the influence of the ecological park resources upon the regional image. As a result of this study, the ecological resource, cultural resource and historical resource in the ecological park appeared to have an impact on regional image. Accordingly, the eco park resources enhance the regional image, thereby being able to be known that a tourism resource program of ecological park is necessary for the economic effect and the regional development in ecological park. The methods of planning the tourism resource in ecological park will need to be secured and managed the excellent ecological resources, to be complemented the programs such as the interesting storytelling and the ecological commentary, and to be made the convergence with cultural contents centering on storytelling. In this study, the understanding about a relationship with a regional image according to a type of ecological park has a practical value as the basic information essential for establishing a tourism resource strategy based on an ecological resource type to upgrade a regional image, and is expected to be likely utilized as useful information for improving and vitalizing a regional image in order to use and apply the eco park in Hampyeong-gun county through a tourism resource program down the road.

Key Words: Ecological Park, Ecological Park Resource, Regional Image, Eco Park, Tourism Resource