

‘부산시민공원’ 지역미래예측에 관한 시론적 연구: SWOT-AHP 분석기법을 활용을 중심으로*

이 동 규**
강 민 규
김 규 범
이 재 신
서 인 석***

국문요약

본 연구는 부산진구의 부산시민공원 지역미래예측 조사를 시도했다. 부산시민공원의 SWOT 분석 요인들을 계층화 하고, 전문가 설문을 필요로 하는 AHP(Analytic Hierarchy Process)분석을 실시했다. 또한 SWOT 요인들을 계량화 하여 개별 요인들의 상대적인 중요도를 분석할 수 있도록 하였다. 연구결과 부산시민공원은 기회와 강점의 중요도가 약점과 위협에 비해 두드러지게 나타났다. 이러한 지역 미래예측결과를 바탕으로 도시발전 전략 수립이 긍정적임을 보여준다. 이러한 분석은 각각의 요인이 갖고 있는 특성을 계량화함으로써 부산시민공원을 중심으로 한 부산진구의 발전전략을 수립하는데 의의가 있다. 부산시민공원을 통해 부산진구가 부산을 대표하는 명품 지역구로 도약하고 나아가 부산시 전체의 경쟁력을 제고하는데 도움을 줄 수 있다.

주제어: 부산시민공원, 지역미래예측, SWOT-AHP

I. 서론

우리나라는 1960년대 이래로 어느 나라보다도 빠른 경제 발전과 산업화, 그리고 도시화가 이루어졌다. 지방자치제도가 실시되기 이전인 1980년대까지는 중앙 정부의 주도하에 몇몇 도시에 중점을 두고 집약적 개발이 시행되고 발전해 왔다. 또한 지역 주민을 고려한 지역 발전보다는 국가 성장에 초점을 둔 발전이 주로 이루어져 왔다. 그러나 1990년대에 들어서서는 제조업 중심의 2차 산업보다는 서비스 중심의 3차 산업이 중심이 되기 시작했다. 이러한 변화의 시작으로 재물들을

* 이 논문은 2014학년도 동아대학교 교내연구비 지원에 의하여 연구되었음을 밝힙니다. 동아대학교 석당인재 학부 학생들의 공공정책 이론 학습 역량을 강화하기 위해 시도한 프로젝트입니다.

** 제1저자

*** 교신저자

소비하는 소비자가 주체가 되었다. 지방자치제도를 통해 작게는 시·군·구 크게는 광역시·도별 자치단체가 자체적으로 지역 주민들과 함께 지역발전을 위해 경쟁적으로 노력하는 상황이다.

이러한 국가적, 사회적 흐름 속에서 많은 지방자치단체들이 도시발전의 일환으로 시민들의 삶의 질 향상과 휴양 자원 소비 증진을 위해 노력하고 있다. 이러한 지역 경제 활성화를 목표로 다양한 노력을 하고 있다. 부산의 휴양 자원은 해운대, 광안리 등 바다와 인접한 지역에 집중되어 있다. 부산 도심지역에 거주하는 시민들은 휴양시설 이용에 있어서 불편함을 느낄 수 밖에 없다. 2010년 기준 전국 1인당 평균 공원면적이 7.6㎡인 것에 비해 부산광역시 1인당 평균 공원면적이 4.8㎡에 불과해 전국 최하위에 머물러 있다. 부산 내 공원 시설이 매우 미약한 실정임을 알 수 있다.¹⁾ 이렇게 도심지역에 도시 공원과 같은 휴양 시설이 부족함을 인지한 부산시는 2004년 8월 하야리아 부지를 “근린공원”으로 조성하기로 결정했다. 그리고 10여년에 가까운 시간동안 관련 정책 결정과 예산 확보, 건설 공사를 거쳐 2013년 11월 완공을 앞두고 있다. 부산진구는 ‘2013년 부산진구 구정백서’에 10대 핵심시책 중에 하나로 부산시민공원 조성을 꼽을 정도로 중요하게 보고 있다. 부산시민공원 부지는 캠프 하야리아 미군 부대가 위치하였으나, 2006년 부대가 폐쇄되고 2010년에 부지가 부산시에 반환되었다. 공원 조성에 있어 미국 뉴욕의 센트럴파크, 영국의 하이든 파크, 독일의 티어가르텐, 일본의 우에노 공원등과 같은 유명한 도심 공원으로 자리매김하기 위해 부산시민공원만의 전략이 논의되고 있는 상황이다.²⁾

본 연구는 부산시민공원 조성 및 발전 방향에 관련하여 이론적 차원에서 생태도시, 도시재생 이론, 미래예측 방법을 중심으로 논의를 시도해보고자 한다. SWOT 분석을 통해 부산시민공원의 강점, 약점, 기회, 위협 요소를 분석할 것이다. 이러한 분석결과를 계층분석방법(Analytic Hierarchy Process, AHP)을 통해 요소 간 쌍대비교를 통해 가중치를 산출한다. 지역 전문가들이 생각하는 부산시민공원의 브랜드 경쟁력 강화를 위한 미래 발전 요인을 도출하여 정책적 우선순위로 고려해야 될 정책을 제시하여 미래전략으로 제시하고자 한다.

II. 제도적 현황 및 이론적 배경

1. 제도적 현황: 주요도시의 도시공원 조성을 중심으로

산업혁명 이후 농촌인구가 도시로 대량 유입되면서 많은 시민들을 위한 공간의 필요성이 대두되어 도시공원이 생성되기 시작하였다. 도시공원이란 도시지역 안에서 도시자연경관의 보호와 시민의 건강, 그리고 휴양 및 정서생활의 향상을 위한 도시관리 계획을 통해 만들어진다. 도시계획 구역 안에서 자연경관 보호와 시민의 건강·휴양 및 정서생활의 향상에 기여한다. 도시공원의 기능은 시대가 갈수록 기능과 역할이 늘어나고 있는 추세이다.³⁾ 도시공원은 환경친화적인 단지

1) “우리나라 도시화를 안정세로 접어들어” (환경일보: 박종원 기자, 2012.7.9.)

2) 미군이 이전하고 난 황폐화 된 토지를 공원으로 활용함으로써 토지 재생 효과를 극대화할 수 있다. 도심 내 부족한 휴양시설 확충을 통한 시민의 삶의 질 개선, 도시미관을 증진시키는 효과를 누릴 수 있다. 또한, 인접 기반시설들과의 조화를 통해 시민들의 휴식과 건강, 만남과 참여, 그리고 문화 활동의 중심이 될 수 있다.

를 조성하면서 생태학적 자연공간을 계획하여 환경을 보전하는 효과가 있다. 그리고, 차량이나 공장 등 산업사회에서 발생하는 공해에 대한 방지효과도 있다. 또한 지진이나 화재, 전시에 대비한 피난처의 역할을 하는 재난방지 기능도 가지고 있다. 지역을 대표하는 랜드마크의 기능 역시 커지고 있다(김부치, 2011).

이러한 관점에서 주요도시의 4가지 사례(뉴욕, 베를린, 우에노, 런던)를 살펴보고자 한다. 우선, 인공적으로 만든 대규모 도시공원으로 뉴욕의 센트럴파크⁴⁾를 생각해볼 수 있다. 1844년 이브닝포스트의 편집인 브라이언트(William C. Bryant)를 포함한 저널리스트와 사회운동가들에 의해 대규모 공원의 필요성이 제기 됨으로써 시작 되었다. 1850년경 맨해튼 시내에 부지를 매입 후에 1857년 올스테드(Frederick L. Olmsted)의 설계안을 채택했다. 1859년에 인공적으로 대규모의 도시공원을 조성 하였다. 이후 매년 2,500만 명이 이용하며 약 600만 명의 관광객이 방문하고 센트럴파크와 주변의 주택과 부동산 들이 뉴욕에서 가장 비싼 지역으로 변모하였다.

둘째, 전쟁으로 인해 황폐화한 도시공원을 복원한 사례로 베를린 티어가르텐 사례⁵⁾를 고려할 수 있다. 과거 제후들의 사냥터로 사용 되었으며 1742년 프리드리히 2세의 명령으로 시민에게 공원으로 제공되었다. 그리고 1881년 황실 소유에서 베를린시로 편입되었다. 이후 제2차 세계대전 중 폭격으로 20만 그루의 나무가 사라지고 700여 그루만 남게 되는데 1945년 베를린시의회의 재건 선언 후 1949년부터 조림을 시작해 총 25만 그루를 심게 된다. 베를린은 상반되는 개념인 개발과 보전을 통합적으로 인식하여 숲들의 확장과 연결을 지속적으로 추구해 다른 대도시들과는 달리 숲을 유지하면서 도시가 발달하였다. 즉, 도시의 핵심시설들이 티어가르텐을 중심으로 발달하였다.

셋째, 역사의 흔적을 살리고, 행락지로서의 특성을 같이 보유한 도시공원 사례로는 일본 우에노 온시 공원이 있다.⁶⁾ 우에노 전쟁과 제2차 세계대전의 폭격으로 피해를진 질터를 1873년에 메이지 정부에서 일본의 1호 공원으로 지정한다. 1882년에 국립박물관과 부속 동물원을 건립하여 일반에 공개가 되고 1924년 쇼와 천황의 결혼을 기념하여 도쿄 도에 양도 후 지금의 우에노 온시 공원이라는 이름을 지니게 된다. 현재의 우에노 온시 공원은 문화·예술의 중심지로서 도쿄 국립박물관을 비롯해 국립서양미술관, 과학박물관 등 중요 미술관과 박물관이 존재하다. 일본 최초의 동물원인 우에노 동물원과 부지 내에 각종 절, 신사, 전통 식당 등이 있다. 현재 계절마다 행사가 열려 연간 1,000만명 이상의 사람들이 이용하고 있다.

넷째, 시민들의 휴식공간으로써 오랫동안 존재해온 공원인 런던 하이드파크⁷⁾를 생각해볼 수

- 3) 기존의 공원은 열린 공간의 특성을 통해 위락성, 안전성, 쾌적성 등을 추구했다. 하지만 현대는 정적인 공원에서 동적이고 능동적으로 변모하고 있다. 또한 각 도시공원마다 개별적 프로그램 운영과 시설물 설치가 이루어지고 있는 것도 특색이라 할 수 있다. 그리고 심리적인 안정뿐만 아니라 건강을 도모할 수 있는 체육시설의 기능이 추가되기도 한다.
- 4) 뉴욕 센트럴 파크는 세계에서 가장 큰 도시 숲으로 전체면적이 3.41km²으로 부산 하야리아 시민공원의 7배가 넘는 대규모 도시공원이다.
- 5) 베를린 중심에 위치한 티어가르텐은 2.10km²의 대규모 도시공원으로 ‘동물정원’이라는 뜻을 지니고 있다.
- 6) 우에노 온시 공원은 일본 최초의 공원으로 총면적 54만m²으로 도쿄의 공원 중 가장 넓은 규모를 자랑한다. 1,200그루의 벚나무가 존재하고 있다.
- 7) 런던 시내 중심에 위치한 하이드 파크는 총 면적 1.4km²의 대규모 공원으로 총면적 1.1km²의 켄싱턴 가든(Kensington Gardens)과 이어져 있다.

있다. 원래 웨스트민스터 사원의 소유지였던 것을 헨리 8세가 빼앗아 사냥터 등으로 사용하다 찰스 1세가 공원으로 탈바꿈시킨 이후부터 일반인들에게 공개되었다. 공원의 가운데에는 인공호수인 서펜틴 호수(Serpentine Lake)가 위치하고 있고 북쪽에는 피터팬 동상이, 서남쪽으로는 고 다이애나황태자비의 기념비가 있다. 매주 토요일이나 일요일 공원 북동쪽에 마련되는 스피커스 코너(Speaker's Corner)는 하이드 파크의 명물로서 시민들이 서로 소통할 수 있는 장소를 제공한다.

요컨대, 많은 주요도시들에서 도심의 시민공원은 다양한 역할들로 구현되어 존재하고 있다. 이는 시민과 사회적 환경, 또는 자연환경 속에서 공존하는 자연재임을 의미한다. 기능적인 측면에서 접근할 경우 시민공원이 가지는 본질적 의미를 파악하지 못할 수 있다. 부산시가 가진 특성을 접목하여 향후 개발과정에서 의도하지 못하였던 결과를 배태할 수 있다.

2. 생태도시와 도시공원

생태도시(ecocity)란 “도시를 하나의 유기적 복합체로 보아 다양한 도시활동과 공간구조가 생태계의 속성인 다양성, 자립성, 순환성, 안정성 등을 띠도록 한다. 인간과 자연이 공존할 수 있는 환경친화적인 도시”라고 정의할 수 있다(김학일 외, 2010: 35). 이는 녹지의 보전과 에너지 절약 등을 통해 환경을 중시하는 것을 의미한다. 김학일 외(2010: 36)에 따르면, 이러한 생태도시가 다양한 용어로 표현되고 있다고 언급하며, <표 1>과 같이 정리한 바 있다.

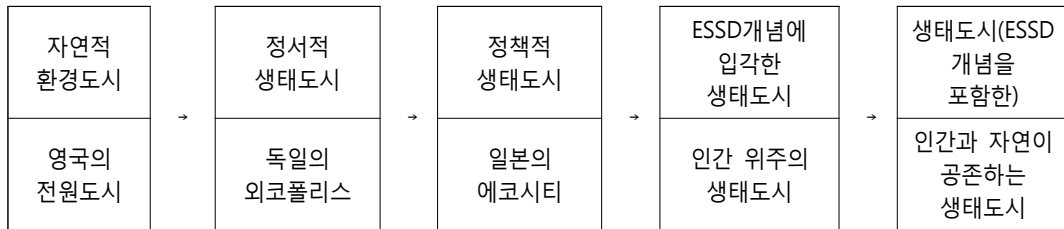
<표 1> 생태도시 관련 개념

개념	내용
지속 가능성	<ul style="list-style-type: none"> □ 환경적 능력이 오랫동안 지속될 수 있는 정도를 의미 □ 미래세대에게 동등한 환경적 소비기회의 즐거움을 제공 □ 생태적인 목표와 사회적인 목표는 상호간에 관계를 강화시키는 관계 □ 지속가능성은 더욱 건강한, 더욱 개방된 도시를 의미
Eco-city	<ul style="list-style-type: none"> □ 생태적으로 양호한 도시를 말함 □ 현존하는 도시에는 역사를 통하여 일부분들이 산재 □ 가장 중요한 것은 개념의 정립과 보다 폭 넓은 인식과 그러한 인식들의 지원 □ 자연과 평화적으로 공존하는 '지속가능성'의 창출 □ 궁극적으로는 새로운 형태의 삶과 창조적인 수행
Green city	<ul style="list-style-type: none"> □ 도시구조와 발전의 단계는 도시의 생태적 지속가능성에 영향 □ 대기질, 온실효과, 수질 등에 많은 영향
생태도시	<ul style="list-style-type: none"> □ 조화로운 관계와 높은 효율성을 지닌 이상적, 현대적 도시 □ 자연에서 발견되는 패턴을 물리적 형태에 적용하는 것 □ 주요한 원칙은 다양성, 빌딩형태와 사용의 적합성, 기간 시설 등의 하부조직의 분산, 지방과 지역의 자원 사용의 균형을 맞추는 것을 포함 □ 도시를 하나의 유기체적인 체계로 보고 도시의 다양한 활동이나 구조를 자연의 생태계가 지니고 있는 다양성, 자립성, 순환성에 가깝도록 계획하고 설계하여, 인간과 환경이 공존하는 도시

자료: 김학일 외(2010: 36) <표 2> 수정인용

이와 같은 생태도시는 사실 도시환경문제에 배경으로부터 태동되었다(김철수, 2001). 즉, 낮아진 도시환경의 질을 높임으로서 도시인의 쾌적한 생활환경을 보장한다. 나아가 도시의 지속가능한 발전을 가능하게 하는 것을 의미한다(한국도시연구소, 1998: 112). 이러한 관점은 도시의 삶을 환경적으로 변화시키고 이를 통해 개인의 삶의 행복 또는 삶의 질을 높이고자 하는 노력이다. <그림 1>은 생태도시 개념의 변화 추이를 나타내는 것이다.

〈그림 1〉 생태도시 개념의 변화



자료: 김철수(2001: 27) <그림 1> 재인용

여기서 생태도시라는 관점의 공통점은 인간이 자연과 공존하고, 생활하는 곳에서 충분한 자연 환경이 더불어 어우러져 있어야 한다. 하지만, 대부분의 도시는 산업화와 도시발전에 치우쳐 상당한 자연환경을 훼손해온 것이 사실이다. 이러한 편중된 도시상황을 변화시키려면 녹지조성이 요구된다. 나아가, 이러한 녹지는 인간과 공존할 수 있는 공간일 때 의미가 더 커질 수 있다. 한편, 생태도시의 구현은 ‘인간과 환경이 공존하는 생활’은 물론 환경과 조화된 도시구조를 갖춘 ‘인간과 환경이 공존하는 도시’를 목표로 하는 계획이 되어야 한다(김철수, 2001: 30). 이를 위해서는 도시환경자원의 보전 및 복원과 함께 도시의 자연적 특성과 기능에 따른 인구의 적절한 배치 및 도시생태계 복원과 유지를 위한 내용 등이 생태도시 범주에 포함되어야 한다. 이렇게 볼 때 생태도시 계획의 가장 중요한 방법 중 한 가지는 녹지공간 및 녹지공원의 조성이 될 수 있다. 녹지공원의 조성은 사람들에게 쾌적한 환경적 요소를 제공하여 지역생활의 활성화를 가져와 자연과 인간이 조화되는 생태도시를 구현할 수 있는 것이다. 도시공원의 조성은 지역환경 및 녹지 조성으로써 기능할 수 있을 것이다.

3. 도시재생이론과 도시공원

도시재생(urban regeneration)은 물리적·기능적으로 쇠퇴해진 구시가지가 기능회복을 통해 새로운 도시환경의 변화에 부응하여 활기 넘치는 도시로 변모해가는 것을 의미한다(김혜천, 2013: 5). 김혜천(2013)은 도시재생이 지역의 물리적 환경의 변화를 통해 지역경제의 활성화, 그리고 궁극적으로 도시 활성화를 구현하는 것이라 강조한다. 도시재생은 사실 전후의 도시복구사업과 관련되어 시작되었다. 1950년대 전후의 도시재건으로 시작하여 1960년대 지역사회가 낙후된 후 지역사회의 도시회생(urban revitalization)으로 진화한다. 1970년대에서 1980년대 도시재개발의 관점으로 이루어져왔다. 2000년대 초반 지역개발의 초점이었던 클러스터를 활용한 지역개발의

흐름으로 지역발전적인 성향이 짙었다 그러나, 최근 상대적으로 작은 범위의 개발로 회귀하는 경향이 나타나고 있다. 즉, 기존의 물리적 환경개선의 틀에서 벗어난다. 지역경제와 환경, 지역공동체 단위에서의 사회복지 향상 등 종합적이고 공동체 지향적 도시부흥을 지향하면서 삶의 질 향상과 도시경쟁력 확보에 초점을 둔 것을 도시재생(urban regeneration)이란 용어로 사용하고 있다(Rober & Syker, 2000: 14-16). 도시의 물리·환경, 산업·경제, 사회·문화적 측면의 다양한 요소를 부흥시키는 포괄적인 개념으로 접근한다(한동효, 2013: 59).

이러한 맥락에서 도시재생이론은 지역 내의 구성원들의 삶을 구현할 수 있는 틀을 제공함과 동시에 환경을 포괄하는 방향으로 추진될 필요가 있다. 한동효(2013: 59-60)에 따르면 이러한 도시재생의 개발방향으로 성장관리형 도시재생, 지속가능한 도시재생, 커뮤니티이론의 도시재생 등의 세 가지 방식을 제시하고 있다. 성장관리형 도시재생은 도시 내부의 쇠퇴부분을 고려하여 도심지역의 도심지역을 집중적 개발전략을 통해 도심기능을 회복하는 것이다. 지속가능한 도시재생은 미래시점의 세대를 고려하여 경제·사회·환경적 차원에서 지속가능성을 가장 중시하는 방향으로 재생사업을 진행하는 것이다. 커뮤니티이론에 의한 도시재생은 도시의 지역주민, 상인, 시민단체, 공공부문을 포함하여 민관협력에 의해 도시재생을 추진한다는 것을 의미한다. 그렇지만, 이러한 세 가지 관점은 기본적으로 물리·환경적 측면에서는 낙후된 도시기능과 도시경관을 개선하는 것이다. 경제적 측면에서는 지역균형발전을 확보하며 사회문화적 측면에서는 지역 고유의 사회문화적 특성을 유지한 도시경관의 정체성을 확보한다는 것을 의미한다(길준규, 2011: 9). 결국, 도시재생이론은 도시공원 건립의 목적과 배경에 대한 이해를 제공해준다. 도시시민공원의 건립은 낙후된 도심지역을 물리적·환경적으로 개선함과 동시에 시민들의 왕래를 자연스럽게 유인하여 지역공동체의 활성화를 가져올 수 있는 것이다. 이러한 도시시민공원은 기본적으로 성장관리형 도시재생의 형태를 취할 수 있다. 그러나, 본질적으로는 지역커뮤니티를 보다 활성화시켜 사회문화적인 강화와 공동체 지향적 도시부흥을 확립하고 장기적으로는 미래세대에게 물려줄 수 있는 지역자산을 구현하는 것이라 생각해볼 수 있다.

4. 도시공원 구성전략과 지역미래예측

세계 주요국은 기술, 산업, 사회변화 등의 다양한 분야에 대한 미래 모습을 연구하고 구체적인 시나리오를 작성함으로써 앞으로의 미래사회를 예측한다. 또한 주요 환경에 대응하기 위한 노력을 하고 있다. 그 이유는 기후변화, 에너지 위기 및 과학기술의 급속한 발전 등으로 인한 집중되고 있는 불확실성을 위한 미래예측(foresight) 필요하다는 것을 인식하고 있다(이동규 외 2010)⁸⁾. 이러한 미래예측 활동의 물결은 지방정부 차원으로 밀려들기 시작했다. 지역 또는 지방에서는 미래를 대비하고 예측하는 능력을 지역의 생존과 번영을 위한 최우선 과제로 인식해야 한다. 그리고, 미래를 주도할 수 있는 기반을 선점하기 위한 노력을 기울일 필요가 있다. ‘한국의 지역 불균등’을 연구한 김영정(2009)에 따르면, 한국의 경우 지역발전의 경로가 전적으로 중앙정부의

8) 즉, 국가·기업·개인 등이 미래사회의 변화에 따른 위협요인에 대비하고 효과적으로 대응하기 위한 역량(capability)으로써의 미래예측(foresight)이다.

일방적 정책방향에 의하여 결정되기 때문에 지역간의 격차가 줄어들기 힘들다. 각 지역(지방)이 “새로운 발전경로의 창조(path creation)”를 통해 특화된 지역발전의 길(path)을 여는데 성공했다. 그러나, 성공할 가능성이 높다면 미래의 지역발전은 전혀 다른 모습으로 전개 되고 미래의 격차가 완화 될 것으로 보인다. 이처럼 지역 미래예측은 지역 생존의 기초이자 지역에 대한 중앙정 부정적 의 한계를 극복 하는 방법이라 할 수 있다.

보통 미래연구의 대상은 ‘예측가능한 미래’이다. 미래예측의 기간은 5년에서 20년까지 다양하게 이른다.(European Comission, 2002) “3년에서 5년 후의 미래는 변화의 추이, 즉 트렌드 분석을 통해 어느 정도 방향성을 예측할 수 있다. 하지만 10년 후의 미래는 미래연구에서는 굉장히 장기적인 미래이므로 간신히 큰 그림(big picture)을 그려 낼 수 있는 정도이다. 국가전략의 수립은 현실 이해로부터 시작해 10~15년의 미래를 연구하고 이를 바탕으로 5~7년의 전략을 설계하는 과정으로 진행되는 것이 보통이다. 하지만 20년 이상의 미래는 예측의 정확도가 떨어지고, 구체적인 부분에 있어서는 예측조차 힘들다. 그러므로 국가전략 수립이라는 관점에서 20년 후의 전략이란 현실적으로 큰 의미가 없다”(최연구, 2009). 지역 미래 예측 역시 마찬가지로 너무 먼 미래에 관한 전략보다는 10년 이내의 예측가능한 미래 전략이 의미가 있을 것이다.

미래예측은 과정에 따라 크게 이슈의 확인, 통계적 분석, 창의적 예측, 우선순위 선정 등으로 나뉘는데 각각 다양한 방법들이 있다. 미래를 예측할 때는 첫째, 어떠한 이슈가 존재하는지 확인하는 이슈의 확인(환경 스캐닝, 이슈 서베이, SWOT 분석 등)한다. 둘째, 그러한 이슈가 어떻게 진행될지에 대해서 추정해 보기 위해 통계적 분석(회귀분석, 시뮬레이션, AHP 기법, Bayesian 모형, 형태분석 기법)과 창의적 접근(브레인스토밍, 전문가 패널, 시나리오, 델파이, 교차영향분석, 통찰적 예측, 실현성 예측)을 사용한다. 마지막으로, 이상에서 통계적으로 추정하고 창의적 방식을 통해 나타난 미래의 상황을 우선순위로 분류하는 우선순위 접근(핵심기술 우선순위 기법, 로드맵 우선순위 기법)이 종합적으로 필요하다(권태일, 2008). 본 연구에서는 SWOT과 AHP 기법을 활용하여 지역 미래예측을 하고자 한다.

Ⅲ. 연구설계

1. 부산 시민공원 현황 및 조사대상

부산 시민공원은 부산시 진구 연지동이라는 부산시 중심에 위치하고 있다. 총 면적은 약 52만 m² 이다. 1995년 “우리 땅 하야리아 되찾기 시민대책위원회”가 결성 된 후, 2006년 하야리아 기지가 폐쇄되었다. 2010년에는 하야리아 부지가 부산시에 반환되었다. 이후 2011년 시민공원 착공에 들어간 후 현재까지 공사가 진행중이다. 시민공원은 주변과의 연계를 통한 문화·예술·휴양의 중심지를 목표로 건설 되고 있다. 현재 추진 중인 오페라하우스는 인근 국립국악원의 연계를 통해서 문화·예술의 중심지를 형성하고 있다.9) 또한 부산시민공원 뉴타운 개발을 통한 쾌적한 정주공간을 구축하고 부전 역세권을 개발함으로써 주위의 가치를 높이는 경제적 효과도 기대 되고 있다.

본 논문에서는 부산시민공원 환경 요소 분석을 위해 전문가들을 직접 찾아가는 개별 전문가 인터뷰를 실시하였고, 사전 준비 과정에서 면접의 주제와 내용을 표준화하되 질문순서나 질문방법 등은 유연하게 진행되는 반구조화 면접 방법을 사용하여 전문가들로부터 자료를 수집하였다.

2. 연구방법 및 분석틀: SWOT-AHP 분석

SWOT분석은 내부요인(Strength, Weakness)과 외부요인(Opportunities, Threats)으로 요인을 분류하여 강점과 약점을 기회와 위협을 정성적으로 비교하고 분석하였다.¹⁰⁾ 이러한 분석을 계층분석적 의사결정방법(Analytic Hierarchy Process, AHP)와 결합하여 사용한다면 SWOT분석 접근방법에 있어 의사 결정에 관해 각 요인의 중요성에 대해 정량적인 측정을 제공할 수 있다(Kurttila et al, 2000). Kurttila et al.(2000)의 연구에 따르면, AHP의 쌍대비교를 통하여 도출된 가중치는 의사결정자들이 측정하고자 하는 각 요인에 대해 우선순위를 부여하는 것이 가능하다고 주장하였다.

SWOT-AHP 분석을 시도했던 연구자들은 연구단계를 3단계로 제안하고 있다(김용정·정중재, 2010; 손용정, 2011; 송만석, 2007). 제1단계는 제안되었던 전략 또는 의사결정에 관한 가능성 있는 SWOT요인들을 확인하는 과정이다. 제2단계로는 각 SWOT 그룹 내 요인간의 쌍대비교를 위해 각 요소간의 우선순위를 계층화하여야 하며, 각 요소에 대해 고유치 방법을 사용하여 계산하는 과정을 진행하게 되면 각 SWOT 그룹 내에서 쌍대비교한 가장 높은 우선순위를 가진 요소의 값이 도출된다. 제3단계인 각 평가요소에 대한 측정요소의 계산은 4개 평가영역의 쌍대비교를 포함하여 각 요소의 전반적인 우선순위 가중치는 아래에 나타난 것과 같이 평가척도 요소와 우선순위 가중치로 계산하여 사용하게 된다.

따라서, 본 연구에서는 SWOT 분석을 통해 산출된 요인을 다시 AHP분석을 통해 우선순위를 산출하였다. 본 연구는 부산시민공원 SWOT분석을 통해 산출된 요인의 우선순위를 산출하는데 그치지 않고, 더 나아가 강점(Strengt), 약점(Weakness), 위협(Threat), 기회(Opportunity)의 각 그룹에서 가장 큰 중요도를 가진 요인 간의 결합을 통해 SO, WO, ST, WT에 알맞은 전략을 제시하였다.

계층분석방법(Analytic Hierarchy Process, AHP) 또는 분석적 계층화 과정은 다수 대안에 대한 다면적 평가 기준을 통한 의사 결정 지원 방법의 하나이다.¹¹⁾¹²⁾

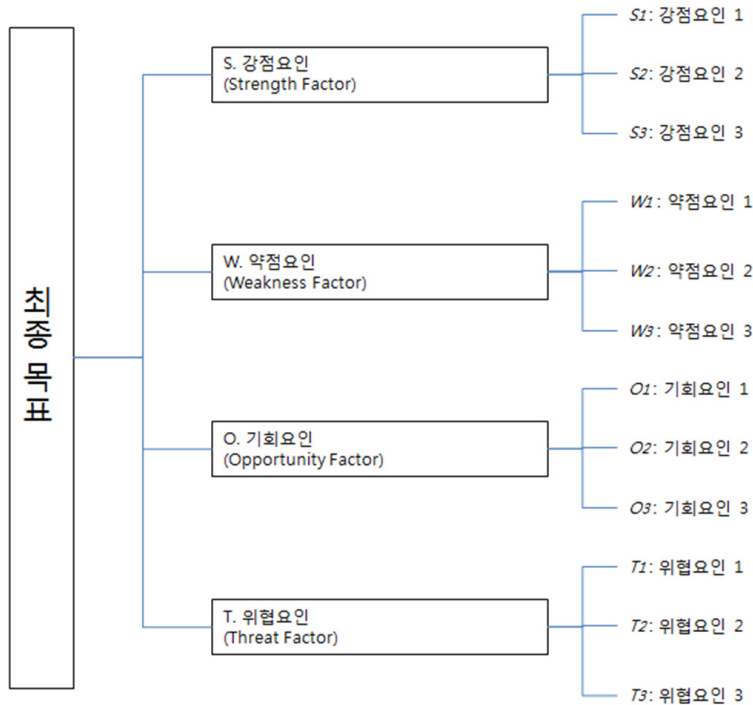
9) 시민공원과 백양산과 주위의 산을 잇는 그린네트워크의 형성과 어린이대공원에 신축되는 동물원 '더 파크'와의 시너지 효과 창출을 통한 휴양의 중심지 형성이 그것이다.

10) 이 접근방법의 주요한 한계는 의사 결정에 있어서 각 요인의 중요성이 정량적으로 측정될 수 없으며 어느 요인이 전략적 의사결정에 가장 많은 영향을 미치는 것에 어려움이 따른다고 하였다.

11) Thomas Saaty가 1980년에 발표한 동명의 논문에서 처음 제창되었다. 이 기법은 의사결정요소들의 속성과 그 측정 척도가 다양한 의사결정문제에 효과적으로 적용되어 의사결정자가 선택할 수 있는 여러 가지 대안들을 체계적으로 순위화 시키고 그 가중치를 비율척도(ratio scale)로 도출하는 방법을 제시한다.

12) 현재 의사결정이 이루어지는 다양한 분야(에너지/자원·교통/입지·호텔/관광등의 경영문제, 정부·국방등의 정치 문제, 교육·안전/재해/복지·도시/환경/건설·보건/의료등의 사회문제, R&D/신&제품개발·생산/제조·품질/컴퓨터/정보 등의 기술문제)에 광범위하게 사용되고 있다(권태일, 2008).

〈그림 2〉 SWOT-AHP 계층화 분석틀



의사결정의 주체가 인간이기 때문에 발생 할 수 있는 주관적인 판단을 적극적으로 고려하여 이를 계량화한 것이 AHP분석이라 할 수 있다. AHP분석은 다음과 같은 4가지 공리(axioms)에 의하여 적용을 위한 이론적 근거를 두고 있다(조근태 외, 2003). 물론, 미래의 가치를 고려해 예측하는 방법에는 여러 가지가 있을 수 있으나, 그 중 개연적 미래가 예측되기 어려울 때 전문가들의 식견을 참조하는 것은 매우 유용하다. 특히 본 연구에서 AHP를 활용한 것은 다른 가중치 부여방법에 비해 가지는 강점 때문이다. 서인석(2012: 64)은 가중치 추출기법들과 AHP를 비교하여 몇 가지의 유용성을 언급하였다. AHP는 기본적으로 가치도출 방법(value elicitation method)으로서 문제에 대한 적용성이 높다(김윤주 외, 2007: 25). 해당전문가들의 식견을 바탕으로 불확실한 상황에 대한 가이드라인을 제시한다는 데 의의가 있다. 첫째, 판단분석(Judgment Analysis: JA)에 비해 분석에 비교적 큰 시간과 비용을 사용하지 않고도 결과를 제시할 수 있는 강점이 있다. 둘째, 처방에 관점에서 Swing 기법 역시 활용될 수 있다. 그러나, Swing 기법의 경우 최악의 상황이라는 시나리오를 연구자가 제시함으로써 응답자들은 그에 기초하여 판단하게 된다. 따라서, 응답자의 자유롭게 이성적인 판단을 저해할 수 있는 단점이 있다.¹³⁾ 마지막으로, 직접기술법과 같은 방식을 사용할 수 있겠으나, 이 역시 얻어진 전문가들의 식견을 객관적으로 종합하여 제시하는데 어려움이 있을 수 있다. 이러한 비교우위에 의거 본 연구에서도 AHP 분석 기법을 적용하는 것이 가장 적합하다고 판단하고 활용하였다.

13) 본 연구와 같이 전문가를 기반으로 하는 자료수집의 경우에는 전문가들이 자유롭게 제시하는 이성적인 식견이 매우 중요할 수 있다.

3. 자료수집 방법 및 절차

자료수집방법은 면접법과 설문지법(questionnaire method)을 통해 현재 부산시에 거주하고 있는 전문가를 대상으로 이루어 졌다. 조사기간은 1차 2013년 9월 12일부터 11월 1일까지(50일) 8명, 2차 2014년 8월 1일에서 8월 30일(30일) 6명으로 총 80일 동안 이루어졌다. 평균 면접시간은 15분이었으며 총 14명의 전문가를 설문 및 면접조사 하였다. 조사는 사전에 전화나 E-메일을 통해 협조를 구했다. 대상자가 희망한 순서대로 약속일을 정해 개별적으로 직접 방문하여 면접 및 설문지를 받았다. 전문가들은 연구기관, 지역기관, 민간영역, NGO 등 4분야에 걸쳐 조사되었다. 연구기관의 전문가 영역은 공학, 환경, 경제, 행정의 4가지 영역을 통해 다양하게 선정하였다. 이는 시민공원이 가지는 다양하고 복합적인 의미 때문이다. 또한, 전문가들 중 해당 연구 주제 분야의 전문가들을 상대적으로 많이 조사하였다. 이러한 이유는 시민공원의 미래를 제3자의 관점에서 투영하기에 가장 적합하다고 판단하였기 때문이다. 전문가들의 구성은 아래 <표 2>와 같다.

부산시민공원 홈페이지(<http://citizenpark.busan.go.kr/>), 네이버 포털의 뉴스 검색사이트(<http://news.naver.com/>), RISS(www.riss.kr), 사업발전보고서등을 검토하여 부산시민공원의 SWOT분석을 진행하였다. 또한 SWOT 분석을 통해 산출된 각 요인들의 쌍대비교를 위해 AHP설문지를 만든 후 평가회의를 실시하여 설문 어휘 수정 및 면접조사에 대한 방법을 서로 수정하고 공유하였다. 그 후 각 분야의 전문가들을 방문하여 설문지 작성 및 면접을 통해 정보를 수집하였다. 연구의 조사는 연구자 3명이 함께 하였으며, 부득이 하게 모두 함께 하지 못할 경우에도 최소 2명 이상의 인원이 함께 하여 조사원에 의해 자료수집시 발생 하는 오차를 최대한 최소화 하였다. 또한 면접내용의 해석과정에서 검사자간의 오차를 줄이기 위하여 전 면접내용을 녹취하고 함께 토론을 거쳐 분석하였다.

〈표 2〉 전문가대상의 특성

대상		빈도	비율		
성별	남	12	86%		
	여	2	14%		
학력	박사	9	64%		
	석사	1	7%		
	학사이하	4	29%		
종사분야	학교 및 연구기관	경제분야	10년, 15년	2	14%
		환경공학	7년	1	7%
		지역환경	4년	1	7%
		정책	5년, 2년	2	14%
		행정	8년	2	14%
	공공기관 및 NGO	지방의원	3년	1	7%
		공무원	8년	2	14%
		시민단체	3년	1	7%
	일반	상인	15년 이상	2	14%

IV. 부산시민공원 발전방향 분석

1. SWOT 분석을 통한 세부전략의 도출

1) 부산시민공원 SWOT 분석

부산시민공원의 브랜드 경쟁력 강화를 위한 SWOT분석 결과는 다음과 같은 연구진행을 시도하였다. 부산진구 발전 10개년 계획과 도시공원에 대해 분석을 한 기존 연구(조점임, 2000)에서 제시된 요인을 도출하였다. 전문가들과의 면접을 통해 얻은 자료를 바탕으로 연구자간 브레인스토밍(brainstorming)기법을 이용하여 부산시민공원 구성에 있어서 강점(Strength)요인, 약점(Weakness)요인, 기회(Opportunity)요인, 위협(Threat)요인을 다음과 같이 분석하였다.

부산시민공원이 가지고 있는 강점(Strength)요인 중 첫째는 대중교통이 우수하다는 것이다. 부산시민공원이 위치한 부산진구에는 부산도시철도의 1호선과 2호선이 교차하는 교통의 요충지이고, 시내버스 또한 다양한 노선이 운영되어 있다. 부산시민공원으로 오는 경로는 1호선의 서면역, 부전역, 양정역에서 내려 버스를 갈아타면 되고 2호선은 부암역과 서면역, 3호선은 구포역에서 내려 시내버스를 갈아타면 도착할 수 있다. 둘째, 부산시민공원에 인접한 부전역과 역세권이 재개발 되고 있다는 점이다. 부전역 재개발을 통해 활성화시키면서 내부 관광객 뿐만 아니라, 내부 관광객 유치 또한 용이하다. 셋째, 부산시민공원이 위치한 부산진구는 상업·교육·문화 등의 중심지이기 때문에 부산시민공원이 완공되어 활성화됨으로써, 부산진구가 타 지역에 비해 도시 중심의 기능에 우위를 점할 수 있다.

부산시민공원이 가지는 약점(Weakness) 요소로는 첫째, 공원 주변 건물 노후화 및 열악한 주거환경에 따른 도시매력감소이다. 부산진구가 부산광역시 중심에 위치한 도시로써 전반적으로 도시환경이 다른 구들에 비해 우위에 있지만 시민공원의 주변 상가나 건물들이 노후화되어 있음을 알 수 있었다. 둘째, 도시계획시설의 장기 미집행으로 인한 시민공원 주변 경기 침체이다. 첫째 요소에서 언급했듯이 시민공원 주변이 대체적으로 낙후되어 있고, 부산광역시에서 뉴타운 사업의 일환으로 서·금사 뉴타운, 영도 뉴타운, 충무 뉴타운, 괴정 뉴타운, 시민공원 뉴타운의 5개 지역을 재개발하려고 하고 있으나 시공사 선정, 원주민과의 협의, 환경 문제 등으로 개발이 더딘 상황이다. 셋째, 조성 과정에서의 환경오염 문제이다. 2013년 10월 28일에 진행된 국정감사에서 한정에 국회의원은 시민공원 조성 과정에서 촉박한 개장일(2014년 상반기 예정) 때문에 토지정화가 제대로 이루어지지 않은 채 졸속으로 개발이 진행 중이라고 지적을 하였다. 부산시가 ‘토양 오염정화사업’이 완료되었다고 선언한 이후에도 유류에 오염된 토지와 처리되지 못한 구조물들이 지속적으로 발견되고 있다(CNB저널, 2013.10.30.).

기회(Opportunity) 요소로는 첫째, 부산시민공원이 다양한 주변시설과 연계할 수 있다는 점이다. 국립 국악원을 비롯한 다양한 문화 시설과 연계하여 공원 내 많은 문화행사를 개최할 수 있고, 그 외에도 골드테마거리, 서면 상권 등의 관광 자원과 결합하여 관광객을 유치하는 흥미 요소로 만들 수 있다. 둘째, 도시 재개발이 앞의 약점으로 어느 정도 지적이 되었었지만 시민공원이 들어

옴으로써 주변 지역의 재개발이 탄력을 받았다는 점이다. 앞에 언급한 서·금사 뉴타운, 영도 뉴타운, 충무 뉴타운, 괴정 뉴타운과는 다르게 시민공원 뉴타운은 시민공원이라는 확실한 발전 매개체가 있기 때문에, 원주민들과의 협상 문제라든지 보통 도시 재개발 기간에 겪는 문제들을 타 뉴타운 건설에 비해 시민, 건설 업체, 정부 간 합의가 원만하게 이루어 질 수 있었다. 셋째, 시민공원조성과 동천환경개선으로 인한 삶의 질 향상이다. 공원 조성 및 주변에 쾌적한 환경을 만듦으로써, 도심 내 자연친화공간을 두어 주민들의 삶의 질 향상에 크게 기여할 수 있을 것이다.

위협(Threat) 요소로는 첫째, 인접지역의 대형프로젝트 추진에 따른 상대적 박탈감이다. 부산 시민공원이 위치하고 있는 부산진구와 인접한 남구의 문현금융단지와 같은 혁신도시가 조성되고 있고, 동구에는 북항재개발사업 등 원도심권 대형프로젝트가 추진중이기 때문에, 부산시민공원을 포함한 부산진구가 상대적으로 관심이 덜한 편이다. 둘째, 재개발로 인한 도심 공동화 우려이다. 도심 재개발 과정에서 정작 공원 시설을 누려야할 시민들이 다른 지역으로 이주하게 되고, 또 주택재개발사업과 주거환경 개선사업의 추진속도가 느려 시민공원 조성 또한 진행되는 실정이다. 셋째, 재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립이다. 시민공원부지 재개발 과정에서 초고층 아파트 건설 문제, 주변 슬럼가 문제, 개발 지역 원주민 보상 문제 등 다양한 문제들이 산재해 있는 상황이다. 이는 시민공원이 완공되기까지 꾸준히 위협이 될 환경적 요소이다.

〈표 3〉 SWOT 분석

강점(Strength)	약점(Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> ▶ 대중교통 우수(S1) ▶ 부전역 역세권 개발(S2) ▶ 상업·교육·문화등의 도시중추기능의 상대적 우위(S3) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 건물노후화와 열악한 주거환경에 따른 도시매력감소(W1) ▶ 도시계획시설의 장기미집행으로 지역경제침체(W2) ▶ 조성과정에서의 환경 오염(W3)
기회(Opportunity)	위협(Threat)
<ul style="list-style-type: none"> ▶ 다양한 주변시설과의 연계 (O1) ▶ 주변지역 재개발(O2) ▶ 시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(O3) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 인접지역 대형프로젝트추진에 따른 상대적 박탈감(T1) ▶ 재개발로 인한 도심 공동화우려(T2) ▶ 재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(T3)

2) 계층화 모형 구축

전 단계에서 작성된 SWOT의 해당요인들을 AHP분석을 위해서 계층화 시키는 작업이 필요하다. 본 연구에서는 3단계로 계층을 나누었다. 최상위 1단계는 부산시민공원의 발전 전략이라는 궁극적인 목표가 위치하고 2단계에는 SWOT의 구성요인인 강점(S), 약점(W), 기회(O), 위협(T)의 4개의 그룹으로 나누었다. 최하위 3단계는 2단계에서 나눈 4가지 그룹의 하위에 속하는 요인으로 강점요인(S1, S2, S3), 약점요인(W1, W2, W3), 기회요인(O1, O2, O3), 위협(T1, T2, T3) 속성별로 3가지 요인씩 총 12개의 요인들로 구성하였다. 이를 바탕으로 AHP의 분석을 위해 계층 구조화하면 다음의 <그림 3>과 같다(김용정·정중재, 2012).

〈그림 3〉 부산시민공원 SWOT-AHP 계층화 분석



2. 전략별 상대적 가중치 분석

부산시민공원의 지역미래예측전략에 관한 우선순위를 도출하기 위해 분야별 총 15인의 전문가들을 선정하여 설문 조사를 시행하였다. 자료 처리시에 일관성 지수의 값이 0.2보다 높게 나타나는 응답자의 설문지의 경우, E-메일이나 재방문을 통해서 신뢰성 확보를 위해 노력하였다. AHP방법에 관하여 자세히 설명 한 후 다시 응답을 받아 신뢰성을 확보 하였다. 신뢰도가 확보된 설문지를 대상으로 양정환 (<http://yjhyjh.egloos.com/>)에서 제작한 AHP분석틀을 사용하여 개별 가중치를 검토한 후(일관성이 낮을 경우 다시 요청하여 설문자료를 수집), Expert Choice 11.5 프로그램 버전을 활용하여 SWOT, 각 요인별, 그리고 전체 복합가중치에 대한 상대적 가중치를 도출하였다.

본 연구의 중요도 분석은 부산시민공원의 SWOT-AHP 분석모형을 통해서 강점, 약점, 기회, 위협의 상대적 중요성과 이들 하위계층에 위치하는 12개의 요인의 중요도를 분석하였다.

먼저 <표 4>을 보면 각 속성들 간의 상대적 중요도는 강점(0.488), 기회(0.251), 약점(0.157), 위협(0.103) 순으로 나타나는데 이중에서 강점요인이 가장 높은 중요도를 나타내고 있고 위협이 가장 낮은 중요도를 나타내고 있다. SWOT분석에서 강점과 기회요인은 활용해야 될 긍정적 요인으로 해석 될 수 있고, 약점과 위협요인은 없애거나 보완해야 할 부정적 요인으로 해석 할 수 있다. 그러나, 긍정적 요인인 강점과 기회가 높은 중요도를 가지고 있다는 점을 근거로 부산시민공원의 미래는 긍정적일 것으로 예측 할 수 있다.

〈표 4〉 SWOT 속성들 간의 상대적 중요도

SWOT그룹	중요도	순위
강점	0.488	1
약점	0.157	3
기회	0.251	2
위협	0.103	4
Inconsistency = 0.05		

하위계층 요인간의 상대적 중요성은 강점은 아래 <표 5>에, 약점은 아래 <표 6>에, 기회는 아래 <표 7>에, 그리고 위협은 아래<표 8>에 제시했다. 또한 이러한 결과를 중심으로 아래 <표 9>는 전략을 제시했다. 아래 <표 10>는 최종 중요도를 제시했다.

〈표 5〉 강점 요인간의 상대적 중요성

SWOT 그룹	세부속성요인	중요도	순위
강점	대중 교통 우수(S1)	0.285	2
	부전역 역세권 개발(S2)	0.277	3
	상업·교육·문화 등의 도시중추기능의 상대적 우위(S3)	0.437	1
Inconsistency = 0.09			

강점요인의 상대적 중요도에서는 상업·교육·문화등의 도시중추기능의 상대적 우위(0.437)가 가장 높은 중요도를 보였고, 대중교통 우수(0.285), 부전역 역세권 개발(0.277) 순으로 높은 중요도를 보였다.

〈표 6〉 약점 요인간의 상대적 중요성

SWOT 그룹	세부속성요인	중요도	순위
약점	건물 노후화와 열악한 주거환경에 따른 도시매력 감소(W1)	0.316	2
	도시계획시설의 장기미집행으로 지역경제침체(W2)	0.442	1
	조성과정에서의 토질 및 수질오염(W3)	0.243	3
Inconsistency = 0.00004			

약점요인의 상대적 중요도에서는 도시계획시설의 장기미집행으로 지역경제침체(0.442)가 가장 높은 중요도를 보였고, 건물 노후화와 열악한 주거환경에 따른 도시매력 감소(0.316), 조성과정에서의 토질 및 수질오염(0.243) 순으로 높은 중요도를 보였다.

〈표 7〉 기회 요인간의 상대적 중요성

SWOT 그룹	세부속성요인	중요도	순위
기회	다양한 주변시설과의 연계(O1)	0.212	3
	주변지역 재개발(O2)	0.315	2
	시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(O3)	0.474	1
Inconsistency = 0.0006			

기회요인의 상대적 중요도에서는 시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(0.474)이 가장 높은 중요도를 보였고, 주변지역 재개발(0.315), 다양한 주변시설과의 연계(0.212) 순으로 높은 중요도를 보였다.

〈표 8〉 위협 요인간의 상대적 중요성

SWOT 그룹	세부속성요인	중요도	순위
위협	인접지역 대형프로젝트추진에 따른 상대적 박탈감(T1)	0.310	2
	재개발로 인한 도심 공동화 우려(T2)	0.332	3
	재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(T3)	0.358	1
Inconsistency = 0.00451			

위협요인의 상대적 중요도에서는 재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(0.358)이 가장 높은 중요도를 보였고, 재개발로 인한 도심 공동화 우려(0.332), 인접지역 대형프로젝트추진에 따른 상대적 박탈감(0.310) 순으로 높은 중요도를 보였다. SWOT 요인의 세부속성 중 상대적 중요도의 차이가 가장 작았다.

〈표 9〉 SWOT 전략

Strength	<ul style="list-style-type: none"> ▶상업·교육·문화등의 도시중추기능의 상대적 우위(S3) 	Weakness	<ul style="list-style-type: none"> ▶도시계획시설의 장기미집행으로 지역경제침체(W2)
Opportunity	<ul style="list-style-type: none"> ▶시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(O3) 	SO전략	<ul style="list-style-type: none"> ▶기존에 담당하고 있던 도시중추기능과 새롭게 시행되는 시민공원조성 및 동천환경개선을 통한 삶의 질 향상으로 쾌적한 정주공간형성
Threat	<ul style="list-style-type: none"> ▶재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(T3) 	ST전략	<ul style="list-style-type: none"> ▶우위의 도시중추기능을 활용해 다양한 이해관계의 대립을 최대한 해소
		WO전략	<ul style="list-style-type: none"> ▶시민공원조성과 동천환경개선을 통해 인구유입을 증가시키고 침체된 경제를 활성화시킴
		WT전략	<ul style="list-style-type: none"> ▶다양한 이해관계를 가진 주민들의 의견을 중간에서 조율하여 장기미집행되고 있는 도시계획을 진전시키고 지역경제를 활성화시킴

위 표는 각 속성들 속 가장 높은 상대적 중요도를 가진 요인들로 SWOT전략을 도출 한 것이다. 이를 통해 기존에 가지고 있던 우수한 도시중추기능과 새롭게 시행되는 시민공원조성 및 동천환경개선을 통한 삶의 질 향상으로 쾌적한 정주공간 형성(SO), 시민공원조성과 동천환경개선의 집행을 통해 인구유입을 증가시키고 침체된 경제를 활성화시킴(WO), 우위의 도시중추기능을 활용해 다양한 이해관계의 대립을 최대한 해소(ST), 다양한 이해관계를 가진 주민들의 의견을 중간에서 조율하여 장기 미집행되고 있는 도시계획을 진전시키고 지역경제를 활성화시킴(WT)과 같은 전략이 도출된다.

〈표 10〉 SWOT 및 세부요인의 복합 가중치

SWOT	세부속성요인(가중치)	구분	
		복합 중요도	복합 우선순위
강점 (0.488)	대중 교통 우수(0.285)	0.139	2
	부전역 역세권 개발(0.277)	0.135	3
	상업·교육·문화등의 도시중추기능의 상대적 우위(0.437)	0.213	1
약점 (0.157)	건물 노후와와 열악한 주거환경에 따른 도시매력 감소(0.316)	0.049	7
	도시계획시설의 장기미집행으로 지역경제침체(0.442)	0.069	6
	조성과정에서의 토질 및 수질오염(0.243)	0.038	12
기회 (0.251)	다양한 주변시설과의 연계(0.212)	0.049	8
	주변지역 재개발(0.315)	0.073	5
	시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(0.474)	0.109	4
위협 (0.103)	인접지역 대형프로젝트추진에 따른 상대적 박탈감(0.310)	0.039	11
	재개발로 인한 도심 공동화 우려(0.332)	0.042	10
	재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(0.358)	0.045	9

* Inconsistency: 0.05

V. 결론 및 정책적 시사점

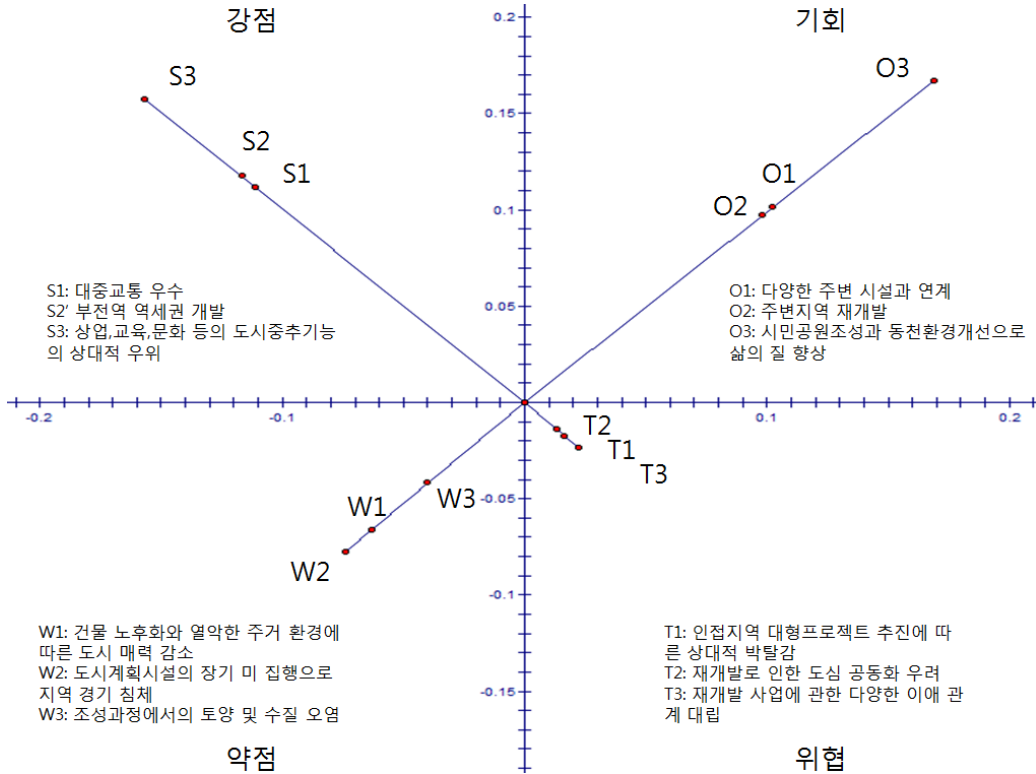
도시공원이란 도시지역 안에서 도시자연경관의 보호, 시민의 건강, 그리고 휴양 및 정서생활의 향상을 위한 도시관리 계획 수립을 통해 조성되어진 것을 의미한다. 부산광역시는 바다에 인접하여 해양 휴양자원이 발달되어 있다. 그러나, 부산시민의 1인당 평균 공원면적이 4.8㎡로 녹지 휴양자원은 전국 최하위에 머물러 있다. 이에 대해 도심내 휴양자원을 만들자는 시도는 지속적으로 이루어졌다. 부산시민공원도 이에 대한 노력의 산물이라 볼 수 있다. 2013년 부산시민공원이 완공을 앞두고 부산시민공원의 브랜드 경쟁력 강화를 위한 미래 발전 전략을 연구하여

발전방향을 모색해 보고자 하였다.

본 연구는 4가지 분야(지역기관, 상업분야, 지식인프라, 제 3세력)에 걸친 부산시민공원 관련 전문가들을 섭외하였다. 설문, 면접을 실시한 후 산출된 결과를 바탕으로 연구자들 간의 브레인스토밍(brainstorming)기법을 사용하였다. SWOT분석을 통해 장점, 단점, 기회, 위협의 요인들을 3가지씩 각각 산출하였다. 산출된 결과를 바탕으로 3가지 계층으로 구조화 작업을 통해 AHP분석을 적용하였다. 최상위 1단계는 부산시민공원의 발전 전략이라는 궁극적인 목표가 위치하고 2단계에는 SWOT의 구성요인인 강점(S), 약점(W), 기회(O), 위협(T)의 4개의 그룹으로 나누었다. 최하위 3단계는 2단계에서 나는 4가지 그룹의 하위에 속하는 요인으로 속성별로 3가지 요인씩 총 12개의 요인들로 구성하였다. 이를 바탕으로 AHP분석을 실시하였다.

분석결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 강점요인 간 비교에서 ‘상업·교육·문화등의 도시중추기능의 상대적 우위(S3)’가 경쟁우위를 나타내고 있어 부산시민공원의 브랜드 경쟁력을 갖추기 위해 강화하여야 할 전략요인으로 평가하였다. 이러한 강점은 가장 큰 위협요인인 ‘재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(T3)’을 해소하는데 있어서 큰 기여를 할 것이라고 판단된다(S3+T3). 둘째, 가장 취약한 약점으로 평가된 요인은 ‘도시계획시설의 장기미집행으로 지역경제침체(W2)’으로 부산시민공원의 브랜드 경쟁력 강화를 위해 꼭 해결해야 할 과제이다. 이는 시민공원 완공과 동천환경개선(O3)으로 인해 창출되는 경제적 이익과 인구유입을 바탕으로 예산을 확보, 미집행된 도시계획시설을 설립함으로써 차후 충분히 개선시킬 수 있다(W2+O3). 셋째, 항목 간 분석결과 기회요인인 ‘시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(O3)’이 가장 큰 중요도를 보였는데, 이는 전문가 평가그룹이 부산시민공원의 미래를 긍정적으로 평가하고 있음으로 보여지며, 중요도가 두 번째로 높았던 강점의 ‘상업·교육·문화등의 도시중추기능의 상대적 우위(S3)’요인과 결합함으로써 쾌적한 정주공간을 형성함으로써 삶의 질이 향상되고 인구유입을 유발할 것이다(S3+O3). 넷째, 위협요인에서 가장 큰 중요도를 가진 요인은 ‘재개발 사업에 관한 다양한 이해관계 대립(T3)’이다. 외부요인으로 평가되는 위협(Treat)와 약점(Weakness)은 발전을 위해 해소해야할 요인으로 지역기관이 중재자 역할을 하여 대립을 조율하고 장기미집행되고 있는 도시계획을 진전시킴으로써 지역경제를 활성화할 수 있다고 판단하였다(W2+T3). 마지막으로, 부산시민공원의 12개의 개별 속성에 대하여 상대적 중요도인 가중치를 도출한 최종 중요도를 보면 긍정적인 중요도인 기회와 강점이 모두 부정적인 중요도인 약점과 위협보다 상위에 위치하고 있는 것을 볼 수 있다. 특히 시민공원조성과 동천환경개선으로 삶의 질 향상(0.168)이 가장 높은 위치를 차지하고 있어 시민공원이 부산진구발전에 큰 기여를 할 것이라는 걸 많은 전문가들이 생각하고 있음을 알 수 있다. 하지만 부정적 요소들이 하위에 위치하고 있다고 해서 약점으로 부각된 도시계획시설의 장기미집행으로 지역 경제침체(0.078)나 위협으로 부각된 재개발 사업에 관한 다양한 이해관계대립(0.022)을 경시해선 안되며 시급히 보완하여야 할 것이다.

〈그림 4〉 SWOT-AHP 중요도 시각화



본 연구는 SWOT-AHP 분석을 통해 부산시민공원의 브랜드 경쟁력 강화를 위한 전략적 시사점을 제공하였다는 점에서 의의가 있다. 그러나, 연구과정에 있어 몇 가지의 한계를 갖는다. 첫째, 분석에 있어서의 표본이 많지 않다는 것이다. 14명의 전문가로부터 얻어진 설문은 객관적으로 공신력을 갖는다고 표현하기 힘들다. 하지만, 이러한 단점을 보완하기 위해 면접법을 동시 진행하였으며, 분석과정에서의 녹취기록의 이용과 연구자 간의 브레인스토밍기법을 사용하였다. 둘째, 미래예측의 방법으로는 전문가 판단 및 식견을 활용하고자 하였다. 이는 미래상황이 어느 정도의 개연성이 확보되지 못하였을 때 예측하는 가장 일반적인 방식이다. 그렇지만, 이러한 전문가 식견과 함께 다양한 통계기법이 병행될 때 더욱 예측가능성을 높일 수 있다. 이후 후속연구를 통해 본 연구 결과물과 다른 분석의 결과물을 비교 하려는 노력이 병행되어야 할 것이다.

참고문헌

곽병호. (2007). AHP의사결정방법에서 양방향 순위도출방법을 이용한 쌍대비교의 일관성 검증. 한양대학교 석사학위논문.
 권기현. (2008). 미래예측학. 파주: 법문사, 120-121.

- 권태일. (2008). 관광지 리모델링 사업의 영향요인 우선순위 도출에 관한 연구: 델파이 기법(Delphi)과 계층적 의사결정방법(AHP) 적용. 세종대학교 박사학위논문.
- 김 건. (2010). AHP를 활용한 호텔기업 직원의 핵심역량 평가 개발에 관한 연구. 세종대학교 대학원 박사학위논문.
- 김부치. (2011). 도시공원의 사이너지 효율성에 관한 연구. 조형미디어학 14(1): 23-30.
- 김성철, 류동근, 이동희. (2008). SWOT/AHP 방법을 이용한 인천항만공사의 발전방향에 관한 연구. 한국항해항만학회지 32(3): 193-198.
- 김영정. (2009). 한국의 지역불균등: 1960-2005년: 지역발전의 경로 탐색. 지역사회학, 11(1): 5-39
- 김용정, 정중재. (2012). SWOT-AHP 방법을 이용한 한국 항공물류산업의 발전전략. 무역학회지, 37(4): 229-252.
- 김태수, 이강우. (2006). AHP에 의한 조선기업의 생산성과 향상기법의 선택. 산업경영시스템학회지, 29(4): 43-50.
- 김태수. (2008). AHP에 의한 생산성과 향상기법의 중요도 평가에 관한 연구: 조선기업의 사례를 중심으로. 부경대학교 박사학위논문.
- 김철수. (2012). 풍수지리론에 의한 지속가능도시 조성방안: 생태적 지속가능성을 중심으로. 한국지방정부학회 2012 학술발표논문집.
- 김학일·오덕성. (2010). 지속가능한 자원절약형 생태도시 개발전략 연구. 지역사회발전학회논문집, 35(1): 33-49.
- 김혜천. (2013). 한국적 도시재생의 개념과 유형, 정책방향에 관한 연구. 도시행정학보, 26(3): 1-22.
- 남궁근. (2013). 행정조사방법론. 파주: 법문사.
- 류재현. (2011). 울산광역시의 SWOT 이슈분석과 SWOT 전략모델. 지방정부연구 15(1): 75-95.
- 미래기획위원회-미래기획단. (2009). 미래예측방법론. 서울: 미래기획위원회.
- 박영숙, 제롬 글렌, 테드 고든. (2007). 전략적 사고를 위한 미래예측. 서울: 교보문고.
- 부산광역시 부산진구청. (2013). 2013 주요업무계획.
- 부산광역시 부산진구청. (2013). 부산진구 구정백서.
- 설상철, 송만석, 이정실. (2011). 경주 관광도시 브랜드 경쟁력 강화를 위한 SWOT-AHP 분석. 한국관광레저학회, 23(7): 25-42.
- 손용정. (2011). SWOT/AHP 분석을 이용한 광양항의 발전 전략에 관한 연구. 한국항만경제학회지, 27(1): 247-262.
- 송경준. (2010). AHP 기법을 이용한 개인정보영향평가 점검항목별 가중치 산정에 관한 연구. 동국대학교 석사학위논문.
- 송만석. (2007). 프로야구 경기 직접관람 동기요인에 따른 지역연고 구단의 SWOT-AHP 평가. 한국스포츠산업경영학회지, 12(4): 161-177.
- 송만석, 설상철, 박종환. (2010). SWOT-AHP기법을 활용한 다국적 제약기업과 국내 제약기업의 경쟁력 평가. 경영경제연구, 32(2): 103-125.
- 이동규, 서인석, 김성태. (2010). 유비쿼터스사회의 국가 전략수립을 위한 미래예측 수준 비교연구:

- serM 모형 및 S-erM-et-U 모형 분석을 활용하여. 국가정책연구, 24(1): 81-112.
- 이동규, 양기근. (2009). 미래예측을 위한 조직학습체제 연구: AHP기법을 활용하여 과학기술예측 조사 사례를 중심으로. 국가정책연구, 23(3): 39-77.
- 이상민. (2008). AHP를 활용한 서남해안 관광레저도시 핵심사업 우선순위에 관한 연구. 경희대학교 석사학위논문.
- 조근태, 조용곤, 강현수. (2003). 앞서가는 리더들의 계층분석적 의사결정. 의정부: 동현출판사
- 조점임. (2000). 도시공원조성에 있어서 계층분석과정(AHP)을 이용한 우선순위 결정에 관한 연구. 동아대학교 석사학위논문. 공주대학교 석사학위논문.
- 최성현. (2011). AHP를 이용한 농촌 관광단지 입지선정에 관한 연구: 부여군을 중심으로.
- 최연구. (2009). 미래를 예측하는 힘. 파주: 살림출판사.
- 한국도시연구소. (1998). 생태도시론. 서울: 박영사
- European Commission. (2002). Practical Guide to Regional Foresight in the UNITED KINGDOM. European Commission.
- Jayanath Anandaa, Gamini Herathb. (2008). Multi-attribute preference modelling and regional land-use planning. Ecological Economics, 65(2): 325-335.
- Ludovic-Alexandre Vidal, Franck Marle, Jean-Claude Bocquet. (2011). Using a Delphi process and the Analytic Hierarchy Process (AHP) to evaluate the complexity of projects, 38(5): 5388-5405.
- Mikko Kurttilaa, Mauno Pesonena, Jyrki Kangasb, Miika Kajanusa. (2000). Utilizing the analytic hierarchy process AHP. in SWOT analysis - a hybrid method and its application to a forest-certification case. Forest Policy and Economics. 1(1): 41-52.
- M.K. Chen, Shih-Ching Wang. (2010). The critical factors of success for information service industry in developing international market: Using analytic hierarchy process (AHP) approach. Expert Systems with Applications, 37(1): 694-704.
- Reza Eslamipoor, Abbas Sepehriar. (2013). Firm relocation as a potential solution for environment improvement using a SWOT-AHP hybrid method. Process Safety and Environmental Protection.
- ŞŞükran ŞŞeker and Mesut Özgürler. (2012). Analysis of the Turkish Consumer Electronics Firm using SWOT-AHP method. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 58: 1544-1554.
- Robert, Peter & Hugh Syker. (2000). Urban Regeneration. London: Sage Publications.

〈신문기사〉

이채열 (2013). 부산시민공원 환경오염문제 공개, 재조사 촉구. CNB저널, 2013-10-30

양정환 블로그 (<http://yjhyjh.egloos.com/>)

네이버뉴스(<http://news.naver.com/>)

네이버지식백과.(<http://terms.naver.com/>).

두산백과.(<http://www.doopedia.co.kr/>)

부산시민공원.(<http://citizenpark.busan.go.kr/>).

부산진구청.(<http://www.busanjin.go.kr/index.do>).

학술전문연구정보서비스.(www.riss.kr)

이동규(李東奎): 성균관대학교에서 “초점사건 이후 정책변동 연구: 한국의 대형 재난 사례를 중심으로”라는 주제로 행정학 박사학위를 취득하였다(2010.8). 국회 예산정책처 경제예산과 예산분석관을 거쳐, 현재 동아대학교 석당인재학부장으로 재직 중이다. 주요 연구 및 관심분야는 정책학 이론 및 방법론, 위기관리 등이다. 최근에 발표한 논문으로는 “예산불성립시의 임시예산 제도의 개선방안에 대한 비교연구: COSMOS Corporation 사례연구 방법을 중심으로”(2014), “Collaborative Network Structure for Information Exchange: Focusing on Settlement Support Program for North Korean Defectors”(2012) 등이 있다. 2010년 제8회 행정학 학술논문대회 최우수상, 2011년 한국행정학회에서 제18회 학위논문부문 학술상을 수상하였다(schema209@naver.com).

서인석(徐寅錫): 성균관대학교 국정관리대학원에서 2008년 “부패가 국가경쟁력에 미치는 정책적 함의: Peter Evans의 국가유형분류를 중심으로” 행정학 석사학위를 받고 동 대학원 박사과정을 수료하였다. 주요 관심분야는 사회 및 복지분야의 정책분석, 정책평가, 연구방법론 등이며, 주요 논문으로는 “문민정부 이후 역대 대통령 미래 비전 리더십 연구(2011)”, “최근 행정 및 정책 학술연구의 주요연구기관 분석(2011)”, “정부조직의 조직문화와 조직공정성, 조직시민행동의 인과구조” 등 이외에 다수의 연구가 있다. 2011년 한국행정학회에서 주관하는 Travel Grant 지원사업 수상자로 선정되었다(inseok800414@naver.com).

강민규(姜珉珪): 현재 동아대학교 석당인재학부 공공정책학 전공에 재학 중이다(alsrb7213@naver.com).

김규범(金奎凡): 현재 동아대학교 석당인재학부 공공정책학 전공에 재학 중이다(z7565@naver.com).

이재신(李在信): 현재 동아대학교 석당인재학부 공공정책학 전공에 재학 중이다(dlwotls456@naver.com).

Abstract

Research on Regional Foresight of Busan Citizens' Park: Utilizing SWOT-AHP Analysis

Lee Dong-gyu
Gang Min-gyu
Kim Gyu-beom
Lee Jae-shin
Seo Inseok

This research attempted to make it possible to analyze the relative importance of individual factors by selecting Busan Citizens' Park for regional future prediction for Busanjin-gu, hierarchizing SWOT analytical factors centering on this, and conducting AHP (Analytic Hierarchy Process) that needs specialists' survey. The results of this research show that the importance of opportunities and strengths of Busan Citizens' Park was greater than that of weaknesses and threats, indicating that the future prediction of Busan Citizens' Park is positive. However, just because the importance of weaknesses and threats is relatively low, they should not be treated lightly, and efforts should be made to quickly eliminate even small negative factors. It is expected that this research will present meaningful implications for establishing development strategies of Busanjin-gu centering on Busan Citizens' Park by quantifying the characteristics of each factor and will help Busanjin-gu take off as a prestige borough representing Busan and raise the competitiveness of Busan City as a whole.

Key Words: Busan Citizens' Park, regional future prediction, SWOT-AHP (strengths, weaknesses, opportunities, and threats, analytic hierarchy process)