The Korean Journal of Local Government Studies, Vol.20 No.3 (2016 Autumn) http://dx.doi.org/10.20484/klog.20.3.12

커뮤니티 비즈니스 지원정책 개선에 관한 연구: 한·일 지원정책 비교를 중심으로*

양 연 희** 이 상 철***

국문요약

본 연구는 최근 지역 활성화의 주요한 수단으로 인식되고 있는 커뮤니티 비즈니스의 지원체계와 지원방법을 한국과 일본을 중심으로 비교분석하였다. 연구결과, 지원체계는 한국이 법·제도적으로 확립이 미약하고 중간지원기관은 위탁기관의 특성상 그 역할과 자율성에 제한이 있어 적극적으로 역량을 발휘하는 데 한계가 있었다. 이에 비해 일본의 중간지원기관은 지역의 조직적이고 체계적인 네트워크 중개자의 역할을 수행하며, 독립적인 지위를 가지고 정부와 대등한 파트너십 관계를 가졌다. 그리고 정부의 정책적 지원이 뒷받침되고 있기 때문에 커뮤니티 비즈니스의 발전 가능성이 매우 큰 것으로 평가된다. 그리고 지원방법에 있어서 한국은 직접적 재정지원(보조금)에 주력하는데 반해 일본은 간접적 재정지원에 주력하고 있다. 사업 경영지원은 양국 모두 활발하게 진행하고 있는 것으로 분석되었다. 이러한 분석결과를 토대로, 한국의 지원정책 개선방안을 제안하였다. 지원체계는 마을기업과 지역주민의 참여를 유인할 수 있는 법·제도적 지원이 마련되어야 한다. 그리고 마을기업의 실질적인 지원을 수행하는 중간지원기관의 권한과 자율성 확보를 위하여 재정자립을 확보하고, 정부와 마을기업과의 파트너십 관계를 구축하여야한다. 지원방법으로는, 보조금 지원에 있어 실적 및 사업규모에 따른 차등지원이 이루어져야한다. 또한, 융자제도와 세제혜택 등 간접 지원을 확대하여야한다.

주제어: 커뮤니티 비즈니스, 마을기업, 지원정책, 지역공동체, 지역 활성화

Ⅰ. 서론

1. 연구 배경 및 목적

과거에 비해 공공서비스에 대한 수요는 다양화된 반면, 장기간에 걸친 경제침체로 갈수록 심화되는 경제 양극화는 빈곤과 실업, 복지의 축소 등 생활 전반에 걸쳐 양극화를 불러오는 악순환을

^{*} 본 논문은 양연희(2015), 부산대 석사학위 논문을 정리한 것임.

^{**} 제1저자

^{***} 교신저자

가져왔다. 고용이 이루어지지 않는 성장을 보완하기 위해 정부의 과도한 재정지출이 반복되었다. 이에 대한 대안적 개념으로 대두된 것이 커뮤니티 비즈니스 등 사회적경제¹⁾ 형태의 기업들이다. 커뮤니티 비즈니스는 사회가 요구하는 사회서비스 주체가 시민이 될 수 있는 구조를 만들고, 행정이 이를 지원하며, 기업의 형태로 참여한다. 지역의 문제를 고민하는 주민은 지역자원을 활용하여 사업화하고, 신규 사업 아이템을 발굴하여, 지역을 모토로 하는 기업이 지역의 선순환을 이끌어가는 원동력으로 기능할 수 있도록 해야 한다. 주민 스스로 노력하는 과정을 통하여 새로운 산업을 육성하고 지역의 일자리 창출을 가져오는 지역순환 경제를 형성할 수 있다. 주민이 협동하여운영하는 기업단위 구조가 많아질수록 지역의 경제뿐만 아니라 사회, 문화, 복지 등 다양한 지역활성화를 가져오는 효과를 기대할 수 있다. 특히 주민이 공동으로 출자하고 사업을 하는 활동 자체가 풀뿌리 민주주의 발전 및 지역공동체 형성에 기여하는 것이고 지역을 활성화시킬 수 있다(양세훈, 2012).

일본에서는 당시 제도적 기반은 없었으나, 1990년대 이후 마을만들기 활동에 비즈니스적 방식을 도입한 조직들이 커뮤니티 비즈니스라는 이름으로 불리기 시작하였다. 사업규모는 2008년 약 2,400억 엔 규모로 추정되며, 사업자수는 약 8,000개, 고용규모는 약 3만 2,000명 정도로 추정(사업자당 상근종업원을 평균 4명으로 가정)된다(민현정 외, 2011). 커뮤니티 비즈니스는 일본의 버블경제 붕괴 후 나타난 다양한 사회·경제적 문제 해결에 큰 기여를 한 것으로 평가 받고 있다. 우리나라 마을기업은 행정자치부에 의하면, 2015년 12월 기준으로 1,342개가 육성되었고, 고용인원은 11,513명에 이르며, 매출액은 118,300백만 원에 달하고 있다.

〈그림 1〉 한국 마을기업 변화 추이

구분	11년 12월		12년 12월		13년 12월		14년 12월		15년 12월
마을기업 수	550개		787개		1,119개		1,249개		1,342개
고용인원 (평균고용)	3,154명 (5.7명)	$ \downarrow \rangle$	6,533명 (8.3명)	$ \uparrow \rangle$	10,117명 (9명)	$ \uparrow \rangle$	10,281명 (8.2명)	\Box	11,513명 (8.6명)
매 출 액 (평균매출)	197억원 (35.8백만원)		492억원 (62.5백만원)		737억원 (65.8백만원)		100,344백만원 (80.3백만원)		118,300백만원 (88백만원)

자료: 행정자치부, 2016

우리나라는 최근 커뮤니티 비즈니스가 지역 활성화의 주요한 수단으로 인식되면서 〈그림 1〉과 같이 마을기업이 지속적으로 증가하고 있지만 아직까지 지원체계와 지원방법이 미약하다. 일본의 경우 20여 년간 커뮤니티 비즈니스가 정착되면서 체계적인 지원체계를 갖추고 있다고 볼 수 있다. 기존의 커뮤니티 비즈니스 연구는 성공사례를 통한 성공요인 도출 및 정책 소개에 초점을 맞추어 기술한 연구들이 대부분이었다. 정부의 마을기업 육성을 위한 정책적 노력이 좋은 결과를 맺기 위해, 일본의 커뮤니티 비즈니스 지원정책과 비교·분석을 통하여 한국 마을기업의 지속가능한 성장과 장기적인 활성화를 위한 정책제안을 제시하고자 한다. 한국에 비하여 커뮤니티 비즈니스 정책

¹⁾ 사회적 목적을 실현하기 위한 경제활동으로, 사회적으로 취약한 계층의 사회통합과 새로운 복지서비스 제공 등의 사회적 목적을 실현하기 위해 시민사회가 주도적으로 진행하는 경제활동이다(장원봉, 2006).

이 20여년 먼저 진척된 일본의 정책은 한국이 발전된 방향으로 커뮤니티 비즈니스 정책대안을 모 색해 볼 수 있다는 점에서 의미가 있다.

2. 연구 방법 및 범위

본 연구는 비교·분석을 통한 방법으로 진행하였다. 한 국가의 정책을 같은 문제를 다루고 있는 다른 나라의 정책과 비교하고자 하는 것이다(Popple and Leighninger, 2004). 비교연구를 위해 본 연구에서는 한국과 일본의 커뮤니티 비즈니스의 현황과 지원정책, 사례의 비교분석을 통한 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌연구과 인터뷰를 실시하였다. 이론적 토대를 마련하기 위하여 관련 기관이나 학회 등에서 발행한 각종 논문과 자료. 국내뿐만 아니라 일본 서적 및 자료를 중심으로 문헌 연구를 실시하였다. 그리고 질적 연구를 위해 한국과 일본 관계자의 인터뷰를 진행하였다.

Higgins(1981)는 비교연구의 이점을 4가지로 나누어 논의하였다. 첫째, 비교연구를 통하여 정책 의 일반적인 것(모든 국가에 일반적으로 해당되는 것)과 특수한 것(어떤 상황에 독특하고 특수하 게 해당되는 것)을 구별해 낼 수 있다. 둘째, 타국의 경험을 통해 교훈을 얻을 수 있으며, 정책 선택 의 범위를 넓혀 준다. 셋째, 정책결과에 대한 문화적 변수와 제도적 변수 그리고 정치·경제 체제에 관한 변수를 구별할 수 있다. 마지막으로, 역사적으로 그리고 제반 국가들과의 관계를 통하여 사 회정책분야의 일종의 유행을 밝혀 미래의 결과를 예견하게 해준다. 올바른 정책을 마련하기 위해 서는 이미 커뮤니티 비즈니스에서 성공을 거둔 선진국의 정책을 체계적으로 고찰한 후 획득한 정 보를 활용하는 것은 필수적인 것이다.

먼저 본 연구에서 다루고 있는 커뮤니티 비즈니스는 일본의 커뮤니티 비즈니스, 그리고 한국의 행정자치부(前 안전행정부)에서 시행하고 있는 마을기업으로 한정한다. 크게 비교되고 있는 고용 노동부의 사회적기업은 개념이나 정책 추진방식이 마을기업과 차별화될 뿐 아니라 많은 선행 연 구가 사회적기업을 별도의 영역으로 다루고 있으므로 본 연구의 범위에서는 제외하다.

Ⅱ. 커뮤니티 비즈니스의 이론적 고찰

1. 커뮤니티 비즈니스 의의

커뮤니티 비즈니스(Community Business)라는 용어는 1970년대 중반 영국 스코틀랜드 지방의 'Community Business Scotland(커뮤니티 비즈니스 스코틀랜드)'라는 중간지원조직(Intermediary) 의 형태인 유한회사에서 기원을 찾을 수 있는데, 영국에서 커뮤니티 비즈니스는 지역 커뮤니티가 주체(설립·운영·소유)가 되어 지역주민의 고용과 지역의 발전에 초점을 두고 운영하는 사업조직 을 의미한다(Hayton, 1984). 일본에서는 1980년대 후반부터 1990년대 중반까지 버블경제 붕괴 후, 구도심 쇠퇴현상이 발생하자, 지역 재활성화를 위한 생활 비즈니스의 일환으로 1990년대 중반부

터 커뮤니티 비즈니스라는 용어를 사용해 왔다?. 즉, 자신이 살고 있는 지역을 건강하게 만드는 주민주체의 지역사업으로써 주민 스스로가 지역의 어려움을 해결하고 삶의 질을 높이기 위한 활동을 비즈니스로 전개하고, 시민이 주체가 되어 지역의 문제를 비즈니스의 방법으로 해결하며, 그이익을 지역에 환원하는 사업을 총칭한다. 따라서 일본에서의 커뮤니티 비즈니스는 지역 사회에서 지금까지 적극적으로 활용하지 못했던 노동력, 원재료, 노하우, 기술과 같은 자원을 살려, 지역주민이 자발적으로 지역의 문제에 대응하고 비즈니스로 성립시켜, 커뮤니티 활성화와 활력 만들기라는 목적으로 하는 사업 활동이라 할 수 있다(보건복지가족부(現보건복지부), 2009).

우리나라의 정책에 많은 영향을 미친 일본의 커뮤니티 비즈니스에 대한 개념정의를 살펴보면 〈표 1〉과 같이 출처에 따라 매우 다양하지만 지역사회 요구, 주민주도, 비즈니스, 지역 활성화 기여 등을 공통적 키워드로 강조하고 있다는 점에서는 큰 차이가 없다.

출처	개념정의
효고현	커뮤니티에 기반을 두고 사회적 요구에 대응하는 사업체로서, 지역 내부를 중심으로 전개되며
생활부흥국	(business in the community), 지역의 과제해결과 복리후생의 확충에 공헌하며(business
	for the community), 지역주민에 의해 운영되는(business by the community) 사업
자유디자인협회	지역이 안고 있는 과제(in the community)에 대해서 주민의 요구에 대응해가면서 해결(for
	the community)하는 사업이며, 지역 주민 스스로에 의해 운영되는(by the community) 사
(2001)	업으로 지역문제의 해결과 함께 지역에 새로운 일자리와 고용을 창출하는 사업
일본 중소기업청	종래의 행정(공공부문)과 민간영리기엽의 틀에서는 해결할 수 없는, 지역문제에 대한 섬세한 대
(2004)	응을 지역주민이 주체가 되어 실시하는 사업
간토경제산업국	지역이 안고 있는 과제를 지역주민이 주체가 되어 비즈니스로서의 수법을 활용하면서 이를 해결
(2002)	해 가는 사업 활동
= 사이티니 버디크	지역 커뮤니티를 기점으로 주민이 친밀한 유대관계 속에서 주체적으로 운영하는 사업으로, 지역
호소우치 노부타카	커뮤니티에서 잠자고 있던 노동력·원자재·노하우·기술 등의 자원을 활용해 자발적으로 지역 문
(2006)	제의 해격에 착수하고 바로 비즈니스로 성립시키며 커뮤니티륵 확성화하는 것을 목적으로 할

〈표 1〉 일본 커뮤니티 비즈니스의 다양한 개념 정의

자료: 김선기 외, 2009; 연구자 재구성

김선기 외(2009)의 연구에 의하면, 최근 다양한 스타일의 커뮤니티 비즈니스가 새롭게 창출되고, 새로운 분야가 개척됨으로써 끊임없이 개념이 진화되고 있어, 정확한 정의가 그리 용이하지 않은 특징을 보이고 있다고 한다. 커뮤니티 비즈니스에 대한 정의는 비교적 느슨하고, 해석하는 연구자에 따라 다양하게 나타나고 있지만 공통적으로 지역주민 참여(주체), 지역자원의 활용(지역고유의 특성 혹은 능력발현), 커뮤니티의 활성화(목적), 비즈니스 형태를 활용한 지역문제 해결(방식)등의 요소들을 내포하고 있다. 〈표 2〉의 일반적인 정의들을 살펴보면, "커뮤니티 비즈니스는 지역이 지닌 문제에 대해, 그 지역에서 생활하는 주민들이 주체가 되어, 지역의 자원을 이용해 비즈니스 형태로 해결해 나가는 것임(커뮤니티 비즈니스 네트워크, 2009)", "커뮤니티 비즈니스는 지역이 직면한 다양한 문제에 대해, 그 지역주민이 주체가 되어, 지역 내 유휴자원을 활용하여 비즈니스의 형태로 지속적으로 해결해 나아가는 조직체 또는 사업(김윤호, 2010)" 등이다.

²⁾ 호소우치 노부타카(2007)에 따르면 커뮤니티 비즈니스란 1994년부터 사용한 용어로써 영어 단어를 조합 또는 변경해 만든 일본제 영어의 용어로 밝히고 있다.

지역이 직면한 다양한 문제에 대해. 그 지역주민이 주체가 되어. 지역 내 유휴자원을 활용하여

출처	정의
커뮤니티 비즈니스	지역이 직면하고 있는 문제에 대해서 지역에 거주하는 생활자가 주체가 되어 지역의 자원을 활
네트워크(2009)	용하여 비즈니스 형태로 해결하는 것
박용규 외	지역사회 현안을 비즈니스 방식을 활용하여 해결하고 이를 통해 발생하는 이익을 지역사회에
(2009)	환원하는 사업
김영수•박종안	커뮤니티 기업이란 용어는 기업의 정신인 기업가정신(entrepreneurship)과 커뮤니티 장인정
(2009)	신인 시민정신(civic virtue)라는 두 가지 개념의 결합으로 이루어짐. 핵심은 지역주민들이 커
(2009)	뮤니티 조직을 구성하고 지역을 커뮤니티 장소로 보고, 이익을 지역의 커뮤니티에 분배하는 것
산업통상자원부 (2010)	

〈표 2〉 한국의 다양한 커뮤니티 비즈니스 개념정의

자료: 김재현, 2010; 연구자 재구성

(2010)

김윤호

(2010)

이상의 논의를 종합할 때, 본 연구에서는 커뮤니티 비즈니스를 "지역공동체가 주체가 되어 지역 이 안고 있는 문제를 공동으로 해결하는 과정에서 기업 경영적 수법을 이용하고 그 활동의 이익을 지역에 환원하는 사업"으로 정의한다.

비즈니스의 형태로 지속적으로 해결해 나아가는 조직체 또는 사업

2. 커뮤니티 비즈니스 유형

커뮤니티 비즈니스에 대한 실증적 분류로써 박용규 외(2009)는 공익성과 수익성 및 농촌과 도시 를 기준으로 6개의 영역으로 커뮤니티 비즈니스의 유형을 분류하였다. 사업성은 공익성-수익성, 지역성은 도시-농촌의 축을 바탕으로 5개의 유형으로 분류하였으며, 중간지원 분야를 포함해 최 종 6개의 유형으로 분류하고 있다. 이에 대한 특징을 간략히 요약하면 아래 〈표 3〉과 같이 표현할 수 있다.

〈표 3〉 커뮤니티 비즈니스 유형별 성공조건 및 국내 적용가능 분야

구분	성공조건	적용분야
지역	• 수익 · 비수익 사업의 적절한 배분과 조화	• 도시의 공동화된 구도심
복원형	• 다수 이해관계자들의 협력을 유도하는 리더십	• 침체된 재래시장의 활성화
지역 자원 활용형	 업가치가 높은 지역 유휴자원을 발굴하는 경영 마인드 제품 개발, 판매를 위한 마케팅 전략 	• 농촌의 특화자원 활용분야
개인 자립형	• 업무위탁, 사업대행 등 행정과의 협력	• 개인의 평생학습 • 일시적 실업자 직업교육
환경 개선형	지역이해와 참여를 유도하는 리더십리사이클을 위한 기술력 확보	• 지역에서 생산(폐기)된 것을 지역에서 소비(활용)하는 지산지소(地産地消), 지폐지활(地廢地活) 분야
생활 지원형	• 탈시설, 상호부조 등을 통한 비용절감	• 지역고령화, 여성사회 진출, 다문화 사회의 대응 과제
중간 지원형	• CB에 대한 원스톱서비스 시스템 구축 • 지역에 부족한 CB전문가 육성, 유치	• CB예비사업자의 사업화 지원 • CB사업자에 대한 경영지원

자료: 박용규 외, 2009

한국의 마을기업은 기대되는 역할 및 사업대상에 따라 〈표 4〉와 같이 유형화 할 수 있다. 한국과 일본의 사업 분야는 지역유무형의 자원을 활용한다는 부분에서는 큰 차이점은 없다. 다만, 일본은 NPO중심의 사업진행으로 사업주체에 있어서 한국과 가장 큰 차이점을 보인다. 이것은 일본이 좀 더 체계적인 사업구축이 가능한 이유이며 성공으로 이어진 요소라고 볼 수 있는 부분이다. 한국은 지역 문제점에 초점을 맞춘 해결책으로 유형구분을 하였다.

〈표 4〉 한국 마을기업의 유형

유형	내용
지역특산품·자연자원 활용사업	- 지역관광, 농촌체험, 전통공예 등 지역특화 아이템 발굴·추진 - 지역자원 및 특화브랜드 개발·홍보 등 커뮤니티 마케팅 추진 (예시) 경남 합천 하남 '양떡메 마을기업' : 양파, 떡가래, 메주 명품화 사업
전통시장· 상가 활성화사업	- 구도심 및 전통시장 상가의 수익사업 모형 개발을 통해 해체위기의 지역상권 복원 및 안정적 일자리 창출 (예시) 서울 종로 '통인 커뮤니티' : 반찬가게를 뷔페처럼 활용한 '도시락 카페 통' 운영
공공부문 위탁사업	- 지역축제, 공원관리, 주민자치센터 프로그램, 학교급식 등을 지역주민 주도의 비즈니스로 확대 활용 (예시) 울산 북구 '아낌없이 주는 나무' : 친환경 자재 간판제작, 공원·숲 꾸미기
쓰레기·폐기물 처리 및 자원재활용 사업	- 음식쓰레기, 폐자원(헌옷, 폐금속, 폐식용유, 장난감 등) 재활용 등 친환경 녹색사업 발굴·추진 (예시) 인천 부평구 '리폼맘스 마을기업': 청바지를 재활용하여 가방, 핸드백 제작
자연생태관광 ·자전거활용 등 녹색에너지 실천사업	- 녹색성장 자연에너지 및 자전거이용 활성화 등을 통해 저탄소 녹색성장을 생활 속에서 실천 (예시) 울산 중구 태화강 방문자 센터 '여울': 생태관광 및 교육 프로그램 운영
기술 기반형 마을기업 육성사업	- 지역 내 전통기술 및 고부가가치 기술을 가진 인적자원을 활용하여 사업모델 발굴, 사업화 (예시) 경북 울진 '야생초 마을기업': 저염 야생초 김치 개발·판매

자료: 행정자치부, 2014

3. 커뮤니티비즈니스 선행연구

국외 커뮤니티 비즈니스 관련 선행연구를 살펴보면, Pearce(2003)와 Somerville and McElwee (2011)는 커뮤니티 비즈니스의 지역성을 강조하였으며, Vestrum and Borch(2006)는 기업가 정신은 커뮤니티 이익을 창조하기 위한 목적을 갖고, 커뮤니티를 개발하여 시민들 사이에 문화적인 능력과 자기존중을 확립하는데 도움을 주어 지역 커뮤니티를 재생한다고 하였다. Somerville and McElwee(2011)는 구성원과 그 수혜자가 커뮤니티의 일정영역에 제한되는 기업이라는 측면에서 여타의 지역기업과 구별된다고 밝혔다.

국내 커뮤니티 비즈니스 관련 선행연구를 살펴보면, 대부분 2000년대 후반에 연구가 집중되어 있음을 확인할 수 있다. 이는 사회적경제 및 사회적기업에 대한 일반적 논의가 도입된 이후에 지역사회의 가능성 및 활용 방안을 강조하는 맥락에서 커뮤니티 비즈니스가 도입되었음을 보여준다. 커뮤니티 비즈니스에 관한 국내 연구동향은 일반적으로 개념 및 도입방안에 관한 연구 그리고 커뮤니티 비즈니스의 사례에 관한 기술적 분석이 주를 이루고 있다. 활성화 방안으로는 사회적 여건 조성, 법제도적 지원체계 마련, 리더 발굴 및 주민참여 활성화 등을 제시하였다(이민규, 2010).

송두범(2012)은 지방자치단체 차원의 커뮤니티 비즈니스 지원에 대한 정책만족도 및 수요도를 분 석하여 사업체 특성을 고려한 다양한 지원정책의 개발 및 시행이 필요하다고 하였다. 김태연 (2013)은 커뮤니티 비즈니스의 개념을 처음으로 정책에 적용한 스코틀랜드의 사례를 분석하여 정 책적으로는 현실적인 경쟁적 시장 참여, 상업적으로는 생존할 수 있는 커뮤니티 비즈니스 육성 목 표와 지속성을 점검할 수 있는 지표를 제시하였다. 이는 아래 〈표 5〉와 같이 정리할 수 있다.

〈표 5〉 국내외 커뮤니티 비즈니스 선행연구

연구자	주제	내용
Pearce (2003)	커뮤니티 비즈니스의 지역성 강조	- 커뮤니티 비즈니스는 지역을 기반으로 하는 반면, 사회적기업 은 회원 또는 전체를 대상으로 한다는 점에서 차이를 보임
Vestrum and Borch(2006)	커뮤니티 기업가정신 강조	 커뮤니티 기업가정신은 커뮤니티 이익을 창조하기 위한 목적을 갖고, 커뮤니티를 개발하여 시민들 사이에 문화적인 능력과자기존중을 확립하는데 도움을 주어 지역의 커뮤니티를 재생
이민규 (2010)	일본의 커뮤니티 비즈니스 논의를 중심으로 커뮤니티 비즈니스가 내 포하고 있는 특징과 장점 정리	- 커뮤니티 비즈니스가 성공하기 위해서는 사회적 여건 조성, 법 제도적 지원체계 마련, 지원방식차원에서 중간지원기관 마련, 리더 발굴 및 주민참여 활성화 측면에서의 도입을 제시
Somerville and McElwee(2011)	사회적기반이 커뮤니티에 있는 기업	- 구성원과 그 수혜자가 커뮤니티의 일정영역에 제한되는 기업 이라는 측면에서 여타의 지역기업과 구별됨
최영출, 배정환 (2011)	사업의 현황 및 운영사례를 통해 활 성화 방향 탐색	- 커뮤니티 비즈니스가 활성화 될 경우 일자리와 소득의 당연한 창출과 중간지원기관 활성화를 통한 커뮤니티 비즈니스의 자생 력을 배양 제시
	중간지원기관의 역할분석	- 중간지원기관은 플랫폼 형태로 원스톱 서비스를 제공하고, 컨설팅 조직과의 네트워크를 통한 연계 필요성 제시
송두범 (2012)	지방자치단체 차원의 커뮤니티 비 즈니스 지원에 대한 정책만족도 및 수요도 분석	- 커뮤니티 비즈니스 정책은 비즈니스의 효율성을 높일 수 있는 방향으로의 지원 필요. 사업자들의 요구를 수용하고, 사업체의 특성을 고려한 다양한 지원정책의 개발 및 시행 필요 제언
나주몽 (2012)	커뮤니티 비즈니스 정책의 단기성, 부처별 유사사업 분산 추진과 양적 인 확대우려, 직접보조금 지원형태 로 정부에의 의존성 심화 등의 한계 점 지적	- 지역 주민의 자발적 참여를 위한 공감확산 필요, 커뮤니티 비즈니스를 초기단계부터 종합 지원할 수 있는 중간지원기관의 필요, 사후관리를 위한 지자체의 중심적 역할을 통해 커뮤니티비즈니스 사업체와 관련사업의 유기적인 네트워킹 필요, 중앙정부의 다양한 자금 지원정책 통합운용 설계의 필요성 제시
김태연 (2013)	커뮤니티 비즈니스의 개념을 처음 으로 정책에 적용한 스코틀랜드의 사례 분석	- 커뮤니티 비즈니스를 정책적으로는 현실적인 경쟁적 시장 참여, 상업적으로 생존할 수 있는 커뮤니티 비즈니스 육성 목표와 지속성을 점검할 수 있는 지표의 적용 제시
이수연 (2013)	커뮤니티 비즈니스를 활용하여 지역발전을 추구하는 정책과정을 협력적 거버넌스의 틀을 통해 분석	- 커뮤니티 비즈니스가 정착하기 위해서는 지역의 주체인 지역 주민과 지방자치단체 시민단체가 지역의 문제를 해결하기 위해 참여하고 협력하는 거버넌스 체제를 구축하는 것이 중요
김정섭 (2013)	주민과 조력자들 간의 상호작용이 근거해야 할 실천윤리, 커뮤니티 비 즈니스 활동 과정적 요소에 관한 사 례분석	은 지역사회 주민들이 주도하는 과정에 유연하게 조력할 수 있

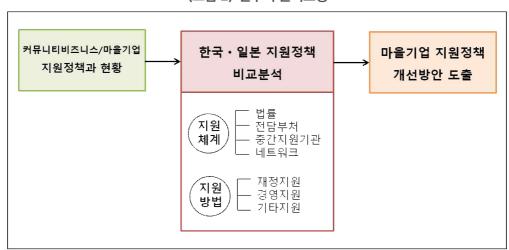
Ⅲ. 분석틀 구성

1. 연구 분석 모형

한국은 최근 커뮤니티 비즈니스가 지역 활성화의 주요한 수단으로 인식되면서 마을기업이 지속 적으로 증가하고 있다. 하지만, 지역공동체 활성이라는 취지를 살리지 못하거나 정부 보조금이 완료되면 자립이 어려운 기업들이 늘고 있어 지원정책에 대한 정비가 필요하다. 일반적으로 한국의 커뮤니티 비즈니스 정책은 수십 년 앞서 성과를 나타낸 선진국의 영향을 많이 받을 수밖에 없다.

영국은 커뮤니티 비즈니스가 실업대책, 고용창출의 수단으로 기대되었다. 이에 비해 일본은 지역사회의 문제해결의 주요수단으로 바라보고 고용창출은 그 부차적인 효과로써 이용되고 있다. 일본의 이러한 흐름은 한국의 마을기업 육성사업의 기대효과와 유사하다. 그리고 일본의 경우 20여 년간 커뮤니티 비즈니스가 정착되면서 체계적인 지원정책을 갖추고 있다고 볼 수 있다. 이러한 일본의 지원정책 분석을 통해 한국의 마을기업 발전방향의 대안을 모색해 볼 수 있다는 점이 일본과의 비교 연구가 필요한 이유이다.

본 연구는 일본과 한국의 커뮤니티 비즈니스의 지원체계와 지원방법을 비교분석하여 한국 마을기업의 지속가능한 성장과 장기적인 활성화를 위한 정책 제안을 제시하고자 한다. 정책효과가소기의 정책목표를 달성하지 못한다면 수정 · 보완되어야 한다. 현재 시행되고 있는 마을기업 육성사업 지원정책의 기존 정책의 목표는 변경하지 않고, 그 수단의 핵심이 되는 내용의 일부를 수정하여 발전된 방향을 제시하고자 한다. 본 연구는 먼저 일본의 커뮤니티 비즈니스와 한국의 마을 기업에 대한 지원정책과 현황을 파악하여, 한국과 일본의 지원정책을 비교분석하고자 한다. 여기서 비교분석은 지원체계(법률, 전담부처, 중간지원기관, 네트워크)와 지원방법(재정지원, 경영지원, 기타지원)으로 구분하여 고찰한 후 한국 마을기업에 대한 지원정책의 발전적인 방향을 제시하고자하며, 이를 나타내는 모형은 〈그림 2〉와 같다.



〈그림 2〉 연구의 분석모형

2. 비교연구 분석틀

본 연구에서는 지원정책에 집중하고자 비교분석 기준을 커뮤니티 비즈니스 지원체계와 지원방 법으로 구분하였다. 그리고 세부적으로 지원체계는 법률기반, 전담 부처와 중간지원기관, 네트워 크로, 지원방법은 재정·경영지원 및 그 외 기타지원으로 구분하여 비교분석하였다.

커뮤니티 비즈니스 지원체계가 얼마나 갖추어져 있는지는 커뮤니티 비즈니스의 성공에 큰 영향 을 미친다. 본 연구에서는 지원체계를 법률의 여부, 정책 전담 부처와 중간지원기관의 역할, 관련 네트워크의 역할로 구분하였다. 따라서 관련 법률을 제정하여 커뮤니티 비즈니스 발전의 지원을 정부가 공식화하고, 전담 부처가 담당하여 지원하는지. 정부와 커뮤니티 비즈니스 관련 조직들을 연결하여 지원하는 중간지원기관의 유무에 대한 분석이 필요하다. 이러한 커뮤니티 비즈니스 지 원 체계 비교분석 결과를 통하여 한국 커뮤니티 비즈니스의 발전을 위한 지원체계를 모색해 보고 자 한다. 커뮤니티 비즈니스 관련 법률기반이 조성되어 있는지는 매우 중요하다. 법률과 같은 법 적 요소는 정책 성공에 영향을 미치는 기본요소이며(Rein and Rabinobitz, 1978), 지속적이고 안정 적으로 기업이 성장할 수 있게 하는 제도적 장치이기도 하고, 정부 차원에서 그 정책을 지원하겠 다는 공식적 의지이기도 하다.

그리고 정책을 책임지고 수행해 나갈 기관의 여부는 정책성과에 큰 영향을 미치기 때문에 커뮤 니티 비즈니스 지원정책 전담부처는 매우 중요하다(Bullock and Lamb, 1984). 그리고 커뮤니티 비 즈니스 육성발전에 필요한 정보수집과 정책수립 등 환경조성에 직접적으로 영향을 미치며, 지원 정책의 당위성 마련 및 전국적 확산, 그리고 국민을 대상으로 인지도 제고를 위한 성공요인 중 하 나이다(최영출 외, 2011).

중간지원기관은 커뮤니티 비즈니스가 필요로 하는 자금이나 자원 등을 소개해주며. 중개 및 인 재육성, 개별맞춤상담 등 커뮤니티 비즈니스 지원을 조정하는 코디네이터 역할과 육성을 수행하 는 조직이다. 효과적인 커뮤니티 비즈니스 육성을 위해서는 저변 확대와 신규 모델 발굴이 중요하 며, 성장단계에 있는 기업의 체계적인 육성이 필요하다. 여기에는 플랫폼 형태로 원스톱 서비스를 제공하되 전문적 서비스(금융, 법률, 교육, 경영회계, 마케팅 등)를 제공하는 컨설팅 조직과 협약을 체결하여 네트워크로 서비스를 연계해야 한다(김선기, 2011). 커뮤니티 비즈니스의 지속가능성을 높이는 데 매우 큰 영향을 미치는 중간지원기관은 외부의 지속적인 투자유치와 사회적경제 생태 계 구축을 위해 노력한다.

네트워크는 기반이 취약한 커뮤니티 비즈니스의 성공에 중요한 역할을 한다. 지역적인 발전뿐 만 아니라 전국적인 차원에서의 발전에도 매우 큰 영향을 미치기 때문에 중요하다(Mazmanian and Sabatier, 1983). 커뮤니티 비즈니스 개발 및 보급, 기업들과의 협력추진, 지역협의회 네트워크 형성에 관한 사업 등 네트워크를 통한 파트너십을 위한 협동사업의 적극적인 추진을 그 예로 들 수 있다. 만약 정부 차워의 지원이 원활하지 않을 경우에 지역사회, 다른 기업 등 관련 네트워크가 활발하다면 커뮤니티 비즈니스의 성장과 발전에 영향을 미친다.

커뮤니티 비즈니스에 대한 지원방법은 재정지워. 경영지워. 기타지원으로 구분하였다. 현실적

으로 커뮤니티 비즈니스는 어떤 지원을 받던지 간에 지원이 중단될 경우 매우 큰 어려움에 처할 것이기 때문에 커뮤니티 비즈니스에 대한 지원의 중요성은 매우 크다(양세훈, 2012). 특히 지원방 법의 유형이 어떤 것이냐에 따라서 향후 지속가능성에 큰 영향을 미치게 된다. 따라서 본 연구에 서는 어떠한 지원방법을 이용하여 커뮤니티 비즈니스를 지원하고 있는지 분석하여 향후 마을기업 의 지속가능성에 보다 도움을 줄 수 있는 지원방법에 대해 현실적인 제언을 하고자 한다. 재정 지 원은 가장 일반적인 커뮤니티 비즈니스 지원방법으로 커뮤니티 비즈니스의 존속여부에 큰 영향을 미친다. 커뮤니티 비즈니스 특성상 정부나 다른 조직의 재정적 지원이 없다면 사업운영 및 고용을 유지하기가 어려워지기 때문이다. 이러한 재정 지원방법은 보조금을 지원받는 직접 지원방법과 세제지원이나 금융지원과 같은 간접지원방법이 있다.

커뮤니티 비즈니스 설립과 지속가능성에 영향을 미치는 정보 제공, 컨설팅, 마케팅, 자원연계 등과 같은 경영지원은 커뮤니티 비즈니스의 지속적 가치창출과 장기적 발전을 위해 필요한 정책 이다. 경영지원 대부분은 중간지원기관의 중점적인 역할에 해당된다.

그 외의 기타지원으로 커뮤니티 비즈니스가 성공적으로 정착하고 기업으로서 계속 성장해 나 가기 위해 필요한 리더 양성 프로그램, 전문가와 연계하는 프로보노 서비스, 홍보 등이 있다. 이러 한 지원들은 커뮤니티 비즈니스가 장기적으로 성장하고 안정화되는데 영향을 미친다.

지원체계의 특성을 비교분석하기 위해 법률과 전담부처, 실제적인 지원업무를 수행하고 있는 중간지원기관에 초점을 맞추었다. 커뮤니티 비즈니스에 대한 지원방법에 대해 분석하기 위해 구 체적인 지원방법 즉 재정지원이나 경영지원 같은 요소들을 살펴보고자 한다. 한편 본 연구에서 일 본은 커뮤니티 비즈니스 발전에 있어 다른 섹터와 중간지원기관, 관련 네트워크가 주도적인 역할 을 하였기 때문에 비교분석기준으로 포함하였다. 또한, 지원방법에서 재정지원과 경영지원 외에 도 다른 기타 지원들이 커뮤니티 비즈니스의 지속가능성을 높이는 측면에서 중요하므로 비교분석 기준으로 포함하였다. 〈표 6〉은 비교분석의 기준을 도식화 한 것이다. 각각의 비교분석내용을 살 펴보면 다음과 같다.

⟨표	6>	비교	분석틀
----	----	----	-----

분석수준	분석기준	분석내용
	법률	커뮤니티 비즈니스 지원을 위한 공식 법률의 내용
TI의ᅰ게	전담부처	커뮤니티 비즈니스 사업 담당 부처의 역할
지원체계	중간지원기관	커뮤니티 비즈니스 중간지원 기관의 역할
	네트워크	커뮤니티 비즈니스 관련 조직 및 네트워크의 내용
	재정지원	보조금 지원(직접지원), 세제 혜택(간접지원), 융자지원(간접지원)
지원방법	경영지원	경영컨설팅, 마케팅, 교육훈련, 심포지엄, 세미나, 네트워크 구축, 기술지원, 자원연계
	기타지원	재정지원과 경영지원 외 지원내용(홍보, 자료수집, 리더 양성교육)

Ⅳ. 한국과 일본의 커뮤니티 비즈니스 지원정책

1. 지원체계

연구결과, 커뮤니티 비즈니스 관련 법률에서는 한・일 양국 모두 주법을 재정하지는 않았다. 하 지만 일본의 경우에는 커뮤니티 비즈니스의 주 형태인 NPO를 지원하는 특별법을 재정하여 커뮤 니티 비즈니스에 들어올 수 있도록 유인책을 마련하였다. 또한, 각 지방자치단체에서 커뮤니티 비 즈니스 육성지원을 할 수 있도록 지역재생법을 제정하였다. 이에 비해, 한국은 관련법률 없이 마 을기업 육성사업 시행지침으로 운영되고 있다.

양국 모두 커뮤니티 비즈니스 관련부처가 존재하지만, 일본은 여러 부처에서 나누어서 커뮤니 티 비즈니스 관련 업무를 수행하고 있고, 한국은 행정자치부에서 전담하고 있다는 점에서 차이가 있다.

중간지원기관은 양국에 모두 존재한다. 일본의 중간지원기관은 그 역할에 대한 명확한 비전을 가지고 담당지역에서 조직적이고 체계적으로 네트워크 중개자의 역할을 수행하며, 독립적인 지위 를 가지고 정부의 전폭적인 지원을 받으며 업무를 수행하고 있다. 그에 비해 한국의 중간지원기관 은 권역별로 존재하며, 행정자치부의 선정에 따라 위탁운영 되고 있다. 마을기업 지원정책 집행에 있어서 권한은 각 지자체에 있고, 지원기관은 관리·감독을 받는 입장이기 때문에 마을기업을 위 한 중개자 역할과 네트워크 구축 등 마을기업 지원에 전력을 기울이기 어려운 실정이다. 또한 위 탁기관의 특성상 그 역할이 제한되어 있어 적극적으로 역량을 발휘하는데 한계가 있다. 현재의 중 간지원기관은 관주도의 모델(위탁사업)로 진행되고 있는 특성상 재정적으로 안정적인 운영, 지역 사회에서의 대표성, 권위확보에 용이하다는 장점이 있다. 반면 운영의 경직성, 정치 환경 변수에 민감하며 서열 구조가 발생한다는 한계도 가진다(희망제작소, 2013). 이를 해결하기 위해 실질적 으로 마을기업의 육성을 지원하고, 주체성을 확보할 수 있도록 권한과 책임을 부여하여야 한다. 커뮤니티 비즈니스 정책 집행에 대한 모든 권한을 각 지자체 및 중앙부처에서 가지고 있다는 점은 무시 못 할 부분이다. 중간지원기관이 제한된 자원과 권한으로 다양한 업무를 수행하다보니 네트 워크의 구심점 역할과 중개자 역할을 효과적으로 수행하지 못하는 것이 현실이다(박수경 외, 2013).

네트워크에서는 다양한 관계자들과의 유기적인 관계가 필요하다. 일본의 커뮤니티 비즈니스는 중간지원기관을 중개자로 하여 지방자치단체, 시민, 일반기업 등 지역사회를 기반으로 발생한 다 양한 조직들과 매우 긴밀하게 연결되어 있다. 이 네트워크가 구체적인 프로젝트를 통해 관련 정책 과정에도 직접 참여하기도 한다. 그에 비해 한국은 정부, 지방자치단체, 중간지원기관, 유관기관 들 사이에 네트워크가 형성되고 있으나 이는 행정자치부가 주도하는 수직적 네트워크가 대부분이 다. 그리고 다른 유관 기관과 조직들은 행정자치부의 협력기관으로 역할이 제한되어 있고, 네트워 크를 통해 마을기업들이 실질적인 지원을 받기에는 아직 자원이 부족하다. 최근 마을기업 네트워 크의 중요성이 부각됨에 따라 관련 네트워크가 형성되고 있으나 아직 초기단계라고 할 수 있다.

마을기업이 민과 관의 다양한 네트워크와 협력·공조체제를 갖춘다면 정책의 성공확률은 높아질 것이다(양세훈, 2012). 〈표 7〉은 한·일 양국의 커뮤니티 비즈니스 지원 체계를 비교분석한 표이다.

구분	일본	한국
법률	주법 없음 특정비영리활동촉진법(NPO법, 1998년) / 지역재생법(2004년)	주법 없음 마을기업육성사업 지침
정책전담 부처	관계부처 협력 (경제산업성, 관동경제산업부, 내각부, 도도부현, 후생노동성)	행정자치부
중간지원 기관	중간지원기관 (민관협력 및 자생)	권역별 중간지원기관 (정부 위탁지정)
HEOLO	정부, 지방자치단체, 시민, 민간기업 등 커뮤니티 비즈니스 관련 다양한	최근 관련 기업, 정부, 지역사회, 학계 등

정부주도 네트워크

형성이 진행 중

네트워크 존재,

긴밀한 유기적인 관계

〈표 7〉 한·일 커뮤니티 비즈니스 지원체계 비교분석

자료: 연구자 구성

네트워크

마을기업 육성사업 지원체계를 비교분석한 결과, 한국의 마을기업은 법률 기반이 구비되어 있지 않다. 현행 법제도와의 상호연관성과 규칙을 분석하여 체계적인 행정적 및 제도적 지원을 할수 있도록 법제도적 뒷받침이 반드시 필요하고(이민규 외, 2013), 한국 마을기업의 법제도적 지원 체계가 하루빨리 구축되어야 한다. 법 근거 부재로 인한 자치단체의 소극적인 대응태도, 국민을 대상으로 한 교육 및 홍보 취약 등이 마을기업 육성발전의 저해원인으로 작용하기도 한다. 한편, 2015년 상반기 이슈가 되었던 '사회적경제 기본법3'이 국회에서 제정여부가 논의되고 있다. 이 법에는 마을기업도 범위에 포함되어 지금까지 미흡했던 지원에 있어서의 법제도적 장치에 대해 관계자들의 기대를 한 몸에 받고 있다.

그리고, 일본의 NPO법(특정비영리활동촉진법)과 같은 제도적, 법적 여건을 마련해주어야 한다. 일본의 경우 이 법 제정이후 커뮤니티 비즈니스가 본격적으로 활성화되기 시작하였다. 법인에 대한 출연금이나 기부금에 대하여 세제혜택을 부여함으로써 개인기부 활성화를 촉진하는 것으로 이구조는 NPO법인이 정부지원에 대한 의존이 아니라 지역사회에 의해 지탱되는 관계를 지향하고 있다(네모토 마사쯔구 외, 2012). 우리나라의 경우 유사한 법으로 비영리민간단체지원법이 있으나 일본과 비교하여 법의 목적이나 취지의 유사성에도 불구하고 비영리단체의 법인격 부여가 현실적으로 어려우며, 지원 대상 민간단체도 많지 않은 실정이다. 그리고 지정 기부금은 비영리 기업에 대상이 한정되어 있다. 사실 지역공헌 사업서비스를 제공하는 마을기업에 대한 수익성 제고와 자

³⁾ 마을기업, 사회적 기업, 협동조합 등을 사회적경제조직으로 규정하고, 정부가 이들 조직을 육성·지원하는 내용을 담은 법안이다. 새누리당 유승민 의원이 발의하였고(2014.4), 현재 국회에서 제정 여부가 논의되고 있다. 하지만 사회적경제기본법안이 자유시장경제 체제를 부정하고, 국가의 기본원리를 자유와 창의에서 협동과 연대로 전환하자는 것이라는 비판이 일고 있다(한겨레 경제연구소 경제용어사전, 2015.6).

립문제는 비영리, 영리를 불문하고 존재한다. 현실은 마을기업 중 거의 절반이상을 영리조직이 차 지하고 있는 상황인데도 불구하고 이에 대한 지정 기부금 적용이 없다. 특히 마을기업 사업 성격 상 소규모 인력을 구성원으로 하는 것을 고려한다면, 비영리민간단체지원법을 마을기업 사업의 법적 근거로 삼기는 어렵다. 따라서 마을기업이 활성화되기 위해서는 별도의 법을 제정하거나 기 존의 비영리민간단체지원법 개정을 통해 세제혜택 및 인력구성규모 축소의 내용이 포함되어야 할 것이다(이민규 외, 2013). 한국의 마을기업 지원제도는 정부가 갖고 있는 지원자원의 선택과 집중 이라는 강점이 있다. 그러나 개인의 자발적인 지원동기를 끌어낼 만한 세제혜택이나 사후관리 등 지원체계가 약하다고 볼 수 있다. 따라서 정부는 마을기업에 대한 기존 지원체계를 개선하는 동시 에 지역주민과 상호적 협력관계를 구축하고 자율적으로 지탱되는 활동기반을 조성할 필요가 있 다. 이에 일본 NPO법인에 대한 기부 세액공제가 시사하는 바는 적지 않을 것이다(일본 커뮤니티 비즈니스 전문가/중간지원기관 설립지원자 인터뷰, 2015.6.18.). 그리고 마을기업 육성사업의 전 체 계획 수립 및 최종 선정과 평가권한이 행정자치부에 있다. 마을기업 육성사업의 프로세스는 이 러한 정부주도형의 시스템을 보다 효율화시키는데 초점이 맞추어져 있다. 다시 말해, 마을기업의 자생력 향상과 지속성장을 위한 생태계 조성보다는 단기적인 성과중심 지원에 초점이 맞추어져 있는 것이 마을기업 지원정책의 현주소이다. 반면 일본은 커뮤니티 비즈니스 지원·협동에 관한 지침, 조례, 계획 등을 토대로 커뮤니티 비즈니스 환경조성, 지원을 위한 제도개선에 힘쓰고 있다. 한국도 자율적인 속성을 해치지 않기 위해서는 중앙정부 차원에서의 일괄적인 정책수립은 피해야 하며, 각 지방자치단체에서는 지역 특성에 맞는 마을기업 육성을 위한 제도적인 장치를 세부적으 로 마련하여야 한다.

2. 지원방법

커뮤니티 비즈니스 지원방법 중 재정지원을 살펴보면 일본은 직접지원보다는 간접지원에 집중 을 하고 있고, 한국은 직접적인 보조금 지원만 하고 있는 것으로 분석되었다. 일본은 각 지자체에 서 실시하고 있는 기존 지역 활성화 지원정책과 연계하여 지역에 맞는 실질적인 재정지원이 이루 어지고 있다. 또한 일본은 NPO법인에게 기부하는 기부자의 기부금세제지원 등을 통해 커뮤니티 비즈니스 운영을 위한 자금을 형성할 수 있도록 환경조성에 힘쓰고 있다. 이에 비해 한국은 마을 기업 육성사업 계획에 따라 직접지원(사업비 지원)을 주요 재정지원의 수단으로 사용하고 있다. 사업유형이나 규모와 상관없이 일률적인 재정지원이 이루어지고 있는데, 이것이 다양한 규모와 유형으로 구성된 마을기업의 육성과 발전에 적합한 지원인지 고민해 봐야 한다. 또한 대부분의 정 부주도형 사업이 보조금에 의존하여 자립심을 배양하지 못하고 경쟁력을 약화시킨다는 비판도 있 다. 이런 환경에서 마을기업에 참여하는 지역주민이 스스로의 출자금으로 운영하는 점은 설립 목 적에 부합한 동기부여를 제공하는 측면에서는 긍정적이다. 반면, 사업비 10%이상을 자부담의 기 준으로 두고 있어 최저요건만을 갖추고 지원하게 될 경우 재정자립도와 건전성 부분에서 미흡할 소지가 있다. 보조금에 의존하지 않고 자립심과 경쟁력을 키우려면, 일본과 각 지방자치단체에서

와 같이 융자제도를 활성화하는 방법이 필요하다.

경영지원은 일본의 경우 커뮤니티 비즈니스가 지역문제 해결과 지역경제 활성화에 역할을 하도록 중앙정부의 직접적인 경영지원이 없음에도 불구하고 중간지원기관과 함께 지방자치단체, 그리고 지역 관련 네트워크들이 긴밀하게 협조하고 있다. 체계적으로 커뮤니티 비즈니스가 자생할 수 있도록 지속가능한 비즈니스 모델 확립을 위해 자원의 활용, 인재양성을 위한 교육 프로그램을 지원하고 있다. 한국은 정부의 위탁을 받은 중간지원기관에서 경영컨설팅, 마케팅, 정보 제공 등 다양한 경영지원을 진행하고 있다. 최근 들어 관련 네트워크가 형성되어 다양한 경영지원이 이루어지고 있으나 아직은 체계적으로 확립되지 않은 상태이다.

기타 지원에서는 한국과 일본, 양국 모두 홍보에 힘쓰고 있으나 정부부처에서는 형식적으로 진행되고 있는 반면, 중간지원기관에서는 지역자원을 잘 파악하여 적극적으로 진행하는 것으로 평가된다. 하지만, 이도 원활히 수행하기에 자원(조직과 인력)이 부족하다. 〈표 8〉은 양국의 커뮤니티 비즈니스 지원방법을 지원체계와 연결하여 비교분석한 표이다. 재정지원과 경영지원 외에도 다른 기타 지원들도 커뮤니티 비즈니스의 지속가능성을 높이는 측면에서 매우 중요하므로 다양하고 적극적인 지원책들이 나와야 하겠다.

일본			일본	J본		한국	
구분		관련 정부부처	중간 지원기관	관련 네트워크	관련 정부부처	중간지원기관	관련 네트워크
	직접		소규모 지원		보조금	없음	
재정지원	간접	세제혜택, 융자지원	재정지원중개	융자 지원		없음	
경영기	인력교육 프로그램, 경영 컨설팅, 마케팅, 지원 조사 및 자료 수집, 심포지엄, 세미나, 네트워크 구축			판로지원, 신규모델 발굴·확산	인력교육 프로그램 및 신규모델 발굴·확산, 경영컨설팅 및 현장지원, 판로지원 및 네트워크 구축, 정보제공	판로지원, 회계 프로그램지원	
기타지원		형식적 홍보 (중앙정부차원)	적극적 홍보(도도부현, 지역		형식적 홍보, 조사 및 자료 수집	적극적 홍보, 프로보노 연계	없음

〈표 8〉 한·일 커뮤니티 비즈니스 지원방법 비교분석

자료: 연구자 구성

한국의 마을기업 지원 방법으로 2년간 8천만 원이라는 보조금을 지원한다. 정부에서 공모·선정을 통한 선택과 보조금 지원이라는 집중을 통해 마을기업 활성화에 큰 효과가 있는 것으로 볼 수도 있지만, 이는 마을기업의 장기적인 미래를 위해서는 바람직한 방향은 아니다. 만약 정부의 지원이 중단될 경우 마을기업의 존립에 직접적 타격으로 이어질 가능성이 매우 크기 때문이다. 실질적으로 재정지원이 종료된 시점에서 폐업이나 사업을 중단하는 마을기업들이 많이 나오고 있는 실정이다. 결과적으로 마을기업의 지속가능성과 자립성을 키우는 데는 직접적인 재정지원보다는 자립성을 키울 수 있도록 정책 지원방향을 바꾸어야 한다.

또한, 보조금을 사업규모, 실적과 상관없이 천편일률적으로 지급한다는 한계를 보완하기 위해 보조금을 차등지원 함으로써 효율적인 지원과 마을기업 참여자들의 의지를 이끌어낼 수 있어야 한다. 보조금을 1년차에 5천만 원, 2년차에 3천만 원을 지원하는 것이 아니라 반대로 3천만 원에서 5천만 원으로 바꾸어 자체적인 노력을 유발하고, 지원 기준 또한 강화하여 1년차, 2년차 지원 후 사업실적 모니터링 후 결과에 따라 패널티 혹은 인센티브를 부여하는 방법도 있다(조영복 외, 2015; 일본 커뮤니티 비즈니스 N 전문가·중간지원기관 설립지원자 인터뷰, 2015.6.18). 이는 단순 히 보조금을 소모하는 것이 아니라 사업자로서의 목적을 명확히 하고 그 과제 해결을 달성하는 데 주력하게 된다(일본 C 중간지원기관 인터뷰, 2015.6.22.). 또, 보조금 지원 외에 기업이 자립하기 위한 지원책을 포함한 제도를 마련해야 한다. 그 일환으로 공공 위탁사업과 융자 지원책을 강화하 는 방법이 있다. 다만, 위탁사업은 행정의 하청이 되어버리는 경향이 있을 수 있다. 이를 해결하기 위한 과제는 많겠지만, 보조금 지원에 비교하면 회계체제, 경영노력이 요구되기 때문에 기업이 경 영체제를 구축하게 하면서 간접적인 재정지원이 된다는 의미가 있다(일본 C 중간지원기관 - 인터 뷰, 2015.6.22.). 예를 들어, 융자지원은 자립강화를 위하여 한국에서는 각 지자체 에서 사회적기 업에 대한 융자지원이 계속되고 있고, 일본에서도 강화하고 있다. 일본의 경우, 공공 위탁사업이 증가하면 필연적으로 운전자금이 필요하기 때문에 융자이용도 많아지고 있다(일본 C 중간지원기 관 인터뷰, 2015.6.22). 한국의 경우도 사회적기업 융자지원을 통해 자생력 강화와 일시적으로 자 금난을 겪고 있는 지역 사회적기업에게 많은 도움을 기대하고 있다.

나아가 정부 예산으로 지원하는 한계에서 벗어나 민간자본의 투자를 이끌어내고 민간의 사회적 자원을 연계·활용하는 것이 필요하다(이상엽 외, 2011). 마을기업이 정부의 재정적 지원에서 벗어 나 자율성을 확보하고 실질적으로 지역사회 활성화를 이끌어가기 위해 자생력 확보와 안정적인 판로지원을 위한 다양한 주체들과의 연계가 필요하다. 부산 마을기업 J 대표는 8천만 원이라는 보 조금을 지원받았음에도 자립이 어렵다면, 마을기업으로서가 아니라 기업으로서의 운영을 심각하 게 고민해 봐야 한다고 하였다. 정부의 재정지원에만 의존하지 않고 시장에서 경쟁하고, 민간 자 본과의 연계를 통해 자립해야 한다고 주장한다. SK, 현대와 같은 대기업의 공모사업을 통한 재정 지원도 많은 사회적경제 기업들이 참여하고 있으며, 또 다른 기회가 된다고 하였다(부산 마을기업 J 대표 인터뷰, 2015.5.27). 일본은 커뮤니티 비즈니스 지원방법을 간접적으로 지원함으로써 커뮤 니티 비즈니스의 장기적인 안정과 지속적인 발전을 위해 자립성 제고 지원을 주력하고 있다. 직접 적 재정지원을 커뮤니티 비즈니스 설립을 위한 설립자금으로 일시적으로 지원을 하고, 향후 지속 가능성과 자립은 중간지원기관과 다른 관련 네트워크, 타 커뮤니티 비즈니스와의 협조와 경쟁을 통해 길러내고 있다. 이와 같이 한국 마을기업의 지속가능성을 제고하기 위해서는 직접적인 지원 보다는 간접적인 지원으로 재정자립성을 기를 수 있는 방향으로 수정되어야 한다. 정부재정은 규 모는 크지만 일회성에 그쳐 지역주민과 마을기업 간의 관계를 지속적으로 발전시키는 데 한계가

^{4) 2015}년 부산광역시 사회적기업 융자지원계획 : 1기업당 3천만 원 이내(보증심사, 신청업체 수에 따라 금 액결정), 1년 거치 2년간 매월 원금 균등 분할 상환, 금리 4.0%(업체부담2%, 부산시 이차보전 2%), 융자은 행(부산은행)

있다. 한편, 민간자금의 경우 규모는 작을 수 있지만 중간지원기관이 중개역할을 하면서 기부자와 마을기업 간의 다양하고 유기적인 협력관계의 발전을 이끌어낼 수 있다. 그 방안으로는, 자생력을 키우기 위해서 보조금 지원을 줄이고 처음부터 지속가능성과 재무건전성을 평가하여야 한다. 그 리고 마을기업의 재화나 서비스를 판매할 수 있는 경로가 보다 확대될 수 있도록 정보를 제공해 준다거나, 일본의 이바라키 미래기금과 같이 마을기업 투자 펀드나 기금 등 간접적인 재정지원을 하는 방향으로 바꾸어야 한다. 일본 중간지원기관은, NPO법인 뿐 만 아니라 언론, 기업, 노동조 합, 생협, 대학, 행정 등 다양한 조직이 집결되어 새로운 자금순환 시스템을 구체화하여 지속가능 한 지원체계가 가능하다고 하였다. 무엇보다 신뢰로 인한 조직 및 연대강화가 강점이라고 시사하 였다(일본 E 중간지원기관 인터뷰, 2015.6.24). 그리고 앞서 일본의 NPO법인 기부금 세제혜택과 융자제도와 같이 지역주민의 참여와 재정건전성을 동시에 유지할 수 있는 유인책을 확보하여야 한다. 마을기업 자체에 대한 세제지원도 중요하지만 기부자에 대한 적극적 세제혜택이 병행되고 강화된다면 지역사회에 의한 지원을 활성화할 수 있고 마을기업 또한 지역주민에 대한 활동소개 와 협력관계 형성 등 긍정적 효과를 높일 수 있다. 이러한 긍정적 기대효과는 결국, 정부의 마을기 업 육성정책의 성공을 유도하고 지역사회 요구에 부응하며 주민들로부터 지탱되는 마을기업의 위 상을 갖춰 나가는 데 일조할 수 있을 것으로 기대된다(일본 커뮤니티 비즈니스 N 전문가/중간지원 기관 설립지원자 인터뷰, 2015.6.18.).

민간자본의 투자를 활성화하기 위한 방안으로 2014년부터 이슈가 되고 있는 '사회적거래소'도 고려해 볼 만하다. '사회적거래소'란 사회적기업(프로젝트)이 윤리적 투자자(기부자)로부터 자금 을 원활하게 조달할 수 있도록 자금을 중개하는 거래 플랫폼이다. 기부자금을 모집해 사회적 프로 젝트에 전달·중개(사회적 프로젝트 상장형)하거나, 일반 거래소와 유사하게 자본시장을 통해 직 접 조달(사회적기업 상장형)하는 형태로 구분할 수 있다. 우리나라의 사회적기업과 재단 등의 프 로젝트가 자금조달의 어려움을 겪고 있으나, 체계적인 자금제공 인프라(중개시스템)는 미비한 상 태이다. 그동안 사회적거래소 설립 필요성에 대해서는 한국거래소는 물론 지자체(부산)를 중심으 로 논의는 있었으나 구체화되지 못했다. 국내외적으로 사회적거래소를 포함한 사회적 금융에 대 한 관심5)이 높아지고 있고, 사회적거래소 설립은 해외에서도 확산추세이며 소요비용(1억 원 전후) 도 작아 저비용으로 금융시스템지원이 가능하다(한국거래소, 2014). 이와 같이 사회공헌 사업을 진행하는 사회적기업 뿐만 아니라 마을기업까지 확대가 필요하다. 사회적거래소를 통해 사회적 투자자 확보 및 투자 신뢰성이 제고되며, 자금조달 활성화와 경영투명성 제고를 가져올 수 있다 면. 현재의 정부재정 한계를 극복할 수 있고, 자본시장에서의 지속적인 자금조달이 가능해 질 것 이다.

⁵⁾ 사회투자기금(지자체 확산여부 관심), 협동조합기금(협동조합연합회 공제기금, 기재부 제1차 협동조합 기 본계획:2014-2016), 다양한 Social Impect Bond 추진중, 크라우드 펀딩 법안이 2015년 6월 국회 법제사 법위원회를 통과했다.

3. 시사점 및 논의

이상과 같이 한국과 일본의 커뮤니티 비즈니스 지원체계와 지원방법을 비교분석하였다. 한국에 서는 마을기업 육성에 대한 지원체계를 구성하고는 있지만, 정부주도형의 시스템을 보다 효율화 시키는 데 초점이 맞추어져 있고(김재현 외, 2012), 반면 일본의 경우에는 커뮤니티 비즈니스 육성 을 위해 생태계 조성과 함께 관계자들의 역량을 만들어내는데 초점이 맞추어져 있다. 부산 마을기 업 M 운영자는 지자체에서는 마을기업 신청을 독려하지만, 설립 후 지원에 대한 부분이 미흡하다 는 것을 느낀다고 하였다(이것은 마을기업이 사회적기업6으로 전환하고자 하는 가장 큰 이유가 될 것이다). 예를 들어 지역유휴 노동력의 노동시장 참여를 유도하는 사회공헌일자리사업까과 같 은 지역 활성화 사업에 마을기업도 참여할 수 있는 제도적인 변화가 필요하다고 하였다(부산 마을 기업 M 운영자 인터뷰, 2015.6.25).

일본은 중간지원기관과 지역사회를 기반으로 하는 관련 네트워크와 유기적으로 협력하여 커뮤 니티 비즈니스 활동들을 주로 하고 있는 NPO들의 성과와 지속가능성이 높다. 또한 중간지원기관 은 당초 직접지원 없이 기관의 지속가능성을 높이기 위한 자생력 강화에 중점을 두었기 때문에 정 부의 지원이 중단된다 할지라도 존립에 큰 영향을 받지 않는다. 지역사회는 계속하여 지역사회 활 성화와 문제 해결을 위해 커뮤니티 비즈니스와 협력하고 자생해 가는 선순환 구조로 계속해서 중 앙정부의 역할을 대체할 것이다. 한편 한국의 중간지원기관은 역할을 수행하기 위한 전담기관이 아니고 위탁기관이기 때문에 역할을 수행하는데 제약이 따르고 있다. 중간지원기관은 현장에서 마을기업 애로사항을 가장 먼저 접하고, 해결해주기 때문에 실천적인 정책제언의 역할확대가 필 수적이다. 향후 마을기업을 위한 지원정책은 중가지원기관에게 권한위임과 자율성 부여. 자원 지 원과 중간지원기관과 관련 네트워크를 활성화 시키는 방향으로 이루어져야 한다. 그리고 중간지 원기관의 역할을 마을기업으로부터 직접적인 의견을 받고, 이를 수렴하여 정책에 직접 반영할 수 있도록 해야 한다. 현재의 위탁구조로 인한 폐단을 답습하지 않도록. 권한과 책임의 명확화. 예산 으로 인한 경직성을 배제할 수 있는 방법을 강구하여야 한다. 다양한 방법 중 하나로 민간자본 투 자기금이 좋은 방안이 될 것이다. 재정적 분리는 결국 운영의 자율성과 사업의 독립성을 가져오게 될 것이기 때문이다. 그리고 다양한 지역사회와의 네트워크 환경 조성, 정보 공유, 지원기관과의 연계 등 사회적 인프라를 구축하여 마을기업 육성을 위한 지역 플랫폼 형성이 필수적이다(이자성, 2010). 현재 형성되고 있는 마을기업 관련 네트워크에게 마을기업 정책 집행을 위한 역할을 분담 하여 다양한 네트워크들이 튼튼하게 성장할 수 있는 토대를 마련해 주어야 한다.

^{6) 2015}년부터 마을기업 육성사업에 참여하였던 기업은 사회적기업으로의 전화을 워칙적으로 제한함(행정 자치부, 2015)

⁷⁾ 금전적 보상은 적지만 자기만족과 성취감에 더 큰 비중을 두고 있는 봉사적 성격의 일자리. 생계보다는 사 회공헌에 관심이 많은 유휴인력이 주로 참여한다. 기존사업과의 차이점은 정부가 재정을 지원하는 일자 리사업의 경우 취업취약계층에서 선발하고 저소득층을 우선 고용하는 등 '생계수단형 일자리'로 운영된 다. 자원봉사는 교육, 복지, 환경 등 필요한 사회서비스를 제공하지만 보수가 없고 자발적이라는 점에서 일자리와는 성격이 다르다. 이에 비해 사회공헌 일자리는 탄력적 참여시간, 활동비 지원 등을 통해 유휴 노동력의 노동시장 참여를 유도하고 지속적으로 활동(취업, 자원봉사)할 수 있도록 지원하는 사업이다.

한국 마을기업은 정부의 직접적인 지원 아래 양적 성장을 이루었고, 이제는 질적 발전과 안정화를 위한 방향으로 나아가야 한다. 이를 위해서는 마을기업, 지역사회가 함께 살아가며 서로의 지속가능성을 제고할 수 있는 생태계 구축이 필요하다. 이와 더불어 마을기업 스스로가 지속가능한 비즈니스 모델을 개발, 도입하여 자립성을 키워나갈 수 있도록 노력해야 한다. 마을기업 육성사업 시행계획이 6년차에 다다르고 있다. 마을기업의 토대 확립, 자생력 강화와 지속적인 성장을 위해마을기업의 성장 과정에 대한 맞춤형 지원체계 및 기본 인프라 구축에 집중하는 것이 절실히 요구되는 시점이다.

V. 결론

한국과 일본 모두 현대 지역이 안고 있는 과제의 해결수단으로 지역공동체를 인식하고 있으며, 그 역할을 담당하는 기관(단체)에 대한 지원은 다르지 않다. 한국지방행정연구원(2013)에 따르면, 한국은 마을기업 육성사업을 통해 마을기업 창업·육성을 권장·기능 부여에 중점을 두는 반면, 일본은 특정 커뮤니티 비즈니스 사업에 얼마나 효과적으로 지원할 수 있느냐를 궁리한다는 점에서 그 차이가 있다.

우리나라는 최근 커뮤니티 비즈니스가 지역 활성화의 주요한 수단으로 인식되면서 마을기업이 지속적으로 증가하고 있지만 아직까지 지원체계와 지원방법이 미약하다. 일본의 경우 20여 년간 커뮤니티 비즈니스가 정착되면서 체계적인 지원체계를 갖추고 있다고 볼 수 있다. 이러한 일본의 지원정책 분석을 통해 한국 마을기업의 발전방향의 대안을 모색해 볼 수 있다는 점에서 일본과의 비교 연구가 필요하다. 본 연구는 일본과 한국의 커뮤니티 비즈니스의 지원체계와 지원방법을 비 교분석하여 한국 마을기업의 지속가능한 성장과 장기적인 활성화를 위한 정책 제안을 제시하였 다. 선행연구 검토를 통하여 분석기준을 지원체계와 지원방법으로 나누고, 커뮤니티 비즈니스 지 원체계는 커뮤니티 비즈니스 관련 법률기반과 커뮤니티 비즈니스 정책 전담 기구와 중간지원기 관, 네트워크로 다시 나누어서 비교분석하였다. 그리고 커뮤니티 비즈니스 지원 방법은 커뮤니티 비즈니스에 대한 재정지원과 경영지원 방법으로 나누어 비교분석하였다. 그 결과, 커뮤니티 비즈 니스 지원체계는 한국이 법·제도적으로 확립이 미약하고 중간지원기관은 위탁기관의 특성상 그 역할과 자율성에 제한이 있어 적극적으로 역량을 발휘하는 데 한계가 있었다. 이에 비해 일본의 중간지원기관은 조직적이고 체계적으로 네트워크 중개자의 역할을 수행하며, 독립적인 지위를 가 지고 정부와 파트너십 관계를 가지고 있다. 그리고 민간부문에서 자생적으로 형성되고 발전한 중 간지원기관과의 관련 네트워크가 매우 활발하고, 정부의 정책적 지원이 뒷받침되고 있기 때문에 커뮤니티 비즈니스의 발전 가능성이 매우 큰 것으로 평가된다. 그리고 지원방법에 있어서 한국은 직접적 재정지원(보조금)에 주력하고 있는데 비해 일본은 간접적 재정지원에 주력하고 있다. 한편 양국 모두 사업(경영)지원을 활발하게 하고 있는 것으로 분석되었다. 이를 토대로 〈표 9〉와 같이 마을기업 육성사업의 변화를 제안하고자 한다.

-	분류	기존 CB 정책	수정 CB 정책		
	법률	- 없음(마을기업 육성사업 시행지침)	- 세제 혜택, 융자지원 등의 지원 법률 제정으로 마을 기업 육성사업의 참여 유인책 확보 (소극적인 정부의 대응 및 시민의 참여 개선)		
지원 체계	정책 전담 부처	- 중앙정부(행정자치부): 전체 계획 수립 및 최 종 선정 및 평가권한 - 지자체 : 지침에 따른 사업수행 및 관리감독	- 중앙정부: 지자체에서 육성·지원할 수 있도록 법·제 도 적 환경조성 - 지자체: 지역특성에 맞는 마을기업 육성계획 수립, 지역 활성화 사업과 연계		
	중간 지원 기관	- 정부위탁사업 수행역할(예산집행과 사업운 영의 경직성), 행정지원 중심 - 위탁사업 평가: 자율성 확보문제	- 권한과 자율성 확보: 정부와 파트너십 관계유지, 자 체예산 확보 - 조사연구·정책제언 역할확대		
	네트 워크	- 최근 관련 기업, 정부, 지역사회, 학계 등, 정 부주도 네트워크 형성 진행 중	- 민간과 정부의 수평적 네트워크 집중필요		
지원	재정지원	- 보조금 일괄지원(직접지원) - 세제혜택 및 융자제도(간접지원) 없음	* 직접지원 - 보조금 실적 및 규모에 따른 차등지원 * 간접지원 - 세제혜택 및 융자지원 확대 - 민간자본 투자유인책 확보(사회적거래소 등)		
방법	경영지원	- 경영컨설팅 및 현장지원, 교육훈련, 판로지 원 및 네트워크 구축, 정보제공, 자원연계	- 적극적 유지		
	기타지원	- 조사 및 자료 수집, 전문가 연계, 형식적 홍 보, 인력 양성교육 및 신규모델 발굴·확산	- 적극적 유지		

〈표 9〉 마을기업 육성사업 제안

지원체계에서는 융자지원 및 세제혜택 등의 법·제도적 지원이 마련하여 기업과 지역주민의 참 여를 유인할 수 있도록 한다. 그리고 마을기업의 실질적인 지원을 수행하는 중간지원기관이 권한 과 자율성 확보를 위하여 재정자립을 확보하고. 정부와 마을기업과의 파트너십 관계를 구축하여 야 한다. 지원방법으로는, 보조금을 실적 및 사업규모에 따른 차등지원이 이루어져야 하며 융자제 도와 세제혜택으로 간접적인 지원을 확대하여야 한다. 지속가능한 마을기업 육성과 활성화를 위 해서는 민간자본 투자 확보가 필수적이다. 이에 사회적거래소 설치와 민간기금 등을 활용하는 방 법을 제안한다.

법·제도적 보완, 협력 및 네트워크 활성화, 간접지원 강화, 중간지원기관 활성화를 통한 생태계 조성이 마을기업 지원정책이 가야할 방향이다. 커뮤니티 비즈니스는 "시민이 주체가 되어 지역 과 제를 사업의 방법으로 해결하는 것"이기 때문에 한국이 10년 후, 50년 후, 100년 후 어떠한 문제없 이 살기 좋은 국가를 만들기 위해 단기ㆍ중기ㆍ장기 전망으로 진행해야 한다. 행정ㆍ민간에 관계 없이 국가의 비전을 함께 그려 분담해 나가야 한다.

본 연구는 일본을 대상으로 비교연구가 한정되었는데, 향후 일본뿐만 아니라 다른 나라와의 비 교를 통한 연구와 한국의 지방자치단체 차원에서 마을기업 육성 정책이 활발하게 수립되고 나면, 다른 나라와의 지방자치단체 차원 비교도 의미 있는 연구가 될 것이다. 또한 질적 연구로 문헌연 구, 인터뷰, 사례 등이 포함되었다. 추후 연구에서는 가능하다면, 설문조사, 통계적 분석기법 활용 한 양적 연구도 의미 있는 연구가 될 것이다.

참고문헌

- 김선기·김현호·박승규. (2009). 지역공동체 발전을 위한 경영사업 활성화 방안. 한국지방행정연구워.
- 김선기. (2011). 한국형 커뮤니티 비즈니스 모델개발 및 육성방안. 한국지방행정연구원.
- 김영수·박종안. (2009). 한국 커뮤니티 비즈니스의 성공요소에 관한 사례연구-농촌체험 관광마을 을 중심으로. 「농촌사회」, 19(2): 167-206.
- 김윤호. (2010). 커뮤니티 비즈니스의 개념정립에 관한 연구: 사회적 기업과의 구분을 목적으로. 「한국사회와 행정연구」, 21(1): 275-299.
- 김정섭. (2013). 중간지원조직. 지시/동원 조직이 되지 않아야. 「KREI 논단」, 한국농촌경제연구원.
- 김재현. (2010). 지역 경제 발전을 위한 CB의 활성화 방안. 대한상공회의소.
- 김태연. (2013). 영국 사례를 통한 커뮤니티 비즈니스 개념 정립과 정책적 시사점. 「공간과 사회」, 43: 73-103.
- 나주몽. (2012). 한국의 커뮤니티 비즈니스 정책 추진 과정과 지역 차원의 문제. 「지역개발연구」, 44(1): 141-160.
- 네모토 마사쯔구·장지현. (2012). 사회적기업에 대한 재정·세제지원 개선방향. 「한국사회와 행정 연구」, 23(1): 25-53.
- 민현정·문환규·김용민·김계욱. (2011). 커뮤니티 비즈니스를 통한 지역일자리 창출 방안. 광주발 전연구원.
- 박수경·장동현. (2013). 한국 사회적기업의 지원체계 분석. 「사회과학연구」, 24(4): 83-104.
- 박용규·주영민·최홍. (2009). 지역활성화의 새로운 대안, 커뮤니티 비즈니스. 「CEO Information」, 728.
- 보건복지가족부. (2009). 지역사회서비스 발전동향 분석 및 시사점 연구. 보건복지가족부(現 보건 복지부).
- 송두범. (2012). 지방자치단체 커뮤니티비즈니스 지원에 대한 정책만족도 및 수요도 분석. 「한국비교정부학보」, 16(3): 383-400.
- 양세훈. (2012). 「마을기업과 사회적기업의 거버넌스」. 경기도: 한국학술정보(주).
- 이민규. (2010). 지방재정 위기극복을 위한 CB(커뮤니티 비즈니스) 도입방안, 2010 국가위기관리학회 동계학술대회 자료집, 373-378.
- 이민규·류상일·이석표·강형기. (2013). 지역활성화를 위한 커뮤니티 비즈니스 도입방안. 「한국콘텐츠학회논문지」, 13(9): 130-142.
- 이상엽·정건섭. (2011). 커뮤니티 비즈니스(자립형 지역공동체)의 발전방향 연구. 「한국비교정부학보」, 15(2): 221-252.
- 이수연. (2013). 협력적 거버넌스의 관점에서 본 커뮤니티 비즈니스 정책과정에 관한 연구. 「한국 거버넌스학회보」, 20(2): 149-168.
- 이자성. (2010). 일본 지역공동체 경영을 위한 주민참여와 커뮤니티 비즈니스. 한국행정학회 하계 학술대회 발표논문집, 1468-1486.

- 장원봉. (2006). 「사회적 경제의 이론과 실제」. 서울: 나눔의 집.
- 조영복·하태영. (2015). 마을기업 실태와 활성화방안에 관한 연구 : 고용창출과 부산지역을 중심 으로. 「한국창업학회」, 10(1): 45-68.
- 최영출·배정환. (2011). 우리나라 커뮤니티 비즈니스 활성화 방안. 한국행정학회 동계학술대회 발표 논문집, 1-36.
- 한국지방행정연구원. (2013). 한일 커뮤니티 비즈니스 지원제도의 비교. 제1회 공동연구회 자료집. 행정자치부. (2014). 마을기업 육성사업 시행지침. 행정자치부.
- 행정자치부 홈페이지 www.mogaha.go.kr
- 희망제작소. (2013). 커뮤니티비즈니스를 통한 지속가능한 지역공동체 만들기. 희망리포트.
- Bullock, C. S. & Lamb, C, M. (1984). Implementation of Civil Rights Policy. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Gore, T., Powell, R. & Wells, P. (2006). The contribution of rural community businesses to integrated rural development: Local services for local people. Cahiers d'economie et sociologie rurales. 80: 30-52.
- Hayton, K. (1984). Community Business: a new role for the planner. Journal of Environmental Planning and Management, 27(2): 79-84.
- Higgins, J. (1981). State of Welfare: Comparative Analysis in Social Policy. Oxford: Basil Black. well and Martin Robertson.
- Johnstone, H., & Lionais, D. (2004). Depleted communities and community business entrepreneurship: revaluing space through place. Entrepreneurship & Regional Development, 16(3): 217-233.
- Mazmanian, D. & Sabatier, P. (1983). Implementation and Public Policy. Glenview: Scott. Foresman and Company.
- Pearce, J. (2003). Social Enterprise in Anytown. London: Calouste Gulbenkian Foundation.
- Popple, P. & Leighninger, L. (2004). The Policy-Based Profession (3rded). Pearson Education Inc.
- Rein, M. & Rabinovitz, F. (1978). Implementation: A Theoretical Perspective. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Somerville, P. & McElwee, G. (2011). Situating Community Enterprise: A Theoretical Exploration. Entrepreneurship & Regional Development, 23(5-6): 317-330.
- Vestrum, I. & Borch, O. (2006). Community entrepreneurship within the cultural sector. In Nordic Conference on Small Business Research, Stockholm, May 11-13, 1-23.
- 愛知県 地域ビジネス総合支援協議会. (2006). コミュニティビジネス支援指針.
- 関東経済産業局. (2002). 地域を豊かにするコミュニティ・ビジネスのビジネスモデルに関する調査 研究.
- 自由デザイン協会. (2001). コミュニティ・ビジネスの実態と育成に関する調査研究.
- 細內信孝. (2006). 「우리 모두 주인공인 커뮤니티비즈니스」, 정정일(역). 서울: 이매진.

細內信孝. (2007). 「지역사회를 건강하게 만드는 커뮤니티비즈니스」, 박혜연·이상현(역). 서울: 아르케.

日本 兵庫県生活復興局 http://web.pref.hyogo.jp 日本 中小企業庁 www.chusho.meti.go.jp コミュニティビジネスネットワーク www.cbn.jp

양연희(梁年希): 부산대학교에서 공공정책학석사학위를 취득하고(논문: 커뮤니티 비즈니스 지원정책 개선에 관한 연구, 2015), 현재 부산대학교 경제통상연구원에 재직하고 있으며, 공공정책학 박사과정에 있다. 주요 관심분야는 공공정책, 조직이론, 공기업론이다(himawari135@naver.com).

이상철(李相哲): 영남대학교에서 행정학박사학위를 취득하고 현재 부산대학교 경제통상대학 공공정책학부 교수로 재직하고 있다. 주요 관심분야는 공기업론, 조직이론, 공공정책이며, 저서로는 「재개정 한국 공기업의 이해(2016)」, 「공기업 개혁(공저, 2015)」, 「가치창조 조직론(2012)」 등이 있다. 주요 논문으로는 "지방공기업의 기관장 리더십 유형과 경영성과에 관한 연구(2014)", '05 OECD 가이드라인 이후 공기업 거버넌스 및 책임성변화에 관한 연구(2013)", "지방공공요금 결정구조의 합리성 연구(2012)" 등이 있다. (sclee7923@pusan.ac.kr).

Abstract

A Study on Improving Community Business Support Policies: Focused on the Comparison between Support Policies of South Korea and Japan

Yang, Yeon Hee Lee, Sang Cheoul

This study analysed the community business support system and method, which was concerned with a major tools for a recent local activation between South Korea and Japan. As a result, in the community business support system in South Korea, it showed that the legal and institutional establishment was weak, the intermediate support organizations were limited in their roles and autonomy by the nature of being consignment agencies to demonstrate their ability actively. In comparison, in Japan, the intermediate support organizations played a role of mediator in the regional organization and systematic network, and had an equal partnership with the government with an independent status. In addition, the possibility for the development of the community business was estimated to be very large because it was being backed up by the political support of the government. Also in terms of support methods, Japan focused on indirect financing, whereas Korea focused on direct financial assistance(grant). Project management support has been analyzed to be actively being conducted in both countries. Therefore, based on the results of this analysis, this study suggested the support policies improvement. As for the support system, the legal and institutional support should be provided that can attract the participation of the community businesses and residents. Furthermore, an intermediate support organization that performs the actual support of the community shall ensure financial autonomy in order to secure the rights and the financial independence and establish the partnership with the government and community enterprises. As for the support method, there shall be subsidy with the differential support in accordance with performance and business scale. In addition, indirect support such as tax benefits and financing should be expanded.

Key Words: Community business, Community enterprises, Support policies, Local community, Local activation