

지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태와 영향요인: 경찰관의 인식분석을 중심으로*

허용훈**
문유석***

국문요약

지역경찰활동이 성공적으로 이루어지기 위해서는 주민들의 협조가 필수적이다. 주민들의 협조 없이 경찰만의 힘으로 범죄를 퇴치하고 예방하는 것은 거의 불가능하다. 그러나 현재 지역경찰활동에 대한 주민들의 협조는 만족할만한 수준에 이르지 못하고 있다. 본 연구는 이러한 상황에서 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태를 살펴보고, 주민협조의 정도는 어떠한 요인들에 의해 결정되는지를 지역주민들과 대면접촉을 유지하고 있는 부산지역 경찰관들을 대상으로 실시한 설문조사 자료를 바탕으로 분석하였다. 본 연구의 주요한 결과는 다음과 같다. 첫째, 일선경찰관들은 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대해서 '협조가 아주 잘되고 있다' 고는 인식하지 않고 있다. 지역경찰활동에 대한 주민협조의 평균값이 3.42로 보통보다 약간 상회하는 정도에 그치고 있다. 둘째, 경찰관들은 연령적으로는 50세 이상, 계급으로는 경위 이상, 근무기간별로는 20년 이상 근무한 고참 경찰관일수록 주민협조가 잘 되고 있는 것으로 인식하고 있는 반면에 그렇지 않는 경우에는 주민협조가 그렇게 잘되고 있는 것으로는 인식하지 않고 있다. 셋째로, 경찰의 개방성, 경찰신뢰, 및 관할지역의 사회적 자본이 주민협조에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 이러한 결과들을 바탕으로 본 연구는 주민협조를 제고하기 위한 몇 가지 방안들을 제시하였는데, 우선 경찰은 이미지 쇄신을 통해 주민들이 경찰을 위하여 가까이 협조를 할 수 있는 분위기를 만들어야 한다. 이미지 쇄신과 더불어 제도적 개선이 함께 이루어져야 하는데 주민협조의 원활화를 위해서는 주민과의 친밀감을 강화하고 관계 증진을 도모해야 하는 만큼 순찰지구대 체제에 대한 제도적 개선이 필요하다. 또한 거시적으로는 지역경찰이 자치권을 가지고 지역주민들의 참여와 협력 하에서 지역치안을 확보해 나가도록 자치경찰제로의 전환도 조속히 추구해 나가야 한다.

주제어: 지역경찰, 주민협조, 순찰지구대, 지역사회경찰활동

I. 서론

지역경찰활동이 성공적으로 이루어지기 위해서는 주민들의 협조가 필수적이다. 주민들의 협조 없이 한정된 능력과 자원을 보유하고 있는 경찰만의 힘으로 범죄를 효과적으로 퇴치하고 예방하는 것은 거의 불가능하기 때문이다. 그러나 현재 지역경찰활동에 대한 주민들의 협조는 만족할만한

* 이 논문은 2012학년도 부경대학교의 지원을 받아 수행된 연구임(PK-2011-2-07)

** 제1저자

*** 교신저자

수준에 이르지 못하고 있다. 지역경찰활동에 대한 주민협조가 잘 되지 않는 데는 여러 가지 원인이 있으며, 그 정도에 있어서도 지역차가 있으나 전반적으로 볼 때 우리나라는 지역경찰활동에 대한 주민협조가 적극적으로 이루어지지 않고 있으며, 따라서 이를 확보하기 위한 방안이 요구되고 있다.

지역경찰활동에 대한 주민협조는 경찰에 대한 신뢰(trust)와 지지(support)가 선행될 때 이루어질 수 있다. 그러나 우리나라에서는 일제강점기와 군사정권 등을 거치면서 형성된 경찰에 대한 주민들의 부정적인 인식이 지속되어 왔다. 최근에 들어와 경찰에 대한 인식이 점차 개선되고 있으나 아직까지도 경찰에 대한 비판과 불신이 팽배해 있는데 이것은 지역경찰활동의 성공적 집행을 저해하는 요인으로 작용하고 있다.

본 연구는 이러한 상황에서 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태를 지역경찰관의 관점에서 살펴보고자 한다. 치안의 최일선에서 주민들과 대면접촉을 유지하고 있는 경찰관들은 지역경찰활동에 대한 주민협조가 얼마나 잘 되고 있는지를 가장 잘 알 수 있는 위치에 있다. 지역경찰관들을 대상으로 설문조사를 통하여 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태를 살펴보고 주민협조의 정도는 어떠한 요인들에 의해 결정되는지를 분석하고자 한다. 본 연구는 나아가 이러한 분석결과를 토대로 지역경찰활동에 대한 주민협조를 확보할 수 있는 정책적 방안을 제시하고자 한다.

본 연구의 이러한 목적을 달성하기 위하여 몇 가지 연구방법을 활용하고자 한다. 먼저 지역경찰활동에 대한 주민협조의 개념 및 영향요인을 살펴보기 위하여 관련 선행연구 문헌을 검토하였으며, 이를 통하여 주민협조 영향요인을 위한 분석 틀을 설정한 후, 이를 바탕으로 구조화된 설문지를 만들어 경찰관을 대상으로 인식조사를 실시하였다. 그리고 설문조사 분석 결과를 바탕으로 지역경찰활동에 대한 주민협조 제고를 위한 정책적 시사점을 도출하였다.

본 연구의 궁극적 목적은 위에서 제시한 다양한 방법들을 사용하여 도출한 분석결과를 토대로 제시된 지역경찰활동에 대한 주민협조 방안을 실제 지역경찰활동에 적용함으로써 경찰과 지역주민 간의 치안협력체제 구축을 강화하고 지역경찰활동을 위한 치안거버넌스 구축에 기여하고자 하는데 있다.

II. 지역경찰활동과 주민협조에 대한 이론적 검토

1. 지역경찰활동의 개념 및 범위

지역경찰활동은 그 범주에 들어오는 경찰활동의 수가 매우 많고 그 범위도 넓기 때문에 지역경찰활동을 명확히 규정하기는 어렵다. 일반적으로 지역경찰활동이란 지역경찰관이 수행하는 제반활동을 총칭하는 것이다(허용훈, 2004: 191).

지역경찰활동은 경찰업무의 한 분야로서 크게 세 가지 영역으로 이루어져 있다. 즉 지역경찰활동은 순찰지구대를 활동거점으로 하여 이루어지는 순찰활동을 포함한 각종 경찰사건·사고에 대한

즉응 활동과, 치안센터를 중심으로 이루어지는 전문 지역사회경찰활동 및 이와 같은 임무와 활동을 적절하고 효율적으로 실시하기 위한 관리업무를 의미한다(경찰대학, 2004: 291).

「지역경찰조직맞은영에관한규칙」 및 경찰청의 경찰백서 등의 내용을 종합하여 지역경찰활동의 범위를 살펴보면, 지역경찰활동은 크게 순찰활동, 주민연계 범죄예방활동, 범인성 유해환경의 관리, 사회질서유지활동의 네 범주로 분류할 수 있다. 각 범주의 단위업무들을 살펴보면 <표 1>과 같다(장병철, 2000: 35).

2. 지역경찰활동에 대한 주민협조의 개념 및 유형

지역경찰활동에 대한 주민협조라 함은 경찰관이 지역경찰활동을 수행함에 있어서 지역경찰활동의 성공적인 집행을 위하여 관할 주민이 협조하는 것을 말한다.

본래 협조라는 말은 두 가지 의미를 가지고 있다. 하나는 협조(協助)로서 힘을 보태어 돕다는 말이고, 다른 하나는 협조(協調)로서 ‘힘을 합하여 서로 조화를 이루다’ 내지는 ‘생각이나 이해가 대립되는 쌍방이 평온하게 상호 간의 문제를 협력하여 해결하려 하다’는 의미를 지니고 있다(네이버 국어사전 참조). 그러므로 지역경찰활동에 대한 주민협조란 지역경찰활동에 대하여 주민이 힘을 보태어 돕는 일방향적인 협조가 있을 수도 있고, 또는 주민과 경찰이 협력하여 상호 간의 문제를 협력하여 해결하려고 하는 쌍방향적인 협조도 있을 수가 있다. 그러므로 지역경찰활동에 대한 주민협조란 두 가지 측면의 의미를 다 포함하는 것으로서 지역경찰활동에 대한 시민적 지지(citizen support) 내지는 치안서비스의 공동생산(coproduction)과 유사한 의미를 지니고 있다.

시민적 지지는 사회적 지지의 한 유형으로서, Bovier(2004)는 사회적 지지를 ‘개인 외부로부터 얻어지는 자원으로 생활에 필요한 정서적·정보적·경제적 자원을 중요한 타인으로부터 얼마나 얻고 있는지 느끼는 정도’라고 정의하였다(배점모, 2013: 298에서 재인용). Bovier(2004)의 개념을 원용한다면, 주민협조란 ‘지역경찰활동에 대하여 경찰 외부로부터 얻어지는 자원으로 지역경찰활동에 필요한 정서적·정보적·경제적 자원을 지역주민으로부터 얼마나 얻고 있는지 느끼는 정도’라고 정의할 수 있다.

반면에 공동생산(coproduction)이란 정부와 시민이 다양한 협동적 방식으로 공공서비스를 생산하는 유형을 폭넓게 지칭한다(김정훈, 1997: 77). 공공서비스의 공급에 있어서 공동생산의 개념은 공공서비스의 공급에 있어 시민을 공공서비스의 단순한 소비자로서가 아니라 스스로 공동체를 위해 서비스를 생산하고 서비스의 총량을 증가시키는 생산주체로 간주하는 데 인식적인 기초를 두고 있다(성기소, 2006: 107). 공동생산은 공익성을 추구하는 시민에 의하여 공공서비스를 생산하는 방식을 강조하므로 결과중심 보다는 상대적으로 과정중심적 특성이 강하다(김정훈, 1997: 77).

이상의 논의를 종합해 볼 때, 지역경찰활동에 대한 주민협조란 한마디로 지역경찰활동에 대한 주민들의 친화적인 태도와 행동을 의미하는 것으로서, 지역경찰활동에 대한 시민적 지지 뿐만 아니라 지역경찰활동에 대한 시민과 경찰 간의 협동행위를 포괄하는 개념이라고 할 수 있다.

〈표 1〉 지역경찰활동의 범위

업무범주	단위업무들
순찰활동	<ul style="list-style-type: none"> ·112 순찰차 순찰 ·경찰관 도보순찰 ·방법심방업무
주민연계범죄예방활동	<ul style="list-style-type: none"> ·자율방범대 운영 ·민간경비업체와의 협력 ·범죄예방의 홍보활동
범인성 유해환경의 관리	<ul style="list-style-type: none"> ·풍속사범 및 유락행위 지도단속 ·무허가건물관리 ·전당포 허가 및 관리 ·유실물, 매장물 및 표류품 업무 ·총포화약류 지도·단속과 허가에 관한 업무 ·사격장 및 지도단속과 설치허가에 관한 업무 ·신용조사업 관리 ·복표발행, 현상 기타 사행행위단속 ·기타금품모집 단속에 관한 업무 ·미성년자보호법 및 아동복지법 위반사범 관리 ·공연장 및 소년오락 시설관리 ·소년 유해환경에 대한 실태파악 및 지도단속
사회질서유지활동	<ul style="list-style-type: none"> ·기초사범단속 ·청소년 보호대책위원회 운영 및 유관기관 단체와의 협조 ·소년 선도보호 및 보도에 관한 업무 ·소년범죄의 수사처리 ·결인, 부랑아 단속협조 ·미아, 가출인 무작정 상경자 보호, 수해처리 ·비행소년 및 불량행위 소년의 지도단속 ·자연보호 저해사범 지도단속 ·타기관 고발사건 처리 ·불법 수렵행위 단속 ·각종 안전사고 예방 및 지도

자료: 장병철, 2000: 35.

3. 지역경찰활동에 대한 주민협조의 영향요인

여기서는 지역경찰활동에 대한 주민협조의 영향요인을 분석하기 위한 이론적 분석틀을 제시하고자 한다. 일반적으로 지역경찰활동의 목표는 범죄의 통제, 범죄의 두려움 감소, 질서유지 및 삶의 질 향상의 네 가지로 제시할 수 있다(Cordner, 2000; Oliver and Bartgis, 1998; Novak, Kenneth J., Alarid, Leanne Fiftal, Lucas, Wayne L., 2003). 지역경찰활동이 이러한 성과를 달성하기 위해서는 지역경찰활동이 성공적으로 집행되어야 하고, 지역경찰활동이 성공적으로 집행되기 위해서는 경찰만의 힘으로써는 불가능하고 주민협조가 필수적이다.

경찰이 주민협조를 받기 위해서는 여러 가지 요인이 작용한다고 볼 수 있다. Oliver와 Bartgis (1998: 498)는 성공적인 지역사회경찰활동에 영향을 미치는 요소로서 경찰행태(police behavior)를 들고 있고, 이러한 경찰행태에 영향을 미치는 요소로서 내생적인 변수로서 경찰(police)과, 외생적

변수로서 지역사회(community)를 들고 있다. Cardarelli와 McDevitt(1995: 232)는 지역사회경찰활동에 영향을 미치는 사전적 조건(pre-existing conditions)을 크게 외부적 요인인 사회경제적 환경과, 내부적 요인인 경찰조직의 두 가지로 나누고 있다(허용훈, 2003: 64). 본 연구도 상기의 선행연구들을 감안하여, 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 요인들을 크게 경찰과 지역사회의 2가지 범주로 대별하고자 한다.

먼저 경찰관련 요인을 살펴보면, 경찰에 대한 주민협조가 이루어지기 위해서는 경찰 전체에 대한 신뢰가 선행되어야 한다. 경찰에 대한 믿음이나 애정이나 신뢰가 없다면, 주민이 경찰에 대하여 협조할 동기가 부여되지 않는다. 범죄예방을 위하여 경찰에 신고나 제보를 하는 경우, 신고자의 신원을 확실히 보장하여야 한다. 경찰에 대한 이러한 믿음이 있어야만 주민들은 안심하고 범죄 신고나 제보를 할 수 있다. 지금까지 우리 경찰의 경우 신고자가 범죄예방이나 동네의 무질서 문제를 위하여 신고나 제보를 했을 경우 오히려 피해를 입는다든지 신고자가 오히려 성가신 일을 당하게 되는 등 불이익을 받는 경우가 상당히 많았다. 이럴 경우에는 경찰을 믿고 신고나 제보 등을 할 수 없다. 그러므로 경찰에 대한 주민협조가 이루어지기 위해서는 무엇보다도 경찰에 대한 신뢰의 구축이 필수적이다. 이를 위해서는 경찰에 대한 부정적인 인식의 전환이 선행되어야 한다.

또한 경찰에 대한 주민협조가 원활하게 이루어지기 위해서는 경찰의 적극적이고 개방적인 노력이 필수적이다. 경찰과 지역주민 사이에 파트너십을 발전시키기 위해서는 경찰과 지역주민 간에 긍정적인 관계가 이루어져야 하고 이를 위해서는 경찰이 먼저 적극적으로 주민에게 개방적이고 친화적인 노력을 경주해야 한다. 뿐만 아니라 보다 나은 범죄통제와 예방을 위해서는 경찰치안 의사결정과정에 지역주민들을 참여시켜야 하며, 또한 경찰과 지역주민들이 자신들의 자원들을 서로 공유하여야 한다(Bureau of Justice Assistance, 1994: 13). 미국의 법무성도 성공적인 지역경찰활동의 기반은 경찰과 지역사회 구성원들 간의 밀접하고 상호호혜적인 관계라고 규정하고, 지역경찰활동의 가장 중요한 구성요소로서 문제해결 파트너십(problem-solving partnership)을 제시하고 있다. 이것은 지역사회 주민들의 전반적인 삶의 질을 향상시키기 위하여 범죄 및 무질서 문제를 확인하고 그것을 해결하기 위하여 경찰과 지역사회가 함께 노력하는 것을 의미한다(Hooper, 1988: 442). 이를 위해서는 경찰이 법집행기관으로서 권위적인 자세에서 벗어나 적극적이고 개방적인 자세를 가져야 한다. 민중의 지광이로서 주민의 생명과 안전을 위하여 노력하고, 동네의 무질서 문제를 예방하기 위하여 동네의 문제를 함께 협의하고 주민의 애로사항을 적극적으로 해결해 주어야 한다.

지역사회 관련요인으로서, 주민협조에 영향을 미치는 요인으로서 먼저 관할지역의 사회적 자본의 수준을 들 수가 있다. Scott(2002)은 결집력, 신뢰 및 적극적인 사회적 상호작용(social interaction)의 수준이 높은 동네는 범죄와 무질서의 문제를 극복할 보다 많은 잠재력을 가지고 있으며, 이러한 동네일수록 경찰과 지역사회간의 치안서비스의 공동생산이 잘 이루어진다고 주장하고 있다. 이렇게 본다면 지역의 사회적 자본의 수준이 높을수록, 주민들은 경찰과 보다 협조적인 관계를 형성할 수 있고, 이에 따라 지역의 치안은 보다 효과적으로 확보될 수 있다(Jackson & Wade, 2005; 53; Pino, 2001: 202).

관할지역의 범죄발생 정도 또한 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 범죄의 증가와 이로 인한 시민들의 범죄에 대한 공포의 확산은 경찰로 하여금 보다 나은 범

죄예방 및 퇴치방법을 강구하도록 하는 압력으로 작용한다. 또한 시민들은 범죄와 범죄의 두려움을 자신이 살고 있는 동네가 해결해야 할 첫째가는 문제로 언급하고 있다(Ren, L., 2006: 468). 그러므로 범죄와 범죄에 대한 공포는 경찰과 지역주민간의 치안협력체계를 구축하지 않으면 안 되게 하는 핵심적인 변수로 작용한다(허용훈·문유석, 2007: 204-205).

경찰 요인 및 지역사회 요인 외에 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 요인으로는 경찰관 자신의 개인적 특성 변수를 들 수 있다. 왜냐하면 주민협조에 대한 경찰관의 인식 자체가 주관적인 측면을 강하게 띠고 있기 때문에, 경찰관 자신의 성향에 따라 주민의 행동을 긍정적으로 해석하여 협조로 인식할 수도 있고 그렇지 않게 인식할 수도 있다. 경찰관 자신이 자긍심을 가지고 조직에 대한 몰입이 클수록 조직에 대한 충성심이 커지고 사명감도 커짐에 따라 업무를 적극적으로 수행하고자 하는 동기가 강하다. 이에 따라 지역경찰활동을 성공적으로 수행하기 위하여 주민들과 적극적으로 만나고 정보를 교환할 가능성이 크며 동네문제와 관련한 주민의 사소한 정보나 행동도 경찰에 대한 주민협조로 인식할 가능성이 크다.

또 경찰업무에 대하여 자신감이 있고 전문성이 있으며 자아효능감이 강한 경찰관은 주민과의 관계도 적극적이고 결과적으로 주민과의 관계도 원활하여 주민협조를 받기가 용이하다. 반면에 업무상 스트레스를 받고 있는 경찰관은 주민과의 접촉에 소극적이고 그 필요성을 과소평가하여 오히려 주민과의 접촉을 꺼려하는 경향이 많다. 이에 따라 주민과의 관계가 소원하고 주민협조에 대하여 소극적이고 부정적인 태도를 나타낼 가능성이 많다(문유석·허용훈, 2010: 80-86).

본 연구는 이상의 이론적 고찰을 통하여 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 요인을 크게 경찰 요인, 지역사회 요인, 경찰관 개인적 요인의 세 가지 요인으로 나누고 이를 바탕으로 본 연구의 개념적 분석 틀을 설정하고자 한다.

Ⅲ. 분석 틀 및 조사설계

1. 분석 틀

오늘날 범죄는 세계 각국을 막론하고 날로 증가하고 있고 범죄의 양상도 계속해서 심각해지고 있다. 이러한 상황에서 범죄예방을 위한 노력은 단순히 경찰만의 노력으로는 소기의 성과를 거두기가 어렵다. 범죄방지는 시민참여의 증대나 자치적 주민감시제도의 개발, 그리고 경찰과 주민과의 공동적인 치안서비스의 제공 등을 통해 보다 효과적으로 이루어질 수 있다(허용훈·문유석, 2007: 11). 그러므로 지역경찰활동의 성공적 집행을 위해서는 주민협조가 필수적이다.

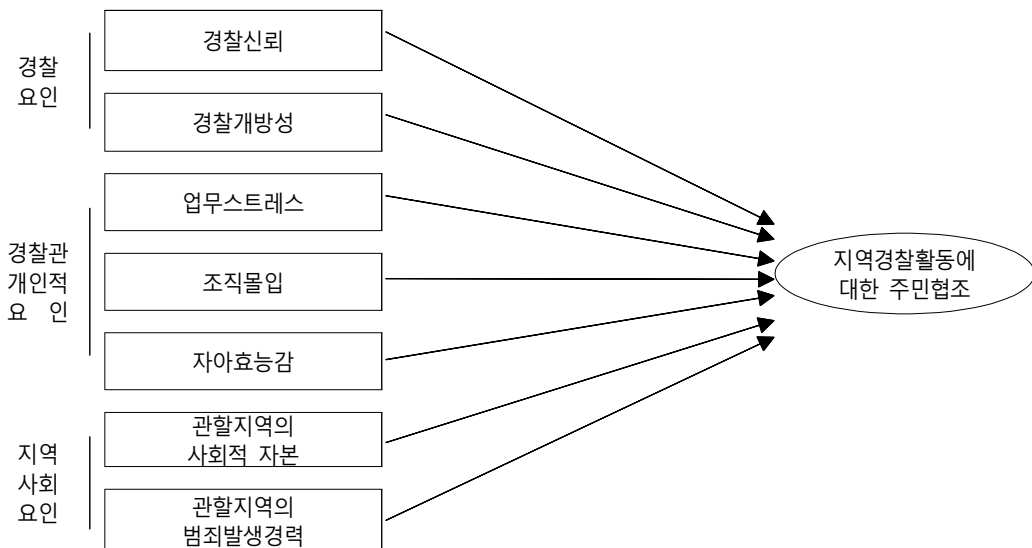
본 연구는 이러한 관점에서 전술한 바와 같이 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태와 그 영향 요인을 경찰관의 인식을 중심으로 살펴보고자 하는 데 그 목적이 있다. 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 독립변인은 전술한 이론적 논의에 따라 크게 3가지로 구분하였다. 하나는 경찰 요인이고, 두 번째는 지역사회(관할지역)요인이고, 세 번째는 경찰관 개인적 요인의 3가지이

다. 이에 따라 독립변인은 경찰신뢰, 경찰의 개방성, 관할지역의 사회적 자본, 관할지역의 범죄발생 경력, 경찰관의 업무스트레스, 경찰관의 자아효능감, 경찰관의 조직몰입의 7가지 변수로 구분하고 각 변수별로 이를 측정하기 위한 하위변수들을 제시하였다. 이에 따라 지역경찰활동에 대한 주민협조의 정도 및 그 영향요인을 평가하기 위한 구체적인 분석 틀은 <그림 1>과 같다.

본 연구는 이러한 개념적인 분석 틀에 따라, 다음과 같은 연구문제를 분석하고자 한다. 첫째로, 지역경찰활동에 대한 주민협조는 어느 정도인가? 이에 대하여 순찰지구대 경찰관들은 어떠한 평가를 하고 있는가? 둘째로, 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 요인은 무엇인가? 그리고 어떠한 요인들이 상대적으로 영향을 더 많이 미치고 있는가를 경찰관의 인식을 통하여 분석하고자 한다. 이에 따라 본 연구가 제기하고 있는 가설은 다음과 같다.

- 1) 경찰에 대하여 주민들이 신뢰하고 있다고 인식하는 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대하여 주민협조가 잘 되고 있는 것으로 인식할 것이다.
- 2) 경찰의 개방성이 높다고 인식하고 있는 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대하여 주민협조가 잘 되고 있는 것으로 인식할 것이다.
- 3) 관할지역의 사회적 자본 수준이 높다고 인식하는 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대한 주민협조가 잘 되고 있다고 인식할 것이다.
- 4) 관할지역에서 범죄가 많이 발생한다고 인식하는 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대한 주민협조가 잘 되고 있다고 인식할 것이다.
- 5) 자아효능감이 강한 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대한 주민협조가 잘 되고 있다고 인식할 것이다.
- 6) 조직몰입이 강한 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대한 주민협조가 잘 되고 있다고 인식할 것이다.
- 7) 업무스트레스가 많은 경찰관일수록, 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대하여 부정적 인식을 가지고 있을 것이다.

<그림 1> 분석 틀



2. 조사설계

1) 자료수집 및 표본의 특성

본 연구는 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대하여 일선경찰관이 어떠한 인식과 태도를 가지고 있는가를 분석평가하기 위하여 지역경찰활동을 담당하고 있는 부산광역시 각 경찰서의 순찰지구대, 파출소 직원을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

설문지의 구성은 선행연구의 검토 및 관계 경찰관과의 면담을 통하여 확정하였고, 설문지의 구성적 타당도를 높이기 위하여 부산지방경찰청 생활안전 관계경찰관의 협조를 얻어 사전조사(pilot-test)를 실시하였으며 이를 바탕으로 설문지의 내용을 재조정하였다.

표본추출은 먼저 부산광역시 15개 경찰서를 대상으로 지역적 특성을 감안하여 8개 경찰서를 선정하였다.¹⁾ 그리고 선정된 8개 경찰서별로 각 경찰서를 대표하는 거점 순찰지구대나 파출소를 2~3개씩 선정하여 전체 직원을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

설문조사는 부산지방경찰청 인사담당 경찰관의 협조 아래 2013년 10월14일부터 10월 31일까지 실시하였다. 총 300부의 설문지를 배포하여 299부를 회수하여 통계처리 하였다(회수율 99%).

본 설문에 응답한 응답자들의 소속 경찰서를 살펴보면 강서경찰서가 31명, 부산진경찰서 39명, 사상경찰서 38명, 남부경찰서 40명, 기장경찰서 31명, 금정경찰서 40명, 사하경찰서 40명, 동래경찰서 40명이 응답한 것으로 나타났다.

또한 응답자의 일반적 특성을 살펴보면<표 2>, 성별은 남자가 93.6%(280명)으로 남자가 절대다수를 차지하고 있고, 연령은 41세 이상-50세 미만이 44.8%(134명)로 가장 많고, 그 다음이 31세 이상-40세 미만이 23.1%(69명)로 나타나 30대와 40대 경찰관이 응답자의 대부분을 차지하고 있다. 학력은 고졸이 34.1%(102명), 전문대 졸업이 17.7%(53명), 대졸이 45.1%(135명)로 학력은 대체로 대졸 이상이 많은 비율을 차지하고 있다. 계급별로 보면 경위가 40.1%(120명)으로 가장 많고, 그 다음으로 경사가 32.8%(98명), 순경 12.4%(37명), 경장이 12.0%(36명)의 순으로 나타나 하위 직급보다는 상위 직급이 훨씬 많은 비율을 차지하고 있다. 이것은 현 순찰지구대의 직원 구성을 잘 반영하고 있는 것이라고 할 수 있다. 경위 이상이 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것은 그동안 순경의 신규채용이 적은 대신에 기존 직원의 계속적 승진으로 인한 인사적체가 누적된 때문이다. 이것은 근무년수를 살펴보면 알 수 있다. 근무년수도 20년 이상이 33.1%(99명)으로 가장 많은 비율을 차지하고 있다. 그 다음으로는 15년-20년이 22.4%(67명)를 차지하고 있어 고참 경찰관의 응답비율이 높게 나타나고 있다. 근무지역은 아파트 단지를 포함하여 일반주택가가 26.8%(80명), 도심 유흥가가 26.4%(79명), 공장지대 26.1%(78명), 농어촌지대 20.7%(62명)로 지역특성별로 골고루 응답한 것으로 나타나고 있다.

1) 지역적 특성은 도심 유흥가 지역, 주택가 지역, 공장지역, 농촌지역의 4가지를 기준으로 하였다. 농촌지역은 강서경찰서, 기장경찰서, 도심 유흥가 지역은 부산진경찰서, 남부경찰서를 선정하였다. 그리고 주택가 지역은 금정경찰서, 동래경찰서를 선정하였고, 공장지역은 사상경찰서, 사하경찰서를 선정하였다.

〈표 2〉 응답자의 일반적 특성

구 분		n	%	구 분		n	%
성별	남자	280	93.6	학력	고졸	102	34.1
	여자	16	5.4		전문대졸	53	17.7
	합계	296	99.0		대졸	135	45.1
			합계		290	97.0	
계급	순경	37	12.4	재직기간	5년 미만	48	16.1
	경장	36	12.0		5년-10년	33	11.0
	경사	98	32.8		10년-15년	44	14.7
	경위 이상	120	40.1		15년-20년	67	22.4
	합계	291	97.3		20년 이상	99	33.1
			합계		291	97.3	
연령	20세-30세	34	11.4	근무지역	주택 및 아파트	80	26.8
	31세-40세	69	23.1		도심 및 유흥가	79	26.4
	41세-50세	134	44.8		농어촌지대	62	20.7
	51세 이상	59	19.7		공장지대	78	26.1
	합계	296	99.0		합계	299	100.0

2) 측정지표 및 신뢰도 분석

본 연구는 전문적인 이론적 검토에 따라 설문내용을 크게 지역경찰활동에 대한 주민협조 정도와 그 영향요인의 2가지 범주로 구분하고 각 범주별로 주요 사항을 설문으로 구성하였다.

일반적으로 경찰활동에 대한 주민협조의 형태는 여러 가지로 나타날 수 있기 때문에 이에 대한 유형화가 필요하다. 그러나 관계 경찰관의 면담결과 주민협조는 대체로 범죄예방을 위한 건의나 민원제출, 범죄발생에 대한 신고나 제보, 자율방범대 등과 같은 경찰협력단체의 협조, 범죄자 검거를 위한 수사협조 등이 주종을 이루고 있다. 이에 따라 지역경찰활동에 대한 주민협조는 치안관련 신고나 제보의 적극성 정도, 지역경찰활동에 대한 협조정도, 방법활동에 대한 동참정도의 3가지 변수로 측정하였다.

지역경찰활동에 대한 주민협조의 측정과 관련해서는 주민을 대상으로 설문조사를 하는 것이 그 실태를 더 정확하게 파악할 수 있다고 주장할 수 있으나, 오히려 주민들보다는 당사자인 경찰관이 주민협조의 실태를 더 잘 알 수 있다고 할 수 있다. 왜냐하면 주민은 경찰업무와 직접적으로 관련된 주민 이외에는 경찰과 접촉하는 경우가 없기 때문에, 주민협조에 대하여 정확하게 알지 못하는 경우가 많다. 또 경찰과 접촉한 경우라 하더라도 경찰업무가 범집행 내지는 규제업무가 대부분이기 때문에 경찰에 대한 평가가 부정적으로 나타날 확률이 높다. 따라서 지역경찰활동에 대하여 주민협조가 잘되고 있는지를 파악하기 위해서는 주민보다는 직접적 당사자라 할 수 있는 해당 경찰관을 상대로 설문조사를 하는 것이 오히려 타당성과 신뢰성을 확보할 수 있다.

그리고 지역경찰활동에 대한 주민협조의 영향요인은 전문적인 이론적 검토를 토대로 하여 1) 경찰에 대한 신뢰, 2) 경찰의 개방성, 3) 관할지역의 범죄발생경력, 4) 관할지역의 사회적 자본, 5) 경찰

관의 자아효능감, 6) 경찰관의 조직몰입, 7) 경찰관의 업무스트레스의 총 7개 변수로 설정하였다.

경찰에 대한 신뢰는 6개 문항, 경찰의 개방성은 3개 문항, 관할지역의 범죄경력은 3개 문항, 관할지역의 사회적 자원은 3개 문항, 경찰관의 자아효능감은 4개 문항, 경찰관의 조직몰입은 4개 문항, 경찰관의 업무스트레스는 4개 문항으로 구성하였다. 이에 따라 지역경찰활동에 대한 주민협조와 그 영향요인에 관한 문항은 조사대상자의 인구통계학적인 변수인 성별, 연령, 계급, 학력, 총재직기간, 및 근무지역의 6개 문항을 포함하여 총 43개 문항으로 구성되어 있다.

척도구성은 응답자인 경찰관의 배경적 변수를 제외하고 모두 리커트식 5점 척도로 구성하였다. 경찰관의 인식과 태도를 측정하는 문항은 응답자의 신뢰도를 측정하기 위하여 신뢰도분석을 실시하여 Cronbach's α 값을 측정하였다. Cronbach's α 값은 모두 0.6보다 크게 나타나고 있어 문항간의 내적 일관성은 충분히 유지되고 있다. 그리고 설문지 끝부분에는 개방형 설문을 설정하여 응답자가 지역경찰활동에 대한 주민협조와 관련하여 생각하고 있는 바를 기탄없이 개진할 수 있도록 하였다. 개방형 질문을 통하여 취합된 의견들은 분석결과를 논의하기 위한 자료로 활용하였다. 설문지 문항의 구성 및 내용을 포함하여 측정도구의 신뢰도를 살펴보면 다음의 <표 3>과 같다.

〈표 3〉 변수별 측정지표 및 신뢰도 분석

범 주	변 수	측정지표(A1~A42: 변수코드)	신뢰도
독립 변수	경찰 요인	경찰에 대한 신뢰 ·A5 경찰고충 이해 정도 ·A6법집행으로 인한 불편감수정도 ·A7 경찰에 대한 애정 정도 ·A8 경찰에 대한 평판 정도 ·A9 경찰에 대한 존경 정도 ·A10 경찰에 대한 신뢰 정도	.915
		경찰의 개방성 ·A13 타기관과의 협력체제 구축의 적극성 정도 ·A14 주민에 대한 협조요청 정도 ·A15 주민행사에 대한 지원 정도	.810
	지역사회 요인	관할구역의 범죄발생경력 ·A16 관할구역 우범자 발생정도 ·A17 관할구역 경범죄 발생 정도 ·A18 관할구역 범죄율 증가 정도	.777
		관할지역의 사회적 자본 ·A21 관할지역 주민들의 결속력 정도 ·A22 관할지역 주민들의 문제해결 능력정도 ·A23 관할지역 주민들의 인적네트워크 정도	.850
	경찰관 개인적 요인	경찰관의 업무스트레스 ·A27 업무에 대한 불안감 정도 ·A28 업무에 대한 피로감 정도 ·A29 업무로 인한 우울감 정도 ·A30 업무로 인한 좌절감 정도	.871
		경찰관의 조직몰입 ·A33 업무에 대한 보람 정도 ·A34 동료애 정도 ·A35 소속감 정도 ·A36 조직에 대한 애착정도	.913
		경찰관의 자아효능감 ·A39 성공적인 업무의 수행정도 ·A40 업무수행에 필요한 지식의 충분성 ·A41 업무에 대하여 자신있게 설명하는 정도 ·A42 문제해결방안 숙지정도	.886

배경적 변수	성 별	남자, 여자	ns
	연 령	20-30, 31-40, 41-50, 51세 이상	
	계 급	순경, 경장, 경사, 경위이상	
	학 령	고졸, 전문대졸, 대학졸,	
	근무년수	5-10, 10-15, 15-20, 20년 이상	
	근무지역	주택·아파트, 상가·유흥가, 공장, 농어촌	
종속변수	지역경찰활동에 대한 주민협조	·A1 치안관련 신고나 제보의 적극성 정도 ·A2 지역경찰활동에 대한 협조 정도 ·A3 방법활동에 대한 동참정도	.759

IV. 지역경찰활동에 대한 주민협조 실태 및 영향요인 분석

1. 요인분석 및 평균분석

1) 요인분석

여기서는 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태 및 영향요인을 분석하기에 앞서 설문문항의 타당성을 검증하기 위하여 먼저 요인분석을 실시하였다. 요인분석은 요인추출방법으로 주성분분석을 행하였으며 요인추출 후 고유값이 1.0 이상이고 누적백분율이 50% 이상인 요인을 베리맥스(varimax) 회전방식에 의한 직각회전을 실시하여 <표 4>와 같은 8개 요인을 추출하였다. % 누적은 추출된 요인들이 전체 분산의 몇 %를 설명하는가를 나타내는 수치로서 여기서 8개의 요인은 전체 분산의 72.12%를 설명하고 있다.

본 연구는 II장의 이론적 논의에서 살펴본 바와 같이 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 요인으로 경찰에 대한 신뢰, 경찰의 개방성, 관할지역의 범죄발생경력, 관할지역의 사회적 자본, 경찰관의 조직몰입, 경찰관의 자아효능감, 경찰관의 업무스트레스의 7가지를 제시하였다. 요인분석을 실시한 결과 요인은 주민협조 요인을 포함하여 총 8개의 요인으로 분류되었다.

<표 4> 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대한 요인분석²⁾

	성분							
	경찰 신뢰	조직 몰입	경찰 개방성	업무스트 레스	자아 효능감	사회적자 본	범죄발생 경력	주민 협조
A1	.119	.152	.159	-.049	.157	.134	.192	.763
A2	.636	.063	.191	.071	.062	.123	-.088	.527
A3	.589	.037	.210	.048	.006	.164	-.143	.516
A4	.586	.119	.231	.067	.030	.095	-.048	.478
A5	.808	.072	.177	.113	.005	.202	.004	.109
A6	.816	.122	.043	.044	.036	.182	.033	-.019
A7	.828	.208	.170	.075	.006	.116	-.004	.008

A8	.693	.190	.242	.154	.219	.113	-.175	.047
A9	.786	.105	.232	.160	.097	.131	.029	.031
A10	.655	.116	.400	.147	.177	.093	.023	.066
A13	.309	.240	.643	.081	.065	-.007	.042	.215
A14	.317	.206	.650	.043	.238	-.095	-.021	.150
A15	.204	.100	.731	-.083	.106	-.074	.079	.136
A16	.012	.068	.062	.069	-.025	-.108	.843	-.027
A17	-.085	.097	.063	.017	-.004	-.078	.861	.145
A18	-.020	-.066	-.150	-.123	-.027	.243	.760	-.032
A21	.312	.151	.083	.033	.112	.781	.060	.182
A22	.434	.160	.076	.056	.052	.724	-.079	.089
A23	.478	.179	.257	.038	.090	.537	.098	.068
A24	.317	.104	.620	.132	.103	.456	-.044	.025
A25	.175	.177	.677	.160	.191	.367	-.079	.042
A26	.291	.166	.634	.088	.149	.328	-.066	-.028
A27	.134	.047	.048	.806	.025	-.005	-.073	-.038
A28	.183	.123	-.094	.785	.011	.058	-.015	-.071
A29	.064	.168	.088	.873	-.038	-.008	.065	.019
A30	.053	.154	.179	.816	.029	.059	-.010	.115
A31	.111	.614	-.036	.415	.305	.130	.094	.027
A32	.169	.635	.041	.403	.205	.133	.007	-.021
A33	.203	.745	.032	.295	.212	.116	.069	.034
A34	.037	.778	.197	.028	.272	-.005	.054	.075
A35	.165	.836	.256	.116	.140	.034	.002	.025
A36	.216	.812	.214	.154	.131	.086	.032	.035
A37	.097	.668	.151	-.163	.244	.162	-.034	.215
A39	.054	.449	.177	.017	.666	.131	-.085	.031
A40	.033	.216	.148	-.012	.846	.094	.013	.011
A41	.093	.283	.155	.036	.842	.004	.021	.067
A42	.159	.275	.131	.043	.774	.046	-.054	.114

2) 평균분석

본 연구는 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태 및 그 영향요인에 대하여 일선경찰관들이 어떻게 인식하고 있는지를 분석하기 위하여 먼저 평균값 분석을 하였다.

〈표 5〉 주요변수에 대한 평균분석

	경찰 신뢰	경찰 개방성	조직 몰입	업무 스트레스	자아 효능감	사회적 자본	범죄발생 경력	주민 협조
평균	3.003	3.626	3.563	3.156	3.760	2.970	3.106	3.421

먼저 종속변수인 지역경찰활동에 대한 주민협조의 평균값을 살펴보면, 3.42로 보통 수준을 약간 상회하고 있어 경찰에 대한 주민협조가 그렇게 적극적으로 이루어지지 않고 있음을 알 수 있다.

2) A1~A42의 변수명은 <표3>을 참조할 것

그리고 주민협조의 영향요인에 대한 경찰관의 인식을 살펴보면, 경찰 자아효능감이 3.76으로 가장 높게 나타나고 있고, 그 다음이 경찰개방성 3.62, 조직몰입 3.56, 업무스트레스 3.16, 동네의 범죄발생 3.11의 순으로 나타났다. 그러나 경찰에 대한 신뢰는 평균값이 3.0에 불과하며, 관할지역의 사회적 자본은 평균값이 2.97로 보통 이하로 저조하게 나타나고 있다.

이상의 결과를 통해서 볼 때, 경찰관들은 주민협조가 만족스러운 정도로 적극적으로 이루어지지 않고 있으며, 주민들이 자신들을 크게 신뢰하지 않는 것으로 인식하고 있다. 그리고 주민들이 공동체 의식을 갖고 동네의 치안문제를 해결하기 위하여 결속하는 등 사회적 자본의 수준이 높지 않은 것으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

2. 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대한 분산분석

이상에서는 평균분석을 통하여 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대한 일선경찰관의 인식과 태도를 살펴보았으나 여기서는 일선경찰관의 개인적 특성별로 주민협조에 대하여 어떠한 인식과 평가를 하고 있는가를 분석하기 위하여 일원분산분석(One-Way ANOVA)을 실시하였다. 일원분산분석은 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대하여 연령, 계급, 학력, 근무기간, 근무지역을 중심으로 실시하였다. 성별에 대해서는 남·여 두 집단 평균차이 검증(t검증)을 하였다.

지역경찰활동에 대한 주민협조에 대한 분산분석 결과를 살펴보면, 성별, 근무기간, 및 근무지역별로 주민협조에 대하여 통계적으로 유의미한 차이가 나타나고 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 남성 경찰관보다는 여성 경찰관이 주민협조가 잘 되는 것으로 인식하고 있다. 그리고 대체로 연령이 많고, 계급이 높으며, 근무기간이 오래된 경찰관일수록 주민협조가 잘 된다고 인식하고 있다. 연령의 경우는 연령이 적은 집단보다는 연령이 많은 집단이 평균값이 높게 나타나고 있어 연령이 많을수록 지역경찰활동에 대한 주민협조를 긍정적으로 평가하고 있다(20-30세, 3.14; 31-40세, 3.36; 41-50세, 3.44; 51세 이상, 3.58). 계급의 경우도, 연령이 낮은 순경 집단은 평균 점수가 3.20으로 가장 낮게 나타나 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대하여 가장 소극적으로 생각하고 있는 반면에 경장은 3.36, 경사는 3.35, 경위 이상은 3.56의 순으로 나타나 계급이 높을수록 지역경찰활동에 대한 주민협조를 긍정적으로 높게 평가하고 있다. 특히 순찰지구대장, 지구대 사무소장, 파출소장, 고참 경찰관 등 경위 이상의 경찰관의 경우가 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대하여 비교적 긍정적으로 인식하고 있다. 이러한 결과는 일반적으로 젊고 근무기간이 짧은 경찰관일수록 주민협조에 대하여 낮게 인식하고 있는 반면에 연령이 많고 계급이 높고 근무기간이 긴 경찰관일수록 주민들과 평소 친밀하여 주민협조가 잘 되고 있는 것으로 인식한 결과라고 할 수 있다.

그리고 근무지역은 상가 및 유흥가가 가장 협조가 잘 되고, 그 다음으로는 농어촌 지역, 일반주택가의 순으로 나타나고 있고, 공장지대가 가장 협조가 안 되는 것으로 인식하고 있다. 이것은 지역의 특성상 상가 및 유흥가가 경찰의 도움을 받을 일이 상대적으로 많기 때문에 지역경찰활동에 주민들이 잘 협조하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 농어촌 지역도 지리적 특성상 관할 경찰과의 대면적 관계로 인하여 경찰관과 주민 사이가 서로 친밀하고 교류가 빈번하게 이루어지고 있기 때

문에 지역경찰에 대한 협조가 비교적 원만하게 잘 이루어지고 있다고 할 수 있다. 이러한 사실은 부산지방경찰청 관계경찰관과의 면담결과를 통해서도 확인되고 있다.

<표 6> 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대한 분산분석

구 분		평 균	표준편차	F/ t	유의확률
성별	남자	3.39	.821	-2.18	.03*
	여자	3.85	.709		
연령	20세-30세	3.14	.716	2.201	.088
	31세-40세	3.36	.875		
	41세-50세	3.44	.816		
	51세 이상	3.58	.786		
계급	순경	3.20	.712	2.42	.066
	경장	3.36	.944		
	경사	3.35	.738		
	경위이상	3.56	.876		
학력	고졸	3.39	.079	.482	.749
	전문대졸	3.28	.906		
	대학교졸	3.39	.827		
근무기간	5년미만	3.31	.746	2.63	.035*
	5년-10년	3.31	.931		
	10년-15년	3.43	.917		
	15년-20년	3.24	.701		
	20년이상	3.62	.838		
근무지역	일반주택가 및 아파트	3.38	.835	3.696	.012*
	유흥가·상가	3.63	.773		
	농어촌지대	3.45	.851		
	공장지대	3.21	.776		

*<p=.05, **<p=.01, ***<p=.001

3. 지역경찰활동에 대한 주민협조의 영향요인

1) 주민협조와 영향요인간의 상관관계 분석

여기서는 주민협조와 그 영향요인과의 관계를 측정하기 위해서 먼저 주민협조와, 이에 영향을 미치는 독립변수로서 경찰신뢰, 경찰개방성, 조직몰입, 업무스트레스, 자아효능감, 사회적 자본, 범죄발생경력 간의 관계를 알아보기 위하여 상관관계분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 7>에 제시되어 있다.

여기서 7개의 독립변수들 가운데 범죄변수를 제외하고는 모두가 종속변수에 대해 유의미한 정의 상관관계를 보여 주고 있다. 그 중에서 경찰신뢰, 경찰개방, 및 관할지역의 사회적 자본 수준이 중

속변수와 높은 상관관계를 보여 주고 있다. 이러한 결과를 종합해 보면, 경찰에 대한 주민협조는 경찰에 대한 신뢰가 높을수록, 경찰의 개방적 태도가 클수록, 관할지역의 사회적 자본의 수준이 높을수록 잘 된다는 것을 시사해 준다.

한편 변인들 간의 가장 높은 상관계수는 .65로서 이들 변수 간에는 다공선성(multi-collinearity) 문제는 없는 것으로 나타났다.

〈표 7〉 주민협조와 영향요인 간의 상관관계 분석

	A	B	C	D	E	F	G
경찰신뢰(A)							
경찰개방성(B)	.521**						
조직몰입(C)	.415**	.410**					
업무스트레스(D)	.300**	.161**	.366**				
자아효능감(E)	.297**	.408**	.605**	.107			
사회적 자본(F)	.622**	.383**	.412**	.195**	.309**		
범죄발생경력(G)	-.051	.001	.061	-.022	-.045	.017	
주민협조(H)	.651**	.490**	.322**	.135*	.267**	.517**	-.003

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 지역경찰활동에 대한 주민협조의 영향요인 분석

상관관계 분석에 이어서 여기서는 주민협조에 어떤 변수가 상대적으로 영향을 더 많이 미치는가를 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 8〉은 주민협조에 대한 회귀분석으로서 종속변수는 치안관련 신고나 제보의 적극성 정도, 지역경찰활동에 대한 협조정도, 방법활동에 대한 동참 정도의 3개 지표로 측정하였다. 독립변수는 이론적 검토에서 살펴본 바와 같이 경찰신뢰, 경찰개방성, 조직몰입, 업무스트레스, 자아효능감, 사회적 자본, 범죄발생경력의 7개이다.

회귀분석 결과 회귀식은 통계적으로 유의미하게 나타났고, 종속변수의 설명력을 나타내는 R제곱값도 0.472로 비교적 높게 나타났다. 종속변수에 통계적으로 유의적인 영향을 미치는 변수를 살펴 보면, 경찰신뢰, 경찰개방성, 사회적 자본이 통계적으로 유의미한 영향을 미치고 있고, 그 외에 조직몰입, 업무스트레스, 자아효능감, 범죄발생경력은 유의미한 영향을 미치지 못하고 있다. 이러한 결과는 제 2장에서 설정한 가설 중 1에서 3까지의 가설만 채택할 수 있음을 나타낸다.

독립변수의 상대적 영향력을 나타내는 표준회귀계수를 통해 각 독립변수의 영향력 정도를 살펴 보면 경찰에 대한 신뢰($\beta = .473$)가 지역경찰활동에 대한 주민협조에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 경찰에 대한 신뢰가 주민협조를 얻기 위한 가장 중요한 변수라는 것을 의미한다. 그 다음으로는 경찰관의 개방성($\beta = .188$), 관할지역의 사회적자본의 수준($\beta = .151$)의 순으로 영향력을 나타나고 있다. 이러한 결과를 통해서 볼 때 지역경찰활동에 대한 주민협조는 경찰에 대한 신뢰가 절대적인 역할을 하고 있는 것으로 나타나고 있다. 그리고, 경찰이 주민에 대하여 우호적이고 개방적인 태도를 취할수록, 관할지역의 공동체 의식 및 결속력 등 사회적 자본의 수준이 높을수록 지역경찰활동에 대하여 주민협조가 잘 되는 것으로 인식하고 있다. 이것은 앞으로 지역경찰활동

동에 대한 주민협조를 확보하기 위해서는 경찰에 대한 신뢰, 경찰의 개방성 및 관할지역의 사회적 자본 수준이 매우 중요하다는 것을 의미하고 있다. 이러한 분석결과는 2장에서 살펴본 이들 변수와 관련된 이론적 가설을 실증적으로 뒷받침해 주고 있다.

경찰신뢰, 경찰의 개방성, 관할지역의 사회적 자본이 주민협조를 위하여 중요하다는 점은 다른 선행연구를 통해서도 확인할 수 있다(Scott, 2002; Jackson & Wade, 2005; Pino, 2001). Alemika (1988)는 시민이 경찰에 대하여 어떤 인식을 갖고 있느냐는 경찰과 시민과의 조우시의 상황, 경찰 활동에의 협조, 그리고 범질서의 정당성 인정여부 등에 지대한 영향을 미친다고 주장하고 있다(이백철, 1992: 70에서 재인용). 또 관할지역의 사회적 자본이 주민협조에 중요한 영향을 미친다는 본 연구의 분석결과는 Jackson & Wade(2005: 53) 및 Pino(2001: 202)의 분석결과와도 일치한다. 그들은 지역사회가 높은 수준의 사회적 자본을 가지고 있다면, 주민들은 경찰과 보다 협조적인 관계를 형성할 수 있고, 이에 따라 지역경찰활동의 성과는 높게 나타난다는 분석결과를 제시하고 있다.

그러나 이들 변수의 중요성에 비하여 현실적인 수준은 그렇게 높지 못하기 때문에 이 점은 시급히 해결해야 할 정책과제라 할 수 있다. 현재 경찰의 개방성은 평균값이 3.6 정도이며, 경찰신뢰는 평균값이 3.0으로 보통 정도에 불과하다. 그리고, 관할지역의 사회적 자본은 평균값이 2.97로 보통 이하로 매우 낮다<표 5>. 그러므로 향후 지역경찰활동에 대한 주민협조를 제고하기 위해서는 경찰신뢰 및 개방성을 더욱 더 제고할 필요가 있으며, 관할지역의 사회적 자본 수준을 증대할 방안을 강구할 필요가 있다.

〈표 8〉 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대한 회귀분석

	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	.825	.272		3.031	.003
경찰개방성	.196	.056	.188	3.490	.001**
경찰신뢰	.503	.066	.473	7.591	.000**
조직몰입	.003	.066	.003	.052	.959
업무스트레스	-.065	.044	-.072	-1.499	.135
자아효능감	.017	.065	.015	.266	.790
사회적자본	.160	.060	.151	2.649	.009**
범죄발생	.013	.041	.014	.311	.756

R=.687, R제곱=.472, 수정된 R제곱=.459, F=35.376, 유의확률=.000

*<p=.05, **<p=.01, ***<p=.001

4. 분석결과의 논의

본 연구는 지금까지 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태와 그 영향요인을 경찰관의 인식을 중심으로 분석하였다. 이를 위하여 먼저, 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 영향요인들을 이론적 검토를 통해 추출하였고 요인분석을 실시하였다. 그 다음 각 요인을 구성하는 변수별

수준을 알아보기 위하여 평균값 분석을 하였고, 경찰관의 배경적 변수에 따라 주민협조에 대해 어떻게 인식하고 있는가를 분석하기 위하여 분산분석을 하였다. 끝으로 다중회귀분석을 통하여 지역경찰활동에 대한 주민협조에 영향을 미치는 변수들의 영향력을 비교 분석하였다. 이러한 분석을 통하여 얻어진 결과를 중심으로 본 연구의 분석결과가 시사하는 바를 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 일선경찰관들은 지역경찰활동에 대한 주민협조에 대해서 ‘협조가 아주 잘되고 있다’고는 인식하지 않고 있다. 지역경찰활동에 대한 주민협조의 평균값이 3.42로 보통보다 약간 상회하는 정도에 그치고 있다. 이를 변수의 구성요소별 평균값 분석을 통해서 좀 더 자세히 살펴볼 수 있는 바, ‘치안관련 신고나 제보의 적극성’ 평균값은 3.70으로 보통을 상당히 상회하고 있으나, ‘주민협조 정도’(평균값 3.26)나 ‘방법활동 동참정도’(평균값 3.30)의 평균값은 보통을 약간 웃도는 정도에 그치고 있다. 치안관련 신고나 제보는 주민의 치안 안전을 위하여 주민들이 스스로 협조를 하지 않을 수 없다는 점을 감안해 볼 때 경찰활동에 대한 주민협조의 정도는 그렇게 활발하게 이루어지지 않고 있음을 보여주는 결과로 볼 수 있다. 만약 주민을 대상으로 조사하였을 경우에는 경찰에 대한 주민의 접촉이 거의 없는 점을 감안한다면, 주민은 경찰관보다 주민협조가 훨씬 안 되고 있는 것으로 평가할 가능성이 많다. 앞으로 지역경찰활동이 성공적으로 수행되기 위해서는 주민협조가 필수적인 것만큼 주민협조를 제고하기 위한 다양한 방안이 강구되어야 한다. 이를 위해서는 지역사회와 경찰의 긴밀한 협력을 통한 치안확보 및 범죄예방을 강조하는 미국의 지역사회경찰활동(communitary policing)의 철학을 내재화하여야 한다. 지역사회경찰활동의 철학은 우리나라에 도입된 지가 오래되었으나 아직까지 제도화 수준은 높지가 않다.

둘째, 경찰관들은 연령적으로는 50세 이상, 계급으로는 경위 이상, 근무기간별로는 20년 이상 근무한 고참 경찰관일수록 주민협조가 잘 되고 있는 것으로 인식하고 있는 반면에 그렇지 않는 경우에는 주민협조가 그렇게 잘되고 있는 것으로는 인식하지 않고 있다. 근무기간이 긴 경찰관은 오랜 근무기간으로 인하여 주민들과 비교적 높은 친밀감을 맺고 있으며 그 결과로 주민들에 대하여 우호적인 태도를 가지고 있다. 이에 따라 주민들과 소통이 원활하여 주민협조도 용이하게 받을 가능성이 크다. 따라서 주민협조를 강화하기 위해서는 특히 신입 혹은 근무기간이 짧은 경찰관들을 대상으로 주민과의 의사소통 기술을 익힐 수 있는 교육을 실시할 필요가 있으며, 이들과 주민들과의 접촉 기회를 가급적 늘릴 수 있도록 해야 할 것으로 보인다.

셋째로, 지역경찰활동에 대한 주민협조의 영향요인에 관한 분석결과를 살펴보면, 전술한 바와 같이 경찰의 개방성, 경찰신뢰, 및 관할지역의 사회적 자본이 주민협조에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 경찰신뢰는 치안서비스의 공동생산이 원활하게 이루어지기 위한 선행요건이다. 그러나 경찰신뢰는 평균값 분석에서 살펴본 바와 같이 현실적으로 그렇게 높지 않다. 앞으로 경찰신뢰를 어떻게 제고하느냐 하는 것은 지역경찰활동의 성공적 집행을 위해 시급히 해결해야 할 과제이다. 현실적으로 볼 때 경찰신뢰의 제고를 위한 활동들은 경찰이 주도적으로 행할 수밖에 없으며, 이를 위해서는 경찰과 지역사회의 관계개선운동(Police Community Relations: PCR)에서 제시되었던 방법들을 적절히 사용할 수 있을 것이다(허용훈·문유석, 2007: 826)

또 지역경찰에 대한 주민협조는 분석결과 경찰신뢰 이외에도 지역사회의 결속력과 문제해결력이 높을수록 주민협조가 잘 이루어진다는 것을 보여주고 있다. 이것은 지역경찰에 대한 주민협조는

동네의 특성에 따라 다르다는 점을 시사해 주는 것이다. 그리고 주민에 대한 경찰의 개방노력도 주민의 협조를 얻기 위한 중요한 변수로 나타나고 있다. 앞으로 주민과의 소통과 대화 및 치안정보의 공유는 주민협조를 얻기 위하여 경찰이 노력해야 할 주요 분야임을 시사해 주고 있다.

V. 결론

본 연구는 전술한 바와 같이 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태와 그 영향요인을 분석하고 이를 토대로 지역경찰활동에 대한 주민협조를 제고하기 위한 정책적 방안들을 제시하는 데 그 목적이 있다.

분석결과를 통해서 볼 때, 일선경찰관들은 경찰활동을 수행함에 있어서 주민협조가 흡족하게 이루어지지 못하고 있다고 인식하고 있음을 알 수 있다. 또한 주민협조를 얻기 위해서는 경찰이 주민들로부터 신뢰를 얻어야 하고, 나아가 경찰은 적극적이고 개방적인 자세로 업무를 수행하고 주민들을 대해야 한다고 인식하고 있다. 그리고 주민협조는 관할지역의 특성에 따라 그 정도가 달라진다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

지역치안의 확보는 경찰 자체의 노력만으로는 사실상 불가능하다. 경찰이 아무리 열심히 순찰을 하고, 수사를 한다고 하더라도 주민이 신고나 제보 등을 통해 협조하지 않으면 효과적인 치안의 확보나 범죄의 예방을 기대할 수 없다. 그러므로 경찰과 주민과의 긴밀하고 우호적인 관계는 지역치안을 위하여 필수적이다. 그럼에도 불구하고 상기 분석결과를 통해서 살펴본 주민협조의 실태는 그렇게 만족스러운 수준이 아니라고 하는 점에서 문제의 심각성이 있다.

앞으로 경찰이 주민협조를 받기 위해서는 협조를 받을 수 있도록 다양한 노력을 다하여야 한다. 주민들이 경찰을 위하여 기꺼이 협조를 할 수 있는 분위기를 만들어야 한다. 이를 위해서는 경찰의 이미지를 쇄신하여야 한다. 지금까지의 경찰에 대한 부정적인 인식과 이미지를 타파하고 존경받는 경찰로 거듭나야 한다. 법집행기관으로서의 권위주의를 타파하고 주민을 위한 진정한 봉사자로서의 경찰상을 확립하여야 한다. 이것은 경찰이 주민의 생명과 안전을 지키고 주민의 삶의 질을 제고하기 위하여 존재한다는 철저한 직업 윤리의식을 내재화할 때 가능하다.

지역경찰활동에 대한 주민협조는 경찰의 이미지 혁신과 더불어 제도적 개선이 함께 이루어져야 한다. 현행 지역경찰제는 지구대의 관할지역을 광역화함으로써 협력체제의 구축이 상대적으로 파출소 체제보다 어렵다. 그래서 일부 지역은 다시 파출소로 환원된 지역이 많다. 주민협조의 원활화를 위해서는 주민과의 친밀감을 강화하고 주민과의 관계 증진을 도모해야 하는 만큼 순찰지구대 체제에 대한 제도적 개선이 필요하다. 또한 거시적으로는 지역경찰이 자치권을 가지고 지역주민들의 참여와 협력 하에서 지역치안을 확보해 나가도록 자치경찰제로의 전환도 조속히 추구해 나가야 한다.

본 연구는 치안서비스의 공급을 담당하고 있는 경찰관들을 대상으로 지역경찰활동에 대한 주민협조의 실태와 그 영향요인을 주관적인 지표를 사용하여 측정·분석하였다는데 일부 한계가 있을

수 있다. 향후 주민협조에 대한 보다 정확한 진단과 처방을 위해서는 또 다른 당사자인 일반 주민을 대상으로 한 조사연구와, 경찰관을 대상으로 한 조사연구를 상호 비교함으로써 주민협조에 대한 정확한 원인과 실태를 분석하는 것이 필요하다고 판단된다.

참고문헌

- 경찰대학. (2004). 「범죄예방론」, 서울: 사단법인 경찰공제회.
- 김정훈. (1997). 시민협동생산에 의한 복지서비스 증진방안. 「한양대학교 지방자치연구소 연구논문집」, 73-96.
- 문유석·허용훈. (2010). 경찰조직내의 신뢰가 경찰관의 자아효능감에 미치는 영향. 「한국공안행정학보」, 38: 71-104.
- 배점모. (2013). 사회복지공무원, 경찰공무원, 소방공무원에 있어서 직무스트레스요인과 직무만족 및 조직몰입간의 관계 비교연구: 사회적 지지의 조절효과를 중심으로. 「2013 서울행정학회 동계학술대회 발표논문집」. 293-320.
- 성기소. (2006). NGO와 정부 간의 효율적인 공동생산 관계 구축에 관한 연구, 「충북개발연구」, 17(1): 99-119.
- 이백철. (1992). 경찰과 시민간의 협조관계에 관한 국가간 비교연구. 「형사정책 6호」. 59-107.
- 장병철. (2000). 「치안서비스의 성과지표에 관한 연구: 순찰서비스의 범죄예방성과를 중심으로」. 석사학위논문. 서울대학교 행정대학원.
- 허용훈. (2003). 우리나라 지역사회경찰활동의 실태와 정책과제. 「지방정부연구」, 7(3): 63-64.
- 허용훈. (2004). 지역경찰제도에 대한 경찰관의 수용태도에 관한 연구. 「지방정부연구」, 8(3): 189-213.
- 허용훈·문유석.(2007). 치안서비스의 공동생산이 지역경찰활동의 성과에 미치는 영향. 「한국행정논문집」, 19(3): 801-831.
- Almeika, Etannibi E. O.(1988). Policing and Perception of Police in Nigeria. *Police Studies*, Vol.11(4):161-176.
- Bovier, P.A., Chamot, E., & Perneger, T. V.(2004). Perceived stress, internal resources, and social support as determinants of mental health among young adults. *Quality of Life Research*, 3(1): 161-170.
- Bureau of Justice Assistance. (1994). *Understanding Community Policing: A Framework for Action*. U.S. Department of Justice, Office of Justice Program.
- Cardarelli, Albert P. and McDevitt, Jack. (1995). Toward a Conceptual Framework for Evaluating Community Policing. In Peter C. Kratcoski and Duane Dukes(ed.), *Issues in Community Policing*, 229-242. Cincinnati: Anderson Publishing Co. and Academy of Criminal Justice Sciences.
- Cordner, Gary W. (2000). Community Policing: Element and Effects. In Geoffrey P. Alpert and Alex R. Piquero(ed.), *Community Policing: Contemporary Readings*, 45-62. Illinois: Waveland Press.

- Hooper, Michael K. (1998). Community Policing. In Jay M. Shafritz(ed.), *International Encyclopedia of Public Policy and Administration*, 442-447. Colorado: Westview Press.
- Jackson, Arrick L. & Wade, John E. (2005). Police perception of social capital and sense of responsibility: An explanation of proactive policing. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 28(1): 49-67.
- Novak, Kenneth J., Alarid, Leanne Fiftal, Lucas, Wayne L. (2003). Exploring Officer's Acceptance of Community Policing: Implications for Policy Implementation. *Journal of Criminal Justice*. 31: 57-71.
- Oliver, Willard M. and Bartgis, Elaine. (1998). Community Policing: A Conceptual Framework. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 21(3), 490-509.
- Pino, Nathan W. (2001). Community Poling and Social Capital. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 24(2): 200-215.
- Ren, L., Zhao, J., Lovrich N. P., Gaffney, M. J.(2006). Participation community crime prevention. *Policing*. 29(3): 464-481.
- Scott, Jason D. (2002). Assessing the Relationship Between Police-Community Coproduction and Neighborhood-Level Social Capital. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 18(2): 147-166.

허용훈(許勇勳): 현재 부경대학교 인문사회과학대학 행정학과 교수로 재직 중이다. 주요 학문적 관심분야는 정책분석, 복지행정, 경찰행정 등이며 논문으로는 “다문화사회에 있어서 지역경찰활동의 실태와 정책과제”(2011), “사회적 자본이 적극적 경찰활동에 미치는 영향”(2008) 등이 있다(yhhuh@pknu.ac.kr).

문유석(文維錫): 인디애나대학교에서 박사학위를 받고 현재 경성대학교 행정학과 부교수로 재직 중이다. 주요 학문적 관심분야로는 조직관리, 성과관리, 갈등관리, 경찰행정 등이다(yumoon@ks.ac.kr).

Abstract

Police Officers' Perceptions on the Realities and Determinants of Citizens' Cooperation toward Local Policing in Korea

Huh, Yong Hoon

Moon, Yu Seok

Residents' support for the police is essential for the success of local policing. Crime fighting and prevention can not be successfully implemented without residents' support. Currently, residents' support for the local policing, however, fall short of satisfaction. Under these contexts, this study analyzes the current state of residents' support for the local police and attempts to figure out what factors are contributing to residents' support for the local police. The data for this study were collected through conducting surveys on police officers serving for the Busan Metropolitan City areas. Major findings of this study can be summarized as follows:

First, it is found that local police officers recognize residents' support for themselves are not fully satisfactory yet. Second, compared with their counterparts, police officers who are in the higher position with longer career tend to feel positively toward residents' support for the local police. Third, openness of the police, trust toward the police, and social capital of the jurisdiction are found to have positive relationships with residents' support for the local police.

Based upon these results, this study suggests several policy alternatives to raise the level of residents' support for the local police.

Key Words: local police, citizens' cooperation, residents' support, police patrol division, community policing