「지방정부연구」 제20권 제1호(2016 봄): 307-325
The Korean Journal of Local Government Studies, Vol.20 No.1 (2016 Spring)
DOI http://dx.doi.org/10.20484/klog.20.1.13

AHP분석을 통한 어린이집 평가인증지표에 대한 중요도 연구:
경남지역 40인 이상 어린이집을 중심으로

이 한 우*
염 동 문**
강 봉 석

국문요약

본 연구는 경남지역 40인 이상 어린이집을 대상으로 AHP분석을 통해 보육시설평가인증지표에 대한 중요도와 우선순위를 밝히고자 하였다. 그 결과 첫째, 경남지역 40인 이상 어린이집에서는 보육시설평가인증지표 상위영역에서는 안전을 가장 중요시 하였다. 둘째, 보육시설평가인증지표 하위영역에서는 40인 이상 어린이집 운영주체에 따라 보육환경, 상호작용과 교수법, 안전 영역에서 중요도와 우선순위에서 차이가 있었다. 보육환경에서는 법인과 민간 어린이집에서 보육지원환경을 중요시하였고, 국공립 어린이집에서는 보육시설환경을 중요시 여겼다. 상호작용과 교수법에서는 법인 어린이집에서는 교수법을, 공립과 민간 어린이집에서는 교사의 상호작용을 더 중요시 하였다. 안전에서는 국공립 어린이집은 실내외 시설의 안전을, 법인과 민간 어린이집에서는 영유아의 안전보호를 중요시 하였다. 셋째, 40인 이상 어린이집 운영주체에 따른 보육시설평가인증지표에 대한 전체 중요도와 우선순위에서 법인 어린이집은 영유아의 안전보호, 실내외 시설안전, 급식과 간식 순이었고, 국공립 어린이집은 실내외 시설안전, 영유아의 안전보호, 보육과정의 보육활동이었다. 민간 어린이집은 영유아의 안전보호, 실내외 시설안전, 청결과 위생 순이었다. 이러한 결과를 바탕으로 어린이집 운영 및 평가인증지표 개선에 필요한 기초자료와 보육정책에 관한 제안을 하였다.

주제어: AHP분석, 중요도, 우선순위, 어린이집, 평가인증지표

Ⅰ. 서론

어린이집에서는 다양한 변화와 사회적 요구를 국가가 제시한 프로그램으로 제공하고자 노력하고 있다. 그러나 몇 해 전 4살 어린이 폭행한 사건으로 세상을 놀라게 한 인천 어린이집은 95.36점이라는 높은 점수로 평가인증을 통과하였다. 이후에도 지속적으로 발생하는 아동학대 어린이집들

* 제1저자
** 교신저자

이 평가인증을 통과하였다는 소식은 평가인증제에 대한 고민을 하게 한다. 이러한 일련의 어린이집 사건과 보육에 대한 새로운 변화를 위해서는 평가인증제 기준과 이념에 대한 재정립이 필요해 보인다. 영유아의 건강과 안전을 보증하기 위해 기본적인 수준으로 보육서비스 뿐만 아니라 국가가 수립한 질적 기준을 충족하고자 평가인증제도가 도입되었다. 어린이집 평가인증제도는 영유아에게 안전한 보호와 질 높은 서비스를 제공하기 위해 평가인증에 대한 지표를 설정한 뒤, 객관적인 평가를 통해 일정 수준이상의 기관에 대해서 국가가 인증하게 된다. 평가인증을 통해 어린이집은 보육서비스의 질적 수준이 향상되고, 영유아는 쾌적하고 안전한 보육환경 속에서 건강하게 성장·발달할 권리가 보장된다. 또한 보육교직원은 보육에 대한 전문성이 증진되고, 부모는 어린이집을 합리적으로 선택할 수 있는 정보를 제공받아 양육서비스가 지원된다.

어린이집 평가인증제는 2005년 시범운영 후 2006년부터 본격적으로 실시되었다. 2009년까지 1차, 2013년까지 2차 평가인증제가 시행되었으며 2015년부터 보육시설의 질적 수준 향상을 목표로 3차 평가인증제가 실시되고 있다. 어린이집 평가인증 운영방향은 보육환경 변화와 함께 평가인증제에 대한 보완·수정에 대한 요구가 지속되었다. 그 결과 3차 인증지표의 개발 및 적용, 인증의 내실화를 위한 노력과 서비스 질 관리에 대한 어린이집 책무성 부여, 평가의 실효성을 강화하는 방향으로 어린이집 운영체계와 지표가 일부 개선되었다(한국보육진흥원평가인증국, 2014).

평가인증의 기준인 평가인증지표는 2005년 시범운영 당시 4종 지표(21인 이상, 21인 미만, 영아전담, 장애아전담)였으나 1차 평가를 통해 3종 지표(40인 이상 7개 영역 80항목, 39인 이하 5개 영역 60항목, 장애아전담평가인증지표 7개 영역 85항목)로, 2차 평가를 통해(40인 이상보육시설용 6개영역 70항목, 39인 이하 보육시설용 5개 영역 55항목, 장애아전담보육시설용 6개영역 75항목) 시설규모 및 유형에 따라 내용이 수정되었다. 즉, 2차 평가인증지표는 1차 지표와 같이 시설규모 및 유형에 따라 구성하고, 운영관리영역과 가족 및 지역사회와의 협력 영역을 통합하여 전체 문항을 축소하였고, 세부적으로는 유사항목을 통합하여 달성도가 높은 지표는 상향 조절하였으며, 교수법에 관한 지표에 대해서는 항목을 추가하는 등의 지표로 개선되었다(한국보육진흥원평가인증국, 2010).

본 연구에서 측정도구로 사용된 평가인증지표는 40인 이상 어린이집 지표(보육환경 11항목, 운영관리 12항목, 보육과정 14항목, 상호작용과 교수법 11항목, 건강과 영양 12항목, 안전 10항목 총 6영역의 70항목)를 사용하였다. 우리나라 어린이집 설립주체별 유형은 국공립, 사회복지법인, 부모협동, 가정, 직장, 그리고 민간 어린이집이다. 2013년 12월 현재 전체 어린이집수는 43,770개소로 민간과 가정어린이집이 87.7%, 국공립어린이집이 5.3%이었다(통계청, 2016). 평가인증을 지속적으로 받은 경험이 있는 어린이집을 고려할 때 대규모의 어린이집인 40인 이상의 어린이집이 본 연구의 취지에 적합하다고 사료되어 선정하였다.

여러 나라에서도 보육에 대한 질적 서비스에 대한 중요성에 대한 인식과 향상을 위해 다양한 관리체계를 모색하고 있다. 미국은 영유아를 대상으로 한 프로그램의 질적 향상과 국가적으로 합의된 인증 요구에 따라 1985년 전미유아교육협의회(NAEYC: National Association for Education of Child)의 민간단체를 중심으로 122개 지표를 개발하여 영유아 프로그램평가인증을 체계화하였다(NAEYC,

2006). 호주는 1993년 국립보육인증위원회(NCAC: National Child care Accreditation Council)를 설립하여 1994년 종일제 보육관리시스템(QIAS: The Quality Improvement and Accreditation System), 2001년 가정보육 질 관리시스템(FDCQA: Family Day Care Quality Assurance), 2003년 방과 후 보육시스템(OSHCQA: Outside School Hours Care Quality Assurance)을 도입하였다(이정숙, 2010).

어린이집 평가인증제와 관련한 연구는 평가인증 인식연구(강옥주, 2008; 국지윤·양시내·김영옥, 2014), 평가인증 운영체계연구(이송이·손여경, 2009; 정선영·홍순옥, 2013), 평가인증 평가 및 요구연구(이숙자, 2005; 백영애 외, 2005; 이연승·황상옥, 2007), 평가인증 컨설팅 및 사후관리 연구(김동례, 2007; 김순덕, 2010; 문순정, 2010; 박경희, 2010; 박경희, 2012; 박은주, 2010; 박주운, 2009), 평가인증 효과성 연구(김복희, 2010; 조현옥, 2011) 등으로, 대부분 평가인증지표에 대한 신뢰도와 타당성, 평가인증지표가 현장에서 현실적으로 사용가능한 것인지에 대한 연구들이었다. 따라서 본 연구에서는 국가가 보육프로그램의 질적 수준을 제공하기 위한 새로운 기준을 수립하고, 보육서비스를 제공하고자 하는 평가인증제의 기본 취지에 부합한 평가인증 시스템 개선에 필요한 정책적 제안하고자 최근 도입되고 있는 분석적 계층화과정 분석(Analytic Hierarchy Process, 이하 AHP분석)을 사용하였다.

AHP분석은 Pennsylvania대학 Saaty가 1970년대 초에 개발한 연구법으로 복잡한 의사결정의 상황을 구조화하여 우선순위를 도출하는 다중의사결정기법이다(Saaty et al., 2001). AHP분석은 의사결정의 과정을 여러 단계로 나눈 후 이를 단계별로 분석함으로써 최종 의사결정에 이르는 방법으로 주로 문제 상황의 구성요소간의 상호의존성을 계층화하여 의사결정을 하게 된다. 특히 비교를 통한 구성요소간의 평가는 기존분석이 가지고 있던 논리적 판단뿐만 아니라 직관, 감정, 경험까지도 고려하여 의사결정이 진행되기 때문에 전문가들의 의사결정 판단기준을 획득하기에 유용한 통계분석이다(문유석·이시원·정준금·최상한, 2014). AHP분석은 정량적인 요인뿐만 아니라 정성적인 요인을 동시에 평가 할 수 있으며, 복잡한 문제를 계층화하여 주요인과 세부요인으로 판단기준을 구분하고 각 요인 간 쌍대비교를 통해 중요도를 산출하는 특징을 가진다. 또한 의사결정 전 과정을 단계별로 분석함으로써 의사결정의 객관성을 높이고 쌍대비교를 통해 도출된 가중치의 일관성을 검증하여 의사결정의 신뢰도를 향상시키는 역할도 한다(최준규, 2013; 286).

AHP분석은 집단의사결정이 근원적인 지적사고행위에 기초한 다(多)기준의사결정기법으로 계층적 설문구조를 이용하여 설문대상자가 쉽게 응답할 수 있다(전지현·하성욱, 2011). 또한 각 단계에서 언급된 선호만을 다루기 때문에 분석이 원활하게 이루어질 수 있고 일관성 지수(Consistency IndexL; 이하 C.I)와 일관성 비율(Consistency Ratio; 이하 C.R)을 평가자의 의견에 관한 검증으로 평가자의 의견이 판단에 직접 적용 가능한지에 대해서도 사전검증 할 수 있다. AHP분석은 평가자의 C.I가 낮거나 불일치를 보일 때는 연구자가 평가자들에게 피드백을 통해 평가의 일관성 및 평가자의 진실성을 보장할 수도 있기 때문에 객관적인 평가요인은 물론 주관적인 평가요인도 수용할 수 있는 매우 유연한 의사결정기법이다(성도경·장철영, 2002). 그러나 계층과 요인의 수가 증가되면 입력자료 수도 증가하게 되어 계산방법과 절차가 복잡해지는 문제를 가진다. 따라서 본 연구에서는 40인 이상 어린이집 보육교직원들을 대상으로 어린이집 운영주체(사회복지법

인, 국공립, 민간)에 따라 2차 평가인증지표에 대한 중요도 및 우선순위를 분석하여 3차 평가인증 시스템 개선에 필요한 기초 자료와 정책적 제안을 하고자 다음과 같은 연구문제를 선정하였다. 첫째, AHP분석을 통한 40인 이상 어린이집 평가인증지표 상위영역에 대한 상대적 중요도와 우선순위는 어떠한가? 둘째, AHP분석을 통한 40인 이상 어린이집 평가인증지표 하위영역에 대한 상대적 중요도와 우선순위는 어떠한가?

Ⅱ. 연구방법

1. 연구대상 및 자료수집

본 연구는 2014년 9월 29일부터 11월 22일까지 약 8주에 걸쳐 경남지역 65개의 40인 이상의 어린이집 보육교직원(원장, 보육교사) 130명을 대상으로 진행되었다. 본 연구의 연구대상 특성은 〈표 1〉과 같다. 연구자는 연구대상을 직접 만나 본 연구의 목적과 AHP분석 설문지에 대해 설명한 후 설문을 진행하였다. 그 결과 AHP분석 설문지 74부를 회수하였다.

AHP분석은 유효 표본에 집중하기보다 해당내용을 대표하는 전문가를 대상으로 하였는지, 얼마나 일관성 있게 응답하였는지가 중요한 요인이기(이성대·염동문·이경은, 2013) 때문에 C.R이 0.1 이하인 응답 자료만이 합리적 의사결정을 한다고 보고 이를 검증기준으로 한다(이희천, 2013). 회수된 설문지는 평가인증지표에 관한 상위와 하위영역에 대한 C.R을 검증한 결과 C.R이 0.1 이하로 연구대상자의 일관성이 확보되었다.

〈표 1〉 연구대상 특성

특성	구분	명(%)	특성	구분	명(%)
소속 기관형태	사회복지법인 국공립 민 간	18(24.3) 12(16.2) 44(59.5)	현재 소속기관 경력		최소 0.3년 최대 20.0년 평균 5.1년
보육 교직원	원장 보육교사	35(47.3) 39(52.7)	소속기관 인증평가 참여횟수	1회 2회 3회 4회 이상	23(31.1) 33(44.6) 12(16.2) 6(8.2)

2. 연구도구 및 연구절차

AHP를 이용한 설문조사는 각 조사항목별 설문구조를 병렬식으로 구성함으로써 응답자의 선택양식을 상호 교차분석할 수 있기 때문에 표본의 대소가 조사결과의 신뢰성에 영향을 주지는 않는다(조영태·최상희·장인석, 2010: 172, 재인용). 따라서 본 연구에서는 C.R에 적합한 설문자료만을 가지고 분석하여 연구의 신뢰성을 높였다. AHP분석은 의사결정의 전 과정을 여러 단계로 나눈 후

이를 단계별로 분석·해석함으로써 합리적인 의사결정에 이를 수 있도록 지원해 주는 방법으로 다음의 단계를 거쳐 연구도구를 작성하였다.

첫 번째 단계는 AHP분석의 계층화 작업과정으로 상호 관련되어 있는 여러 의사결정 사항들을 계층화하는 것이다. 최상층에는 가장 포괄적인 의사결정의 목적을 두며, 그 다음의 계층은 그 목적에 영향을 미치는 요소들로 구성된다. 일반적으로 계층화 과정에서 낮은 계층에 해당될수록 구체적이며, 동일한 계층 내의 요소들은 서로 비교 가능한 것이어야 한다. 특히 최하층의 계층화 작업은 선택의 대상이 되는 의사결정 대안들로 구성된다. 본 연구의 AHP 설문지 구성은 2010년부터 2015년 현재까지 실시되고 있는 40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 6개의 상위영역과 17개의 하위영역에 대한 각각의 중요도를 알아보기 위해 평가인증지표를 〈표 2〉와 같이 구성하였다.

〈표 2〉 40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표에 따른 AHP과정 내용

상위 6개 영역	하위영역
보육환경	■ 보육시설 환경 ■ 보육활동 자료 ■ 보육지원 환경
운영관리	■ 시설의 운영관리 ■ 보육인력 ■ 가족과의 협력 ■ 지역사회와의 협조
보육과정	■ 보육활동 계획과 구성 ■ 보육활동
상호작용과 교수법	■ 일상적 양육 ■ 교사의 상호작용 ■ 교수법
건강과 영양	■ 청결과 위생 ■ 질병관리 ■ 급식과 간식
안전	■ 실내외 시설의 안전 ■ 영유아의 안전보호

두 번째 단계, 의사결정요소들 간의 쌍대비교 단계로 쌍대비교를 통하여 상위요소에 대한 기여도를 9점 척도로 측정할 수 있도록 한다. 본 연구의 AHP분석 설문지는 40인 이상 어린이집 보육교직원들에게 평가인증지표 영역에 대한 상대적 중요도를 알아보기 위해 구성된 상위 6개영역 15개 쌍대비교문항과 하위 17개 영역 쌍대비교문항을 9점 척도로 하였다. 평가요인들 간의 쌍대비교에서 사용되는 비교척도는 1점에서 9점까지 상대적 중요도에 대한 주관적 판단을 수치화한 것이다. 본 연구에서 사용한 쌍대비교 시 9점 척도의 정의 및 설명은 〈표 3〉과 〈표 4〉에 제시하였다.

〈표 3〉 보육시설평가인증지표 AHP분석 상위 6개 영역 쌍대비교 문항(예)

평가요인	절대적으로 ⇐ 더 중요함	동등하게 중요	⇒ 절대적으로 더 중요함	평가요인
보육환경	⑨⑧⑦⑥⑤④③②①	②③④⑤⑥⑦⑧⑨		운영관리
보육환경	⑨⑧⑦⑥⑤④③②①	②③④⑤⑥⑦⑧⑨		보육과정
보육환경	⑨⑧⑦⑥⑤④③②①	②③④⑤⑥⑦⑧⑨		상호작용과 교수법
보육환경	⑨⑧⑦⑥⑤④③②①	②③④⑤⑥⑦⑧⑨		건강과 영양
보육환경	⑨⑧⑦⑥⑤④③②①	②③④⑤⑥⑦⑧⑨		안전
운영관리	⑨⑧⑦⑥⑤④③②①	②③④⑤⑥⑦⑧⑨		보육과정

운영관리	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	상호작용과 교수법
운영관리	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	건강과 영양
운영관리	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	안전
보육과정	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	상호작용과 교수법
보육과정	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	건강과 영양
보육과정	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	안전
상호작용과교수법	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	건강과 영양
상호작용과교수법	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	안전
건강과 영양	⑨ ⑧ ⑦ ⑥ ⑤ ④ ③ ② ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	안전

〈표 4〉 AHP분석 쌍대비교 척도 정의 및 설명

척도	정의	설명
1	동등하게(equal) 중요	2개의 요인이 동등하게 중요
3	약간(week) 중요	한 요인이 다른 요인보다 약간 중요
5	매우(strong) 중요	한 요인이 다른 요인보다 매우 중요하거나 가치가 있음
7	확실히(very strong)중요	한 요인이 다른 요인보다 대단히 중요하거나 가치가 있음
9	절대적으로(absolute)중요	한 요인이 다른 요인과 비교가 안될 만큼 절대적으로 중요
2,4,6,8	위 척도간의 중간 값	1, 3, 5, 7, 9 척도 간의 중간 값으로 이용
역수값	한 요인이 다른 요인보다 중요한 경우 후자의 중요도는 전자의 중요도와 비교하여 그 역수의 값을 갖는다.	

3. 자료분석

AHP분석은 전문가의 지식과 경험, 직관 등이 결과에 반영되기 때문에 정량적 평가기준 뿐만 아니라 정성적 평가기준까지 고려할 수 있어 의사결정 기법 중 이론적으로 가장 높은 평가를 받고 있다(문유석·이시원·정준금·최상한, 2014; 마은경·이수경, 2014; 신민경·정순희, 2012). 본 연구는 보육시설평가인증을 경험한 40인 이상 어린이집 보육교직원(원장, 보육교사)을 전문가로 선별하여 그들을 대상으로 평가인증지표에 대한 중요도 및 우선순위를 파악하고자 다음과 같은 분석방법을 사용하였다. AHP분석 설문지 47부는 Expert Choice 2000을 이용하여 자료분석하였다. 본 연구에서는 쌍대비교를 통해 얻어진 응답결과는 기하평균 값을 이용하여 분석하였으며, 기하평균 값을 이용한 분석은 의사결정에 관한 경험적 자료나 선행연구가 부족할 경우에 유용한 방법(고길곤·하혜영, 2008; 이성대·염동문·이경은, 2013)으로 제시되고 있다.

Ⅲ. 연구결과

1. 어린이집 평가인증지표에 대한 C.R 검증

40인 이상 어린이집 보육교직원들을 대상으로 어린이집 평가인증지표의 상위영역과 하위영역 모두에서 〈표 5〉와 같이 C.R이 0.1 이하로 나타났다. 이는 40인 이상 어린이집 평가인증지표의 상위영역과 하위영역 모두에서 C.R이 0.1이하로 나타나 합리적인 의사결정과정을 거쳐 평가인증지표에 대한 AHP분석의 설문조사가 이루어졌음을 의미한다.

〈표 5〉 40인 이상 어린이집 평가인증지표에 대한 C.R

평가인증지표	C.R(하위영역)	C.R(상위영역)
보육환경	0.01	0.01
운영관리	0.01	
보육과정	0.00	
상호작용과 교수법	0.00	
건강과 영양	0.01	
안전	0.00	

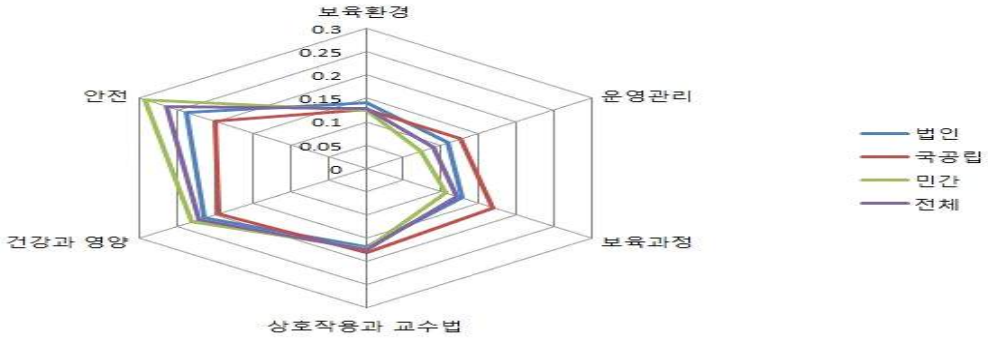
2. 보육시설평가인증지표의 상위영역 간 중요도 및 우선순위

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표의 상위영역에 대한 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 6〉과 같다. 40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 상위영역에 대한 전체 중요도 및 우선순위에서는 안전(0.265)을 가장 중요하게 여겼고, 그 다음이 건강과 영양(0.222), 상호작용과 교수법(0.174), 보육환경(0.129), 보육과정(0.120), 운영관리(0.090) 순이었다. 운영주체에 따라 중요도 값을 비교해 보면, 안전에서는 민간(0.293)이 가장 높았고, 그 다음은 법인(0.239), 국공립(0.201) 순이었다. 특히 국공립은 전체 중요도 값(0.265)보다 낮았다. 건강과 영양에서는 민간(0.231)이 가장 높았고, 국공립(0.195)이 전체(0.222)보다 낮았다. 그러나 상호작용과 교수법에서는 국공립(0.182)이 가장 높았고, 법인(0.169)이 전체(0.174)보다 낮았다. 보육과정과 운영관리에서는 국공립 (0.170, 0.126)이 가장 높았고, 민간(0.106, 0.074)이 전체(0.120, 0.090)보다 낮았다.

〈표 6〉 보육시설평가인증지표의 상위영역 간 중요도 및 우선순위

평가인증지표	법인		국공립		민간		전체	
	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
보육환경	0.141	4	0.126	5	0.124	4	0.129	4
운영관리	0.110	6	0.126	5	0.074	6	0.090	6
보육과정	0.127	5	0.170	4	0.106	5	0.120	5
상호작용과 교수법	0.169	3	0.182	3	0.172	3	0.174	3
건강과 영양	0.214	2	0.195	2	0.231	2	0.222	2
안전	0.239	1	0.201	1	0.293	1	0.265	1

〈그림 1〉 보육시설평가인증지표의 상위영역 간 중요도



3. 평가인증지표 상위영역에 대한 운영주체 간 차이

40인 이상 어린이집의 운영주체에 따른 평가인증지표 상위영역의 분산분석의 결과는 〈표 7〉과 같다. 어린이집 운영주체에 따른 평가인증지표 상위영역의 분산분석 결과를 보면 운영관리(F=4.239, p〈.05), 보육과정(F=9.641, p〈.001), 안전(F=5.543, p〈.01)에서만 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나서 어린이집 운영주체에 따라 운영관리, 보육과정, 안전의 평가인증지표에서 중요도와 우선순위에서 차이가 있었다고 할 수 있다. 어린이집 운영주체 간의 차이를 구체적으로 알기 위해 Duncan 사후검증 결과, 운영관리, 보육과정과 안전에서 차이를 보였는데, 운영관리를 〈표 7〉의 결과와 비교하여 보면 평가인증지표 상위영역에서 민간 어린이집이 운영관리에 대한 중요도와 우선순위가 가장 낮았다. 〈표 8〉과 〈표 11〉의 결과와 비교하여 보육과정과 안전을 살펴보면 국공립 어린이집과 민간, 법인 어린이집 간에는 평가인증지표 상위영역에서 중요도 및 우선순위에 대한 차이가 있었다. 특히, 국공립 어린이집은 보육과정에 대한 중요도와 우선순위가 가장 높은 반면, 안전에서는 가장 낮은 중요도와 우선순위를 보였다.

〈표 7〉 평가인증지표 상위영역에 대한 운영주체 간 차이

변인	법인 (n=18)		국공립 (n=12)		민간 (n=44)		F	Duncan
	M	SD	M	SD	M	SD		
보육환경	.15	.07	.13	.04	.13	.06	.790	
운영관리	.12	.07	.13	.04	.08	.05	4.239*	b 〉 c
보육과정	.13	.04	.17	.04	.12	.04	9.641***	b 〉 a, c
상호작용과 교수법	.17	.05	.18	.02	.17	.06	.119	
건강과 영양	.20	.05	.19	.06	.22	.06	1.594	
안전	.23	.08	.20	.06	.29	.10	5.543**	c 〉 b

a: 법인, b: 국공립, c: 민간, *p〈 .05, **p〈 .01, ***p〈 .001

4. 보육시설평가인증지표 하위영역 간 상대적 중요도 및 우선순위

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표의 상위영역에 대한 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 8〉에서 〈표 13〉과 같다.

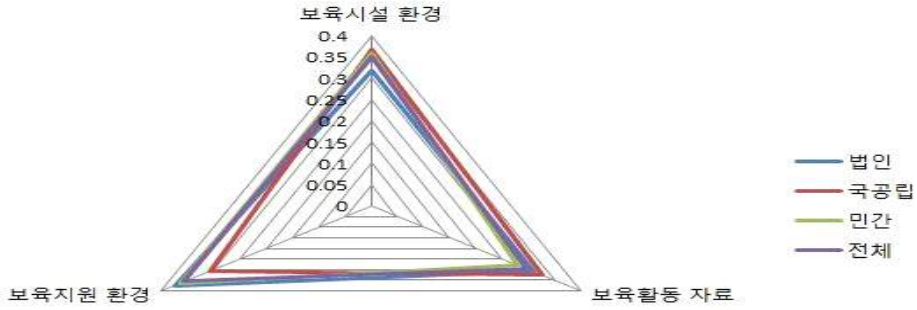
1) 보육환경

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 하위영역 중 보육환경의 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 8〉과 같다.

〈표 8〉 보육시설평가인증지표 보육환경 상대적 중요도 및 우선순위

항목		법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
보육 환경	보육시설 환경	0.319	2	0.367	1	0.359	2	0.351	2
	보육활동 자료	0.308	3	0.326	2	0.279	3	0.294	3
	보육지원 환경	0.374	1	0.307	3	0.362	1	0.355	1

〈그림 2 〉 보육시설평가인증지표 보육환경 상대적 중요도



보육환경의 상대적 중요도와 우선순위는 보육지원환경(0.355), 보육시설환경(0.351), 보육활동자료(0.294) 순이었고, 법인과 민간 어린이집도 같은 우선순위를 나타냈다. 그러나 전체 중요도 값과 비교해 보면 보육지원환경에서는 법인(0.374)이 높았고, 보육시설환경에서는 국공립(0.367)이 높았다. 특히 보육활동자료에서는 전체 중요도에서 민간(0.279)이 가장 낮았다. 이정숙(2010), 정은정(2012), 정선영과 홍순옥(2013) 등은 40인 이상 어린이집에서 평가지표에 맞춰 준비하기 가장 어려운 영역이 보육환경이라고 하였다. 이연승과 황상옥(2007)의 연구에서는 유아교육 전공 보육교사들이 보육환경에 대한 실행이 높은 것은 유아교육 전공 보육교사들은 교구교재 및 지도법, 교과교육론, 놀이지도 등을 비롯한 여러 과목에서 실제로 환경구성이나 교구교재 등을 경험하고 많은 시간을 할애하지만 아동 및 사회복지 관련 보육교사들은 그렇지 않기 때문인 것으로 보인다고

하였다. 그러므로 이러한 결과를 볼 때, 보육교사를 양성함에 있어서 교육과정에 보육환경을 실제적으로 잘 실행할 수 있는 교과목의 개설이 더욱 더 요구된다.

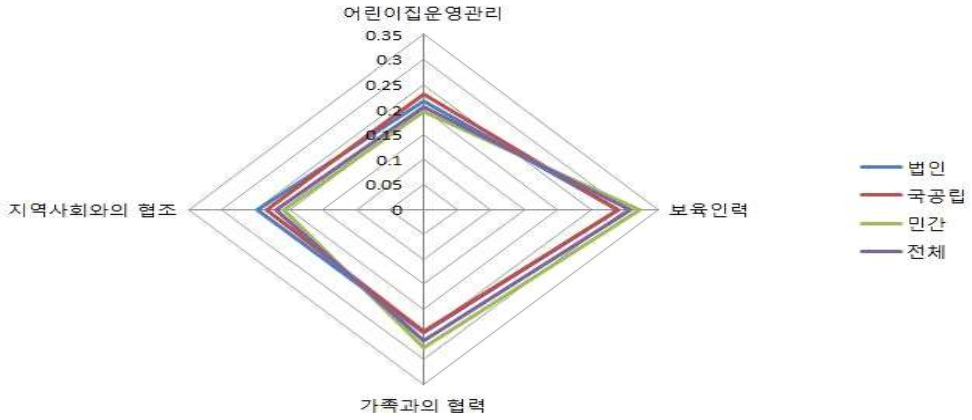
2) 어린이집 운영관리

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 하위영역 중 어린이집 운영관리의 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 9〉과 같다.

〈표 9〉 보육시설평가인증지표 운영관리 상대적 중요도 및 우선순위

항목		법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
운영관리	어린이집 운영관리	0.217	4	0.230	4	0.195	4	0.206	4
	보육인력	0.289	1	0.290	1	0.321	1	0.308	1
	가족과의 협력	0.246	3	0.245	2	0.277	2	0.264	2
	지역사회와의 협조	0.248	2	0.234	3	0.208	3	0.221	3

〈그림 3〉 보육시설평가인증지표 운영관리 상대적 중요도



어린이집 운영관리 하위영역 상대적 중요도와 우선순위는 보육인력(0.308), 가족과의 협력(0.264), 지역사회와의 협조(0.221), 어린이집운영관리(0.206)순이었다. 이러한 결과는 보육교사들의 보육인력의 내용으로 종사자의 근로계약, 시설장과 보육교사의 업무수행, 보육교직원의 교육 등 최근 보육인력의 질적 제고로 인한 요구 등으로 나타난 결과라 하겠다. 그러나 무엇보다 보육인력의 질적 제고를 위해서는 우선적으로 보육교사의 처우개선이 함께 따라야 할 것으로 보인다. 한편, 정선영과 홍순옥(2013)의 평가인증지표에 대한 보육교사의 인식연구에서는 시설의 운영관리 중 교사 대 영유아 비율, 가족과의 협력 중 어린이집과 가정 간의 의사소통, 보육인력 중 원장과 보육교사의 업무수행 및 보육교직원 근로계약 순으로 우선순위가 나타났다.

3) 보육과정

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 하위영역 중 보육과정의 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 10〉과 같다. 보육과정 하위영역 상대적 중요도와 우선순위는 보육활동(0.566), 보육활동 계획과 구성(0.434)이었다. 전체 중요도 값과 어린이집의 운영주체 법인, 국공립, 민간과 비교해 보면, 보육활동계획과 구성은 국공립(0.486)이 가장 높았고, 법인(0.417)은 전체 중요도(0.434)보다 낮았다. 또한 보육활동은 국공립(0.514)이 가장 낮았고, 법인(0.583)이 가장 높았으며, 국공립은 전체(0.566)보다 낮았다. 이러한 결과는 국공립은 보육활동 계획과 구성에 더 중점을 두고 보육과정을 운영한다면 법인과 민간은 보육활동 그 자체에 더 중요도를 가지고 운영한다고 볼 수 있다. 이러한 차이는 어린이집의 운영주체가 갖는 설립목적에서의 차이는 아닌지 또 다른 이유를 밝힐 필요가 있겠다.

〈표 10〉 보육시설평가인증지표 보육과정 상대적 중요도 및 우선순위

항목		법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
보육과정	보육활동 계획과 구성	0.417	2	0.486	2	0.427	2	0.434	2
	보육활동	0.583	1	0.514	1	0.573	1	0.566	1

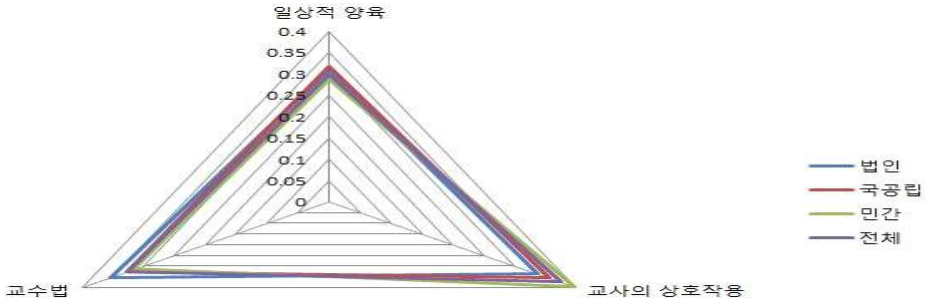
4) 상호작용과 교수법

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 하위영역 중 상호작용과 교수법의 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 11〉과 같다. 상호작용과 교수법 하위영역 상대적 중요도와 우선순위에서는 어린이집 운영주체에 따라 국공립과 민간은 교사의 상호작용, 교수법, 일상적 양육 순으로 나타났으나 법인은 교수법, 교사의 상호작용, 일상적 양육 순으로 나타났다. 그러나 정선영과 홍순옥(2013)의 평가인증지표에 대한 보육교사의 인식연구에서는 자연스러운 배변경험, 즐거운 식사와 간식, 편안한 분위기의 낮잠 등으로 일상적 양육이 보육교사에게서 인식이 높았다.

〈표 11〉 보육시설평가인증지표 상호작용과 교수법 상대적 중요도 및 우선순위

항목		법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
상호작용과 교수법	일상적 양육	0.310	3	0.318	3	0.288	3	0.298	3
	교사의 상호작용	0.336	2	0.357	1	0.397	1	0.375	1
	교수법	0.354	1	0.326	2	0.315	2	0.326	2

〈그림 4〉 보육시설평가인증지표 상호작용과 교수법 상대적 중요도



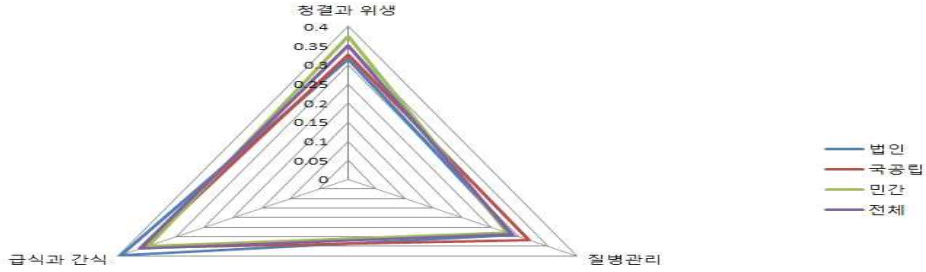
5) 건강과 영양

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 하위영역 중 건강과 영양의 중요도 및 우선순위에 대한 결과는 〈표 12〉과 같다. 건강과 영양 하위영역 상대적 중요도와 우선순위에서는 급식과 간식(0.362)이 가장 중요하였으며, 청결과 위생(0.351), 질병관리(0.287) 순이었다. 그러나 정선영과 홍순옥(2013)의 평가인증지표에 대한 보육교사의 인식연구에서는 질병관리인 아프거나 다친 영유아의 보호의 점수가 가장 높았다.

〈표 12〉 보육시설평가인증지표 건강과 영양 상대적 중요도 및 우선순위

항목		법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
건강과 영양	청결과 위생	0.314	2	0.327	2	0.374	2	0.351	2
	질병관리	0.290	3	0.317	3	0.278	3	0.287	3
	급식과 간식	0.396	1	0.357	1	0.348	1	0.362	1

〈그림 5〉 보육시설평가인증지표 건강과 영양 상대적 중요도



6) 안전

40인 이상 어린이집 보육시설평가인증지표 하위영역 중 안전의 중요도 및 우선순위에 대한 결

과는 〈표 13〉와 같다. 안전 하위영역 상대적 중요도와 우선순위에서는 영유아의 안전보호(0.533), 실내외 시설의 안전(0.467) 순이었다. 어린이집 운영주체의 전체 중요도 값과 비교해 보면 영유아의 안전보호는 국공립(0.492)이 가장 낮았으며, 실내외 시설의 안전에서는 국공립(0.508)이 가장 높았다. 이러한 결과는 정선영과 홍순옥(2013)의 평가인증지표에 대한 보육교사의 인식연구에서도 같은 결과를 보였다.

〈표 13〉 보육시설평가인증지표 안전 상대적 중요도 및 우선순위

항목		법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
안전	실내외 시설의 안전	0.458	2	0.508	1	0.460	2	0.467	2
	영유아의 안전보호	0.542	1	0.492	2	0.540	1	0.533	1

Ⅳ. 결론 및 정책적 제언

본 연구는 40인 이상 어린이집 보육교직원을 대상으로 어린이집 운영주체에 따라 보육시설 평가인증지표에 대한 중요도를 분석적 계층화과정(AHP)을 통해 알아보고, 그 결과를 보육시설 3차 평가인증평가 개선에 필요한 기초자료와 정책적 제안을 제공하고자 한 것이다.

첫째, 40인 이상 어린이집을 대상으로 한 어린이집 운영주체에 따른 평가인증지표의 상위영역에서 중요도가 높은 지표는 안전이었다. 그러나 어린이집 운영주체에 따른 평가인증지표 상위영역을 비교한 결과에서는 민간 어린이집은 안전, 건강과 영양이 국공립 어린이집은 상호작용과 교수법. 보육과정, 운영관리였다.

이러한 결과는 정선영과 홍순옥(2013)의 보육교사들은 건강과 영양, 안전, 운영관리·보육과정·상호작용과 교수법, 보육환경의 순으로 평가인증지표에 대해 인식하고 있었다는 결과와 김동례(2007)의 평가인증에 참여한 어린이집에서는 평가인증 이후 건강과 영양 영역이 가장 많은 향상을 보였다는 보고와 연관이 있다. 또한 조혜경과 오애순(2007)은 지역사회의 대학에서 실시한 교사연수 전후에 실시한 연구에서 평가인증지표 중 건강과 영양 및 안전에 대한 이해가 교사들에게서 가장 높다고 하였다. 여러 연구자들(정선영·홍순옥, 2013; 하은경·김주후·김경란, 2008) 또한 평가인증지표에 대한 보육교사의 하위영역별 인식 중 건강과 영양 및 안전이 가장 높게 나타나, 이러한 결과를 통해 평가인증 도입 이래 건강과 영양 및 안전영역이 가장 많은 변화가 일어나고 있다고 평가하고 있다는 것과도 일맥상통하였다. 최근 어린이집에서 일어나는 일련의 사건들 또한 이러한 영역과도 연관이 있기 때문에 사회에서 보이는 어린이집에 대한 우려 역시 건강·영양과 안전 영역이라고 사료된다. 또한 어린이집 1차 평가인증결과에서 민간어린이집 등의 평가인증율이 낮아 2차 평가인증 때 관심을 가지게된 영향이라고도 볼 수 있을 것이다. 이은해 외(2006)과 박태준(2012), 김동례(2007), 정은정(2012), 오민수(2007) 등의 연구결과에서 보듯 평가지표 하위영역

중 건강과 영양 영역이 어린이집에서 보육교사들에게 가장 향상된 영역이었고, 어린이집에서의 중요도에 건강과 영양, 안전, 운영관리, 상호작용과 교수법, 보육환경의 순에 관심을 가지게 되었다.

하지만 어린이집에 대한 부모들의 요구를 보다 만족시키고, 보육교사들의 역할에 대한 긍정적인 방향을 위해서는 2차 평가인증에서 더 강조되고 추가된 항목인 보육과정과 상호작용과 교수법 영역을 강화하고, 강조시켜야 할 필요가 있겠다. 그러기 위해서는 평가인증지표에 대한 정확한 이해와 보육교사들을 위한 재교육 등에 대한 결과를 평가인증지표에 제시되어야 할 것으로 본다. 또한 전반적으로 평가인증지표에서 운영주체인 법인, 국공립, 민간 어린이집의 특성과 관련한 평가인증지표의 내용이 보다 더 충실하게 반영되고 있는지, 그에 대한 특성화 부분을 제대로 반영하고 있는지 등을 보육평가인증지표에서 고려해 볼 필요가 있을 것이다.

둘째, 40인 이상 어린이집을 대상으로 한 어린이집 운영주체에 따른 평가인증지표의 하위영역에 대한 상대적 중요도를 결론으로 얻음에 따라 정책적 제언을 다음과 같이 하였다. 보육환경에 대한 평가인증지표 하위영역 중요도는 보육지원환경, 보육시설환경, 보육활동자료 순이었고, 민간과 법인 어린이집에서도 같은 결과였다. 보육환경에 대한 인식은 1차 평가인증을 통해 보육환경에 대한 낮은 인식이 사후 유지관리 및 2차 평가인증을 통해 다른 영역과 함께 좋아지고 있었다. 특히, 보육환경은 영유아들이 놀이를 통해 발달해 가기 때문에 무엇보다 영유아들의 놀이에 적합한 환경을 구성해주는 교사의 역할은 매우 중요하고, 이러한 부분은 보육과정과도 직결된다고 하겠다. 평가인증지표에 맞는 보육환경 구성 및 교재 교구에 소요되는 비용에 대한 국가지원과 어린이집 자체 예산 편성 등으로 적합한 보육환경을 보다 더 알차게 구성할 수 있도록 평가인증지표에 반영하거나 인센티브를 줄 수 있는 부분을 마련해야 할 것이다. 더불어 평가인증지표에서 보육교사들을 위한 보수교육 등을 통해 교사의 자질을 계속적으로 높일 수 있도록 보육에 대한 지원환경 측면에도 평가인증지표에 반영해야 할 것으로 보인다.

보육과정 하위영역에 대한 상대적 중요도와 우선순위는 보육활동, 보육활동 계획과 구성 순이었다. 어린이집 운영주체에 따라 비교해 보면, 보육활동계획과 구성은 국공립 어린이집이 가장 높았고, 보육활동은 법인 어린이집이 가장 높았다. 이러한 결과는 국공립 어린이집은 보육활동 계획과 구성에 더 중점을 둔다면, 법인과 민간 어린이집은 보육활동 그 자체에 더 높은 중요도를 가지고 운영한다고 할 수 있다. 이러한 보육과정 하위영역에 대한 중요도와 우선순위에 대해 어린이집 설립목적에 따른 운영주체의 특성은 없는 것인지, 그에 대한 보육과정운영에 대한 평가인증지표는 어떠한 부분과 관련 되어 있는지를 살펴볼 필요가 있을 것이다. 상호작용과 교수법의 하위영역에 대한 상대적 중요도와 우선순위에서는 어린이집 운영주체에 따라 국공립과 민간 어린이집은 교사의 상호작용, 교수법, 일상적 양육 순으로 나타났다. 그러나 법인은 교수법, 교사의 상호작용, 일상적 양육으로 나타났다.

평가인증지표 하위영역 중 보육과정과 상호작용교수법에 대한 중요도 결과는 이연승과 황상옥(2007)의 연구를 통해 더 명백해질 수 있다. 유아교육 전공 보육교사들이 보육환경에 대한 실행이 높은 것은 유아교육 전공 보육교사들은 교구교재 및 지도법, 교과교육론, 놀이지도 등을 비롯한

여러 과목에서 실제로 환경구성이나 교구교재 등을 경험하고 많은 시간을 할애하지만 아동 및 사회복지 관련 보육교사들은 그렇지 않기 때문인 것으로 보인다. 그러므로 보육교사를 양성함에 있어서 교육과정 편성 시 보육활동 계획과 구성에 대한 실제 실습 등을 해 보는 것도 필요하며, 보육환경을 실제적으로 잘 실행할 수 있는 교과목 개설도 요구된다고 하겠다.

건강과 영양 하위영역에 대한 중요도는 급식과 간식, 청결과 위생, 질병관리 순이었고, 안전 하위영역에 대한 상대적 중요도와 우선순위에서는 영유아의 안전보호, 실내외 시설의 안전 순이었다. 어린이집 운영주체에 따라 국공립 어린이집이 영유아의 안전보호는 가장 낮고, 실내외 시설의 안전은 가장 높았다. 40인 이상의 어린이집을 대상으로 한 2차 평가인증지표에 대한 정선영과 홍순옥(2013)의 연구에서도 보육교사들은 건강과 영양, 안전, 운영관리·보육과정·상호작용과 교수법, 보육환경의 순으로 평가인증지표에 대해 인식하고 있었고, 평가인증에 참여한 어린이집에서 건강과 영양 영역이 가장 많이 향상되었다고 보고하였다(김동례, 2007). 여러 연구자들(정선영·홍순옥, 2013; 하은경·김주후·김경란, 2008)은 2차 평가인증 지표에 대한 보육교사의 하위 영역별 인식 중 건강과 영양 및 안전이 가장 높게 나타나 평가인증 도입 이래 건강과 영양 및 안전영역이 가장 많은 변화가 일어난 부분으로 평가하였다. 그러나 이는 평가인증지표 중 건강과 영양이 12개 항목 17.1%, 안전영역이 10개 항목 14.3%로 두 영역을 합치면 31.4%로 6개 영역 중 가장 비중이 높은 보육과정 20%를 상회한다고 본다면, 실질적으로 평가인증지표에서 중요도와 우선순위로 고려할 때 보육환경과 보육과정 등에 대한 지표에 관한 영향이라고 보여 진다. 따라서 보육인증지표에 대한 문항을 배분할 때 그에 대한 충분한 문헌조사 등 또한 이뤄져야 할 것이다.

참고문헌

강옥주. (2008).「평가인증을 받은 보육시설 종사자의 평가인증 지표에 관한 인식연구」. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.

고길곤·하혜영. (2008). 정책학 연구에서 AHP 분석기법의 적용과 활용.「한국정책학회보」, 17(1): 287-313.

국지윤 ·양시내·김영옥. (2004). 어린이집 평가인증 연구의 동향분석.「유아교육학논집」, 18(5): 199-224.

김동례. (2007)「보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 대한 연구」. 전남대학교 대학원 박사학위논문.

김복희. (2010).「보육시설 평가인증제도의 효과에 관한 연구」. 건국대학교 사회복지대학원 석사학위논문.

김순덕. (2010).「보육시설 종사자의 평가인증 통과 후 인식과 사후관리」. 남서울대학교 대학원 석사학위논문.

마은경·이수경. (2014). AHP기법을 활용한 보육교사 채용기준에 대한 우선순위분석.「유아교육학

논집」, 18(6): 529-549.
문순정. (2010).「보육시설 평가인증에 따른 사후 유지관리 프로그램 필요성에 관한 연구」. 광주대학교 대학원 석사학위논문.
문유석·이시원·정준금·최상한. (2014). 지바아농정 거버넌스 구축 요인들 간의 우선순위에 관한 연구: 전문가 인식을 중심으로.「지방정부연구」, 17(4): 101-120.
박경희. (2010).「보육시설 평가인증 이후 사후관리 실태에 관한 연구」. 강남대학교 교육대학원 석사학위논문.
_____. (2012).「어린이집 평가인증 통과 후 사후유지관리에 대한 보육교직원의 인식」. 경남대학교 대학원 석사학위논문.
박은주. (2010).「보육시설 평가인증에 따른 사후유지관리 프로그램 필요성에 관한 연구」. 광주여자대학교 대학원 석사학위논문.
박주운. (2009).「보육시설 평가인증 사후관리로 인한 보육교사의 직무 수행 분석」. 아주대학교 대학원 석사학위논문.
박태준. (2012).「보육시설 종사자들이 인식하는 평가인증제의 효과성에 관한 연구」. 호남대학교 대학원 석사학위논문.
백영애·심성경·최대훈·박주희. (2005). 보육시설평가인증제에 대한 교사의 인식 및 실태.「영유아교육연구」, 8: 203-218.
성도경·장철영. (2002). AHP기법을 이용한 전자정부 구현전략의 우선순위 결정에 관한 연구.「한국행정논집」, 14(2): 353-372.
신민경·정순희. (2014).「CVR 평가 및 AHP 분석을 이용한 정부정책의 소비자지향성 평가지표개발」. 한국소비자학회 학술대회 자료집, 서울.
염동문·이한우·홍정아. (2015). 분석적 계층화과정을 통한 장애아전문어린이집 보육시설평가인증지표 중요도 연구: 경남지역중심으로.「정서·행동장애연구」, 31(3): 353-376.
이성대·염동문·이경은. (2013). AHP를 이용한 사회복지사 채용기준에 대한 우선순위 분석.「한국사회복지학」, 65(3): 131-153.
이송이·손여경. (2009). 보육시설 평가인증지표 관련연구에 관한 메타분석.「한국유아교육·보육행정연구」, 13(4): 247-266.
이숙자 (2005).「여성부 보육시설 평가인증 지표에 관한 보육교사의 인식 연구. 성균관대학교 생활과학대학원 석사학위논문.
이연승·황상옥. (2007). 보육종사자의 관련 변인에 따른 보육시설 평가인증지표에 대한 인식. 유아교육학론집」, 11(1): 257-272.
이은해·유희정·김온기. (2006).「보육시설 평가인증 시법사업 평가 및 사후관리(연구보고 2006-08)」. 서울: 육아정책개발센터.
이정숙. (2010).「보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 인식」. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
이희천. (2013).「AHP기법을 활용한 태양광 산업체의 경쟁력 평가요소 분석: 대구경북 경제권 중소 태양광제조업체를 중심으로」. 금오공과대학교 대학원 박사학위논문.

전지현·하성욱. (2011). AHP를 이용한 복리후생 선호도에 대한 연구.「인적자원관리연구」, 18(1), 179-196.

정선영·홍순옥. (2013). 제2차 평가인증 지표에 대한 보육교사의 인식과 실행 간의 연구.「한국영유아보육학」, 75: 65-91.

정은정. (2012).「어린이집 평가인증에 대한 보육교사의 인식과 분석」. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

조영태·최상희·장인석. (2010). AHP기법을 이용한 지역별 노인복지의 수요특성 분석: 원주, 의성, 순창, 부여를 중심으로.「대한건축학회논문집」, 26(7): 167-174.

조현옥. (2011).「보육교사의 평가인증 경험에 따른 평가인증 운영 및 지표의 실현성에 대한 교사의 인식: 제2차 보육시설평가인증 지표 중심-」. 명지대학교 사회복지대학원 석사학위논문.

조혜경·오애순. (2007). 지역사회 대학연수가 교사의 평가인증 지표 이해에 미치는 보육경력별 효과.「한국영유아보육학」, 51: 1-24.

최준규. (2013. 5). 사회적 기업 지원정책에 대한 정책우선순위 분석. 한국지방정부학회 2013 춘계학술대회 발표논문집. 서울.

통계청 (2016). 보육통계. 2016. 5. 17, http://www.index.go.kr/potal/enaraIdx/idxField/userPageCh.do?idx_cd=1583.에서 인출

하은경·김주후·김경란. (2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의통과 보육시설을 대상으로.「미래유아교육학회지」, 15(4): 153-176.

한국보육진흥원 평가인증국. (2010).「보육시설평가인증지침서 40인 이상 보육시설」. 서울: 한국보육진흥원.

_____. (2014).「보육시설평가인증지침서 40인 이상 보육시설」. 서울: 한국보육진흥원.

황해익·김남희·정혜영. (2013). 어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안.「한국보육지원학회지」, 9(6): 461-490.

NAEYC (2006). NAEYC accreditation. http://www.naeyc.org/accred- itation.

Saaty, T. L. & Vargas, L. G. (2001). Models, Methods, Concepts and Applications of the Analytic. Hierarchy Process, London: Kluwer Academic Publishers.

이한우(李漢雨): 대구대학교에서 특수교육학(정서행동장애아교육전공)으로 문학박사를 취득하고, 현재 한국국제대학교 사회복지상담학부에 부교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 아동 및 청소년복지, 장애인복지 등이다(lhw0126@hanmail.net).

염동문(廉東文): 경성대학교에서 사회복지학박사학위 취득하고, 현재 한국국제대학교 사회복지상담학부에 부교수로 재직 중이다. 주요 관심분야로는 장애인복지 및 지역사회복지, 연구방법론 등이다(ksltv@hanmail.net).

강봉석(姜奉錫): 한국국제대학교에서 박사수료하고, 현재 진주장애인복지센터에서 팀장으로 근무하고 있다. 주요 관심분야로는 장애인 주간보호 및 단기보호 등이다(ilovepanic99@hanmail.net).

〈논문접수일: 2016. 4. 9 / 심사개시일: 2016. 4. 18 / 심사완료일: 2016. 4. 27〉

〈부록〉 40인 이상 어린이집 평가인증지표의 전체 영역에 대한 중요도 및 우선순위

40인 이상 어린이집 평가인증지표에 대한 전체 중요도 및 우선순위를 알아보기 위해 복합가중치를 적용한 결과는 〈표 14〉와 같다.

〈표 14〉 평가인증지표의 전체 중요도와 우선순위

상위 영역	하위영역	법인		국공립		민간		전체	
		중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위	중요도	순위
보육 환경	어린이집 환경	0.045	11	0.046	11	0.044	11	0.045	11
	보육활동 자료	0.043	12	0.041	12	0.035	12	0.038	12
	보육지원 환경	0.053	9	0.039	13	0.045	10	0.046	10
운영 관리	어린이집의 운영관리	0.024	15	0.029	17	0.015	15	0.019	16
	보육인력	0.032	13	0.037	14	0.024	13	0.028	13
	가족과의 협력	0.027	14	0.031	15	0.021	14	0.024	14
	지역사회와의 협조	0.027	14	0.030	16	0.015	15	0.020	15
보육 과정	보육활동 계획과 구성	0.053	9	0.083	4	0.045	10	0.052	9
	보육활동	0.074	4	0.087	3	0.061	7	0.068	5
상호 작용과 교수법	일상적 양육	0.052	10	0.058	10	0.049	9	0.052	9
	교사의 상호작용	0.057	8	0.065	6	0.068	5	0.065	6
	교수법	0.060	7	0.059	9	0.054	8	0.057	8
건강과 영양	청결과 위생	0.067	5	0.064	7	0.086	3	0.078	4
	질병관리	0.062	6	0.062	8	0.064	6	0.064	7
	급식과 간식	0.085	3	0.069	5	0.080	4	0.080	3
안전	실내외 시설의 안전	0.109	2	0.102	1	0.135	2	0.124	2
	영유아의 안전보호	0.129	1	0.099	2	0.158	1	0.141	1

Abstract

Analysis on Significance and Priority of Accreditation Standards Depending on Operators in Charge of Child Daycare Centers: Focused on more than 40 Employees Working for Child Daycare Centers

Lee, Han Woo
Yeum, Dong Moon
Kang, Bong Seok

This study worked on AHP in order to conduct an analysis on significance and priority of second accreditation standards depending on operators in charge of child daycare centers, and the investigation targeted more than 40 employees working for the centers. After all, the study aimed to present both useful basic data and opinions that would help any relevant fields or organizations when they try to make any positive changes in third accreditation system. Findings of the analysis are summarized as follows. First, in terms of relative significance and priority of the accreditation standards for the upper areas depending on the operators in charge of child daycare centers, private child daycare centers came up with these highest levels of significance and priority in relation to safety, health and nutrition but when it comes to interaction, teaching methods, child-care processes and operation and management, national child daycare centers reported the greatest significance and priority. Second, in regard to the subordinate areas of the accreditation standards, regarding child-care environment, the corporate and private child daycare centers put the child-care support environment first, but in case of the national child daycare centers, they recognized the child-care facility environment most important. For the child-care processes, the national child daycare centers valued child-care activity planning and designing the most while the corporate child daycare centers pointed out the greatest significance and priority of child-care activities. Regarding interaction and teaching methods, the national and the private child daycare centers put the teacher interaction first, but in case of the corporate child daycare centers, they recognized the teaching methods most importantly. With regard to health, all the operators emphasized meals and snacks before cleanliness and hygiene and disease control as well, and in terms of safety, the national child daycare centers cared the least about the safety and protection of young children but they presented the highest significance and priority of the safety in connection with indoor and outdoor facilities. Third, the study carried out ANOVA on differences of the upper areas of the accreditation standards depending on the operators of the child daycare centers and confirmed that the employees have different ideas about the significance and the priority of operation and management, child-care processes and safety.

Key Words: AHP, child daycare center, accreditation standards of child daycare center , significance, priority