

정보화마을공동체 활성화의 결정요인에 관한 설명적 연구

: 전라북도 정보화마을주민들의 인식도를 중심으로

김 이 수

국문요약

본 연구는 전라북도 정보화마을공동체를 중심으로 정보화마을공동체 활성화를 결정하는 요인들을 탐색적으로 분석하는 것이다. 이를 위하여 이론적으로 공동체의 개념, 공동체 역량의 개념과 공동체 활성화 영향요인 등을 살펴본 이후, 분석 틀과 가설들, 변수들을 설정하였다. 분석결과, 정보화마을사업 이익분배 만족도의 경우, 통제변수중 영농경력, 연간소득, 독립변수중 마을정보센터의 정보화교육장으로서의 활용여부, 마을정보센터의 친목도모용으로서의 활용여부, 정보화마을사업 목적이해, 정보화사업 참여열정, 주민자립의지, 조절변수인 공동체 리더의 역할이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 정보화마을 주민간 신뢰구축의 경우, 통제변수중 영농경력, 독립변수중 마을센터운영의 효율성, 정보화교육효과, 정보화마을사업 목적이해, 조절변수인 공동체 리더의 역할이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 상호작용항중 주민자립의지*공동체 리더의 역할이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이를 토대로 정책적 함의를 도출하였다.

주제어: 정보화마을공동체, 정보화마을, 지역공동체

I. 서론

최근 사회적 경제, 사회적 협동조합, 커뮤니티 비즈니스, 자활공동체 등 다양한 유형의 공동체가 급격하게 증가하고 있다. 이는 최근 저출산 고령화 현상, 인구성장의 정체, 일자리 부족 등 다양한 원인으로 인하여 해체되고 있는 지역공동체를 부활시키려는 노력의 일환이라고 할 수 있다. 이러한 지역공동체 부활시도는 농촌의 경우, 젊은 층의 역외 유출로 인한 인구과소화, 지역발전 역량의 감소때문에, 도시의 경우 인구의 급격한 이동으로 인한 지역공동체의 갈등 심화, 재개발과 재건축 등 개발수요의 이동 그리고 도심지역의 인구유출로 지역경제 성장동력의 저하에 대응하기 위한 노력이라고 할 수 있다. 게다가 주민들의 의식수준의 제고로 지역의 경제·문화·복지·환경·안전·교육 분야에 대한 삶의 질 제고 및 참여욕구가 증가하면서 이에 대한 방안으로 공동체 활성화 필요성이 증대되고 있다. 이에 따라 정부에서는 지역활력을 제고시키기 위한 지역공동체사업의 효율적 추진과 체계적으로 지역공동체 역량강화를 지원하는데 필요한 사항을

규정함으로써 지역이 자발적으로 공동체의 부활 및 지역의 안전·교육·문화·복지·환경 등 지역 문제들을 해결하여 지역사회 통합과 주민행복 증진에 기여할 목적으로 지역공동체 활성화지원 법률(안)을 입안하는 등 다양한 지역공동체 활성화 방안 등을 추진하고 있다.

이러한 다양한 지역공동체 중에서 정보화마을공동체는 농촌지역에 형성되었지만 그 시작이 첨단기술 분야인 정보화를 매개로 형성된다는 점에서 일반적인 지역공동체와는 다른 특성을 지니고 있다. 행정자치부(2015)에 의하면, 정보화마을은 정보통신기술의 급격한 발전속에서 정보화에 소외되었던 농산어촌에 정보접근 기회를 제공하고, 주민 정보화교육으로 정보격차를 해소하며, 지역 특산물, 문화, 자연자원 등을 유기적으로 연계 및 온라인화하며, 교육 및 컨설팅 등을 통해 지역주민 주도의 ‘자립형 마을공동체’로 육성하는 것이 목적이다. 이를 위하여, 마을정보센터, 마을홈페이지 등 정보기반을 구축하여 농산어촌 주민에 정보접근기회를 제공하고 마을주민에게 정보화 교육을 제공하고 마을의 정보화지도자의 발굴·육성을 추진하고 있다. 또한 정보화마을 홈페이지(www.invil.org)를 운영하여 마을 주민간, 마을주민-도시고객 간 정보소통 채널을 구축하고, 정보화마을의 특산품 등의 전자상거래를 지원하여 지역경제 활성화 및 마을 자립기반을 마련하기 위하여 마을마다 자체적으로 15명 내외의 주민이 자발적으로 참여하는 ‘마을 운영 위원회’를 조직하여 주도적으로 마을 발전을 도모하고 있다.

이자성의 7인(2010)에 의하면, 전자마을의 개념을 활용하여 정보통신기술을 매개로 기존의 지역공동체를 강화 및 활성화하는 정보화마을은 지역사회에서 매우 중요한 역할을 담당한다. 특히 현재 정보화마을은 기존 정보화마을 사업의 핵심이었던 정보격차 해소 문제가 컴퓨터 등의 급격한 보급으로 인하여 사업의 초점이 지역경제활성화와 지역공동체 활성화로 변모하고 있다. 이에 본 연구에서는 전라북도 정보화마을공동체를 중심으로 정보화마을공동체 활성화를 결정하는 요인들을 탐색적으로 분석하고자 한다. 이를 통해 이론적으로 지역공동체 활성화 연구에 기여하고, 정책적으로 정부의 정보화마을활성화에 대한 정책적 시사점을 제공하고자 한다.

II. 이론적 논거

1. 공동체의 개념

공동체의 개념은 모호하고 다양하다. Coulton(1995)에 의하면, 공동체(Community)는 사회적이고 지리적인 단위이다. 이에 공동체의 개념을 이해하기 위해서는 2가지 관점을 살펴보는 것이 필요하다. 생태시스템적 관점(ecological system perspective)에서는 자율적인 지리적 공동체 연구에 활용되는데, 인구 특성(규모, 밀도, 이질성 등), 물리적 환경, 공동체의 사회적 조직 또는 구조 그리고 공동체에 영향을 미치는 기술력(technical forces) 등에 초점을 맞춘다. Gusfield(1975)는 공동체의 개념을 지리적 개념으로는 이웃, 타운, 도시 등을, 관계적 개념으로는 인간관계 특성의 질(quality)로 분류하였다. 공동체의 개념은 공동체 조직과 공동체 구축과 연계된다. 물론 공동체가 지리적 개념일지라도, 일반적으로 공동체는 이익의 공유나 인종, 성별, 직업 등과 같은 특성에 근거를 두고 있다(Fellin, 2001).

반면에 사회시스템적 관점(social systems perspective)에서는 수직적, 수평적으로 모두 공동체 하위요소(정치적, 경제적 요소 등)의 상호작용을 탐색하면서 특정 공동체에서 운영되는 공식적 조직에 집중한다. 이 관점에서 공동체들은 내외부 공동체 시스템과 연계된다. 이러한 관점과 관련하여, Warren(1963)은 다양한 사회적, 정치적, 경제적 발전을 수용할 구조와 기능을 변화시킬 수 있는 실체(entities)로 공동체를 간주한다. Hunter(1975)에 의하면, 공동체는 첫째, 지속성에 필요한 기초 수요를 충족시키는 기능적인 공간단위(functional spatial units), 둘째, 패턴화된 사회적 상호작용 단위(units of patterned social interaction), 셋째, 집합적 정체성의 상징적 단위(symbolic units of collective identity)를 의미한다. Eng & Parker(1994)는 Hunter(1975)의 3가지 요소에 변화를 추구하는 사람들이 정치적으로 결합하는 사회적 단위(social unit)를 추가하였다.

그리고 지역공동체활성화지원 발의법안(2013.11.28)에서는 지역공동체의 개념을 통·리 또는 읍·면·동 단위의 일정한 지역을 기반으로 활동을 하는 단체로서 「지방분권 및 지방행정체제개편에 관한 특별법」 제27조에 따른 주민자치회, 「비영리민간단체지원법」 제2조에 따른 비영리민간단체와 그 밖에 안전·교육·문화·복지·환경·소득향상 등 지역사회 공동의 문제해결을 위하여 자발적으로 구성한 주민조직으로 규정하고 있다. 서울특별시 마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례(2013)에서는 마을공동체의 개념을 활용하여 마을공동체를 주민 개인의 자유와 권리가 존중되며 상호대등한 관계 속에서 마을에 관한 일을 주민이 결정하고 추진하는 주민자치 공동체로 규정하고 있다. 이에 따라 본 연구에서는 공동체의 개념을 광의적으로 규정하여 “일정한 지역을 기반으로 지역적, 문화적 정체성을 유지하는 동시에 지역의 내외부 행위자와 사회경제적, 문화적으로 네트워크를 구축하면서 복지, 소득향상, 문화, 교육, 환경 등 지역사회 공동의 문제해결을 위하여 자발적으로 구성된 집단”으로 규정한다.

그리고 공동체 의식(sense of community)은 발전을 지원하는데 중요한 역할을 수행하고 장기적인 지속성을 강화시킨다. Sarason(1974)은 공동체 의식을 개인과 공동체간 상호의존성(interdependence)으로 규정한다. Bopp et al.(2000)은 공동체 의식을 사람들이 건강하고 지속가능한 방식으로 함께 생활하도록 가능하게 만드는 인적관계의 질(quality of human relationship)로 규정한다. 공동체 의식은 공동체의 다른 구성원들과의 상호작용을 수반하는 공동체로의 소속감을 의미한다. 또한 공동체 의식은 사람들이 연계감을 느끼고 조화롭게 살도록 동기부여하며, 공동체의 공동목적을 향해 함께 동참시키는 역할을 수행한다.

2. 공동체 역량의 개념과 공동체 활성화 영향요인

1) 공동체 역량의 개념

공동체 역량(community capacity)의 개념은 학자들마다 다양하다. Meyer(1994)는 특정 프로그램이나 제도와 연결된 헌신성, 기술, 자원, 문제해결 능력으로, Goodman et al.(1998)는 관계구축, 공동체 계획수립, 의사결정, 행위 등 과정에서 개인 공동체 구성원들의 참여로, Glickman & Servon(1997)은 공동체개발조직의 생산적, 조직적 역량으로, Fawcett et al.(1995)은 선택된 목적과 행위를 추구하는 공동체의 능력으로, Jackson et al(1997)은 성공을 방해하거나 촉진하는 환경조건과 상호작용을 하는

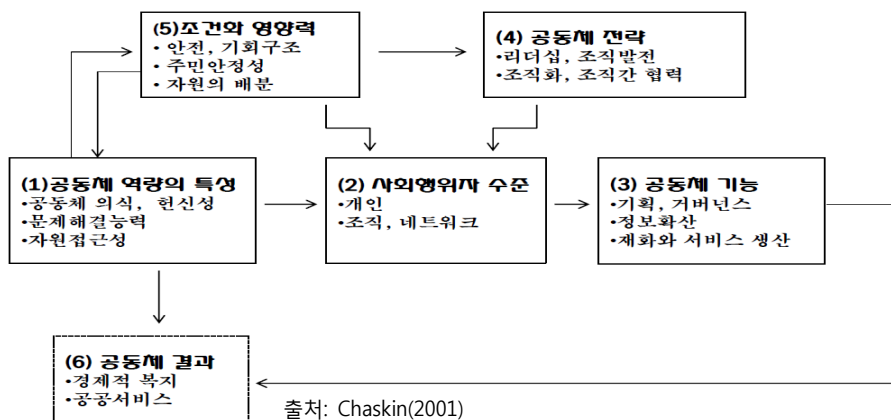
개인적, 공동체 수준의 능력의 총합으로, Kretzman와 McKnight(1993)는 공동체의 개별 구성원과 지방조직에 존재하는 특수한 자산의 총합으로 규정하였다. Fizbein (1997)은 인프라 및 환경조건을 개선시키려는 공동체의 활동역량으로, Foster-Fishman(2007)과 Griffith(2010)은 범죄나 공공건강문제 등과 같은 공동체 장애요인들에 대처하거나 위협에 대응하는 공동체의 효과성(effectiveness)으로, Chaskin(2001)은 공동체의 집단적 문제를 해결하고 복지를 향상시키거나 유지시킬 수 있는 특정 공동체내 존재하는 인적자본, 조직적 자원, 사회적 자원의 상호작용으로 규정하였다.

〈표 1〉 공동체 역량의 개념

구분	구성요소
Meyer(1994)	특정 프로그램이나 제도와 연결된 헌신성, 기술, 자원, 문제해결 능력
Goodman et al.(1998)	관계구축, 공동체 계획수립, 의사결정, 행위 등 과정에서 개인 공동체 구성원들의 참여
Glickman & Servon(1997)	공동체개발조직의 생산적, 조직적 역량
Fawcett et al.(1995)	선택된 목적과 행위를 추구하는 공동체의 능력
Jackson et al(1997)	성공을 방해하거나 촉진하는 환경조건과 상호작용을 하는 개인적, 공동체 수준의 능력의 총합
Kretzman & McKnight(1993)	공동체의 개별 구성원과 지방조직에 존재하는 특수한 자산의 총합
Fizbein(1997)	인프라 및 환경조건을 개선시키려는 공동체의 활동역량
Foster-Fishman(2007), Griffith(2010)	범죄나 공공건강문제 등과 같은 공동체의 장애요인들에 대처하거나 위협에 대응하는 공동체의 효과성
Chaskin(2001)	특정 공동체의 집단적 문제를 해결하고 복지를 향상시키거나 유지시킬 수 있는 특정 공동체내 존재하는 인적자본, 조직적 자원, 사회적 자원의 상호작용

이중에서 Chaskin(2001)은 관계적 측면에서 공동체 역량과 역량구축간 관계를 제시하였다. 먼저 공동체 역량의 기본적인 특징으로는 공동체 의식, 공동체 구성원간 헌신성의 수준, 문제해결 능력, 자원접근성을 들고 있다. 사회행위자의 수준으로는 개인, 조직, 네트워크를, 기능으로는 기획, 의사결정, 거버넌스, 정보확산, 재화 및 서비스 생산을, 전략으로는 리더십, 조직발전, 조직화, 조직간 협력을, 조건화영향으로는 안전, 주민안정성, 자원배분 등을, 마지막으로 결과로는 서비스 질, 의사결정에 대한 영향력, 경제적 복지 등을 들고 있다.

〈그림 1〉 공동체 역량 및 공동체 역량구축 관계 모델



2) 공동체 활성화의 영향요인으로서 공동체 역량

공동체 역량은 능력있는 공동체의 질(qualities)을 의미한다(Labonte & Laverack, 2001a). Labonte & Laverack(2001b)은 공동체 역량의 구성요소를 광범위하다고 주장한다. 이전에 공동체 역량구축을 개념화하려는 시도들은 능력있는 공동체의 질(qualities) 또는 특성(characteristics)을 파악하는데 집중하였다(Labonte & Laverack, 2001a). 공동체 역량구축의 기본 요소와 관련하여 다양한 연구들이 실행되었다(Bopp et al., 2000; Chaskin et al., 2001; Goodman et al.,1998; Labonte & Laverack, 2001a; 2001b). Chaskin(2001:318)에 의하면, 공동체 역량 구축을 위해서는 개인적 수준에서는 인적 자원(human resource)과 공동체 리더십(community leadership)이, 조직적 수준에서는 공동체 발전에 기여할 공동체 조직(community organizations)의 능력이, 공동체 수준에서는 공동체 주민들, 지방협의회, 지방공동체 조직간 관계(relations)와 연대(association)가 중요하다. 지방공동체의 체계적인 변화를 달성하는데 중요한 공동체 역량의 구성요소는 참여, 리더십, 공동체 자원, 사회네트워크, 공동체 권력 등이다. Goodman et al(1998)은 공동체 역량의 구성요소로 적극적 참여, 리더십, 풍부한 지원네트워크, 기술과 자원, 비판적 성찰, 공동체 의식, 역사이해력, 가치의 명료화, 권력접근성, Labonte & Laverack(2001a:117)은 공동체 역량의 구성요소로 참여, 리더십, 조직구조, 문제평가, 자원동원, 이유, 타인과의 연계, 외부행위자의 역할, 프로그램 관리 등을, Bopp et al.(2000)은 비전 공유, 공동체 의식, 공동체 참여, 공동체 리더십, 자원, 기술 및 지식, 의사소통, 지속적 학습을, Laverack(2005)은 참여, 문제평가역량, 외부행위자와의 동등한 관계, 조직위상, 자원동원, 외부자원 및 행위자와의 연계, 리더십, 이유, 프로그램 관리에 대한 통제 등을, Maclellan et al.(2007)은 공동체 참여, 공동체 리더십, 공동체 구조, 이유, 자원동원, 외부와의 연계, 외부의 지원, 기술 및 지식, 공동체 의식 등을 제시하였다.

〈표 2〉 공동체 역량의 구성요소

구분	구성요소
Chaskin(2001:318)	개인적 수준으로서 인적자원과 공동체 리더십, 조직적 수준으로서 공동체 조직의 능력, 공동체 수준으로서 공동체 주민들, 지방협의회, 지방공동체 조직간 관계(relations)와 연대(association)
Goodman et al.(1998)	적극적 참여, 리더십, 풍부한 지원네트워크, 기술과 자원, 비판적 성찰, 공동체 의식, 역사이해력, 가치의 명료화, 권력접근성
Labonte & Laverack(2001a)	참여, 리더십, 조직구조, 문제평가, 자원동원, 이유(asking why), 타인과의 연계, 외부 행위자의 역할, 프로그램 관리
Bopp et al.(2000)	비전공유, 공동체 의식, 공동체 참여, 공동체 리더십, 자원, 기술 및 지식, 의사소통, 지속적 학습
Laverack(2005)	참여, 문제평가역량, 외부행위자와의 동등한 관계, 조직위상, 자원동원, 외부자원 및 행위자와의 연계, 리더십, 이유, 프로그램 관리에 대한 통제
Maclellan et al.(2007)	공동체 참여, 공동체 리더십, 공동체 구조, 이유, 자원동원, 외부와의 연계, 외부의 지원, 기술 및 지식, 공동체 의식

이를 토대로 공동체 활성화의 영향요인들을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 공동체 참여(*community participation*)이다. 공동체 참여는 공동체 문제해결 및 의사결정을 위하여 다양한 이해관계자들을 단결시키려는 시도를 의미한다(Talbot & Verrinder, 2005). 공동체 참여는 공동체 발전프로젝트에 대한 공동체의 지원을 얻는데 필수적이다(Cole, 2007). Goodman et al.(1998)은 공동체 참여를 공동체 역량의 요소로 간주하는데, 이는 공동체 활동에 구성원들의 관여(*engagement*)를 의미한다(Putnam, 2000). 지역발전과정에서 공동체 참여는 지역의 문화, 전통, 지식과 기술을 지원하거나 유지하고, 공동체 유물에 대한 자존심을 창출시킨다(Lacy et al., 2002). 공동체 참여는 사람들이 공동체 발전에 참여하도록 자극하는 메커니즘의 하나로서, 공동체 참여의 증가는 공동체 문제를 해결할 공동체의 역량을 달성하는 수단이 된다(Lasker et al., 2001). 또한 공동체 참여는 공동체 구조에서 파트너십 형성, 의사결정, 대표 등과 관련하여 적극적인 공동체 개입을 위한 메커니즘이다(Chapman & Kirk, 2001). 결국 공동체 참여의 부족은 공동체 발전의 실패이유가 된다.

둘째, 공동체 중간조직 또는 매개체이다. 효과적인 공동체 기반 중간조직은 매개적 행위자(*intermediary agent*)와 네트워크 조정자(*network coordinator*)의 이중 역할을 수행함으로써 공동체의 가치를 증가시킨다(Shen, 2011). 이 중에서 매개적 행위자는 정부와 이전에는 접근불가능한 자금(*funding*) 등을 공동체로 가져오고 기술적 지원(*technical assistance*)과 역량구축 서비스(*capacity-building services*) 등을 제공한다. 네트워크 조정자는 공동체 구성원간 의사소통 그리고 공동체와 다른 지역공동체와 전략적 협력 등을 촉진시킨다. 즉 공동체 구성원들이 토론하고 공동체의 수요를 규정하며, 자원을 확인하고 공동의제를 설정하는 전달자(*conduit*)의 역할과 유망한 관행 등을 수집하고 확산시키는 역할, 특정 이슈에 대해 집단적 목소리를 공공하게 만드는 촉매자 역할 등을 수행한다. 중간조직은 강한 공동체를 유지하는데 필요한 인프라를 창출하고 유지한다. 투명한 의사결정 정책과 절차를 구축하고 집행한다. 수혜자 뿐만 아니라 지방서비스 영역에 걸쳐 적극적이고 개방적인 의사소통에 참여한다. 적극적인 공동체 확장을 통해 개방된 공동체 정책을 가진 네트워크를 창출한다. 공동체 구성원간 공유와 훈련을 촉진한다. 정기적인 평가와 조직학습을 실행한다. 서비스 전달 격차를 확인하고 파악하며 대처하기 위한 집단적 노력을 조정한다.

셋째, 공동체 리더십(*community leadership*)이다. 공동체 리더십은 협력적 공동체기반의 발전에 중요하다(Raik et al., 2003). 공동체는 지역집단들, 기업가들, 비영리조직들이 공동체의 문제에 공동으로 대처하고 지방의 강점을 촉진하는데 기여할 수 있는 리더들이 필요하다(Wituk et al., 2003). Goodman et al.(1998)은 리더십을 공동체 역량의 요소로 간주하면서 공동체 리더들이 다양한 공동체 구성원의 네트워크에 적극적으로 관여하면서, 해결방안을 찾는 과정에서 이질적 이익을 가진 구성원들로 하여금 집단적 행동을 취하게 만들어 공동체 역량을 강화시킨다고 주장한다. Edwards et al.(2000)은 공동체 리더십을 공동체 역량구축의 중요한 요소로, Moscardo(2008)도 공동체 리더십을 지방공동체를 발전시키는 핵심 요인으로 간주하였다. 공동체 리더들은 공동체의 목적을 달성하기 위하여 실행하는 프로그램과 계획들을 다루는데 필수적 역할을 수행한다. 게다가 리더가 없는 공동체는 자원을 동원하거나 계획에 영향을 미칠 수 있는 준비가 안된 경우가 많다. 다른 조직들처럼, 지역공동체는 추진력을 지닌 리더의 의지없이 성공적으로 지속되기 힘들다. 이에, 지역공동체는 리더의 질, 창의성, 헌신성에 상당히 의존한다(Uphoff et al., 1998). 공동체 리더십은 강력한 기반을

가진 참여자가 필요하고, 우수한 리더십이 부재한 참여는 조직의 해체나 혼란으로 이어진다(Labonte & Laverack, 2001a).

이에 따라, 공동체 역량구축은 공동체 활동가나 공동체 중개자(community brokers)에 의해 영향을 많이 받는데, 이들은 공동체 역량구축 과정에 공동체 리더십을 발휘한다. 공동체 실행자들은 공동체 구성원들을 교육시키거나 의견을 변화시키는데 도움을 주며, 헌신성을 고양시킨다. 또한 자원을 유치하거나 수집하며, 정보를 축적하고 자원활용방식 등을 변화시킨다. 사람들을 조직화하거나 기술을 개발하며 공동체의 삶의 질을 제고하는데 기여하는 공동체의 노력을 조정하거나 관리하며, 적극적 시민으로서 공동체 구성원들의 능력을 극대화할 수 있다. 그리고 취약계층이나 치명적인 공동체의 자율적인 발언을 촉진함으로써 적극적인 민주주의 삶을 지원하는데 중요한 역할을 수행한다. 게다가 실행자들은 공동체 구성원들이 인권으로부터 사회적 포용, 평등, 다양성 존중, 특수기술과 지식기반 등을 포함한 핵심가치나 사회원리를 체화하는데 기여한다.

3) 공동체 결과(community result)로서 공동체 활성화

공동체 결과는 공동체 구성원들이 집단적으로 보유한 열망을 반영한다. 게다가 공동체 결과는 공동체에게 공동체 구성원의 삶과 삶의 기회, 즉 삶의 질을 향상시키기 위하여 공동체 자원을 어떻게 사용할 것인지에 관한 가이드라인을 제공한다고 할 수 있다. 이에 따라 공동체 활성화는 공동체 결과를 통해 공동체 역량이 달성하려고 하는 목적을 통해 확인할 수 있다. 이러한 공동체 결과는 기존 또는 현재 진행중인 공동체 역량의 기능에서 발생한다(Chaskin, 2001). 공동체 역량은 공동체의 기능(community competence)과 사회적 자본(social capital) 등의 개념에서 도출되었다고 할 수 있다. Cottrell(1983)에 의하면, 공동체의 기능(community competence)은 공동체의 수요와 문제 파악, 공동체의 목적과 우선순위에 대한 합의달성, 합의된 목적을 집행하기 위한 수단과 방식에 대한 동의, 필요한 행위과정에서 효과적으로 협력할 수 있는 공동체의 다양한 구성요소를 의미한다. 사회적 자본은 상호이익을 위하여 조정과 협력을 촉진하는 사회조직의 특성(Putnam, 2007), 특수한 목적달성을 촉진하는 사회적 관계의 구조에서 초래된 자원(Coleman, 1988), 신뢰, 상호호혜성, 시민참여 등을 포함한 공동체 구성원간 수평적 관계(Kawachi, Kennedy, Lochner, and Prothrow-Stith, 1997; Kim and Kawachi, 2007) 등을 의미한다. Chaskin(2001)은 공동체 결과를 경제적 복지, 고급 서비스, 의사결정영향력으로 들고 있다.

3. 선행연구

본 연구의 대상인 정보화마을은 우리나라의 차별화된 정책중의 하나이다. 하지만 기존 선행연구들은 정보화마을사업의 핵심목표중 하나인 지역공동체 활성화와 관련하여 정보화마을사업의 특성을 반영한 공동체 활성화에 관한 연구가 드문 실정이다. 이에 따라 본 연구에서는 국내연구들을 중심으로 선행연구를 크게 정보화마을의 운영에 관한 연구와 정보화마을공동체에 관한 연구로 분류하여 살펴보았다. 첫째, 정보화마을의 운영에 관한 연구를 살펴보면, 이자성·김종숙

(2014)은 경상남도 정보화마을을 중심으로 정보화마을의 자립운영 요인에 관한 탐색적 연구를 통해 정책적 함의로 재정 자립과 사회자본으로서 정보화마을 인식, 정보화마을 발전정도별·유형별 차별화된 자립운영 방식 제공, 자립운영의 중요성에 대한 인식 전환 등을 제시하였다. 이홍재·유소영·차용진(2014)은 2012년도 정보화마을 정량평가를 중심으로 정보화마을 운영평가의 타당도 및 신뢰도 제고를 위한 고려사항을 분석한 결과, 2012 정보화마을 운영평가 모형과 자료가 잘 부합되지 않는다는 점을 제시하였다. 최연태·오현주(2000)는 정보화마을 웹사이트 이용자 특성 및 이용 행태 분석에 기초한 정보화마을 웹사이트 및 사업 자체의 활성화 전략이 필요하다는 점을 제시하였다. 홍형득·조은설(2010)은 정보화마을사업을 중심으로 정책모니터링을 위한 다원적 접근을 통해 사업효과와 성과를 향상시키기 위해서는 공급자 측면의 정책수단의 적절성과 주민의 적극적인 참여유도를 위한 정책이 필요하다는 점을 제시하였다. 서진완·임진혁(2011)은 지역정보네트워크사업과의 비교관점에서 정보화마을사업의 추진내용과 변화, 성과를 살펴보고, 정보화마을사업과 주요 지역정보네트워크사업간 비교를 통해 정보화마을사업의 발전의미와 정책적 시사점을 제시하였다. 정우열·손능수(2007)는 경북지역의 6개 정보화마을을 대상으로 삶의 질, 정보격차, 지역경제, 지역공동체 등 4개 지표를 활용하여 정보화마을의 성과를 평가한 결과 지역경제활성화가 가장 효과적이라는 점을 제시하였다.

둘째, 정보화마을공동체 관한 연구는 일부 존재하는데, 정창호·박치성(2014)은 정보화마을공동체 형성에 관한 연구를 통해 광역자치단체 수준과 전국 수준으로 나누어 정보화마을 간 자매결연을 중심으로 정보화마을 간 상호연계구조의 패턴을 분석하고 정보화마을 공동체가 어떻게 구성되어 있는지를 상호협력 네트워크의 특성 및 패턴을 중심으로 분석하였다. 정진수(2010)는 호미곶마을과 민등마을 사례를 중심으로 지역공동체 관점에서 정보화마을 사업의 성공요인을 분석하여 정책적 시사점으로 지역 특색을 반영한 수익모델과 안정적 운영재원의 조성, 상품판매나 주민 참여를 독려할 수 있는 방안을 도출하기 위한 전문적 지식을 갖춘 정보화 위원장의 리더십 강화와 역할 정립, 정보화마을 주민들의 정보화마을 사업에 대한 정확한 인식, 사업에 주도적인 역할수행, 적극적인 참여, 지역의 공공기관, 단체 및 교육기관, 기업 등의 유기적인 협조와 파트너십의 구축, 정부와 주민간의 협력체계를 연계하고 매개하는 중간지원 조직의 참여, 이윤추구와 지역 문제의 공익적 해결을 위해 주민들이 처한 다양한 현실과 욕구를 잘 알고 있는 NPO(비영리민간단체)의 참여와 적극적인 활동 등을 제시하였다. 전용식(2008)은 정보화마을의 사회적자본이 주민참여에 미치는 영향, 즉 네트워크, 규범, 신뢰 등과 같은 사회적자본이 정보화마을에 미치는 영향정도를 분석하여 정보화마을 사업에 대한 긍정적 영향 인식이 높을수록 규범과 신뢰의 수준은 높게 나타난다는 점과 마을주민들의 인식전환, 고객만족을 위한 구체적인 마케팅 전략 수립의 필요성을 제시하였다. 김정원(2009)은 주민의 수용능력에 따른 정보화 교육이 도·농간 정보격차를 해소하는데 실질적인 도움을 주며, 단순한 교육커리큘럼 구축이 아닌 실제운영 주체인 마을과 지방자치단체의 능동적인 참여 유도를 강조하였다. 김이수(2014)는 정책도구로서 시민참여가 정보화마을정책의 효과를 창출하는데 어떻게 기여하는 지를 분석한 결과, 주민들간 신뢰 구축을 위한 정보화마을사업 이해의 극대화, 정보화마을사업이익 배분의 형평성을 위한 프로그램관리자 역할의 극대화, 정보화마을의 대외이미지 개선을 위한 마을의 홍보역량의 극대화를 제시하였다.

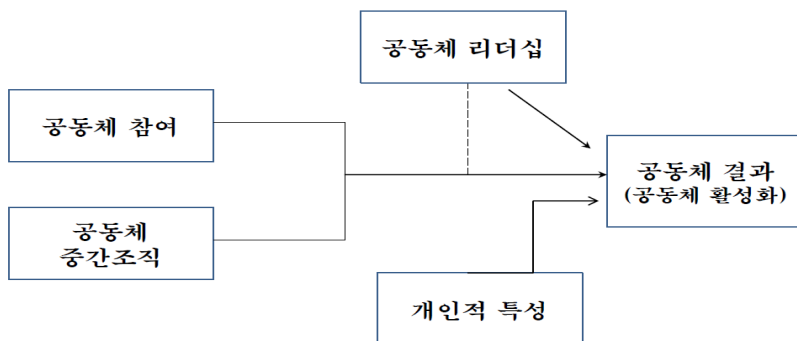
이처럼 기존 연구들은 대부분 정보화마을의 운영에 관한 연구가 다수이고 정보화마을공동체 연구도 일부 존재한다. 하지만 기존 정보화마을공동체 연구의 경우 정보화마을의 특성을 반영한 종합한 연구는 부재한 실정이다. 즉 정보화와 관련된 요인들이 정보화마을 공동체 활성화에 어떻게 영향을 미치는 지에 관한 연구가 부재하다는 점이다. 예를 들어, 정창호·박치성(2014)은 상호협력 네트워크의 특성 및 패턴을, 정진수(2010)는 정보화마을수익모델을, 전용식(2008)은 사회적 자본을, 김정원(2009)은 정보화교육을, 김이수(2014)는 정책도구로서 참여에 초점을 맞추으로써 정보화의 특성과 관련하여 공동체를 분석한 연구가 부재하다. 이에 본 연구에서는 정보화마을의 특성과 관련된 요인들을 추출하여 이러한 요인들이 마을공동체 활성화에 어떻게 영향을 미치는 지를 분석함으로써 기존 연구들과 차별화를 시도하였다.

Ⅲ. 연구모형

1. 분석 틀

본 연구는 지역공동체 활성화를 결정하는 요인들을 정보화마을공동체를 대상으로 탐색적으로 분석하고자 한다. 지역공동체 활성화에 영향을 미치는 요인들은 연구자별로 다양하다. 지역공동체 활성화의 개념은 공동체가 지향하는 목적이 무엇이나에 따라 공동체 역량과 공동체 결과는 차이가 난다. 정보화마을사업은 자립형 공동체를 구축하는 것으로서 원래 사업이 3가지 목적을 추구하고 있다. 정보격차 해소, 주민소득창출 및 지역경제활성화, 지역공동체 조성 등이다. 이 중에서 정보격차 해소는 주민들이 개별적으로 PC나 스마트폰을 활용하고 있다는 점에서 실제 사업의 핵심목적에서 벗어난 상황이고 현재 정보화마을사업의 핵심사업은 주민소득창출과 주민간 신뢰구축 등이라고 할 수 있다. 이에 본 연구에서는 기존 연구들을 토대로 정보화마을의 특성에 부합하는 요인들을 도출하였다. 이러한 요인들을 변수별로 구분한 결과, 종속변수는 공동체 결과로서 정보화마을공동체 활성화로, 독립변수로는 공동체 참여, 공동체 중간조직, 공동체 리더십을, 조절변수로는 프로그램관리자의 역할을, 통제변수로는 개인적 특성 등을 설정하였다. 이를 토대로 분석 틀을 설정하였다.

〈그림 2〉 본 연구의 분석 틀



2. 가설설정

본 연구는 정보화마을공동체 활성화를 결정하는 요인들을 분석한다는 점에서 정보화마을사업의 특성에 부합하여 마을공동체 활성화에 영향을 미칠 수 있는 요인들을 토대로 가설을 설정하였다. 첫째, 공동체 참여와 공동체 활성화의 관계이다. Talbot & Verrinder(2005)에 의하면, 공동체 참여는 다양한 이해관계자들을 공동체 문제해결 및 의사결정을 위하여 단결시키려는 노력으로서, 지역의 문화, 전통, 지식과 기술의 지원이나 유지 등 공동체에서 파트너십 형성, 의사결정 등을 의미한다고 할 수 있다. 이에 본 연구는 공동체 참여와 정보화마을공동체 활성화의 관계를 검증하기 위하여 <가설1>을 설정하였다.

<가설 1> 공동체 참여는 공동체 활성화에 영향을 미칠 것이다.

- ▷ 1-1. 주민들의 정보화교육 효과가 높을수록 정보화마을공동체가 활성화될 것이다.
- ▷ 1-2. 주민들의 정보화마을사업 목적이해력이 높을수록 정보화마을공동체가 활성화될 것이다.
- ▷ 1-3. 주민들의 정보화사업 참여열정이 높을수록 정보화마을공동체가 활성화될 것이다.
- ▷ 1-4. 주민들의 정보화마을사업 회의참여횟수의 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생할 것이다.
- ▷ 1-5. 주민자립의지가 높을수록 정보화마을공동체가 활성화될 것이다.

둘째, 공동체 중간조직과 공동체 활성화의 관계이다. Shea(2011)에 의하면, 공동체 기반 중간조직의 효과성은 매개적 행위자(intermediary agent)와 네트워크 조정자(network coordinator) 역할수행을 통해 공동체의 가치를 증가시키는데 있다. 정보화마을공동체에서 중간조직은 마을정보센터라고 할 수 있다. 정부(2014)에서는 정보화마을을 활성화하기 위하여 마을정보센터의 기능을 복지거점, 정보 및 문화거점 등 다기능화하고 있다. 현재 마을정보센터는 정보화교육, 화합, 교류 등을 증진시킬 수 있는 마을 커뮤니티 공간으로서 마을운영의 구심점 역할을 수행하고 있음에도 불구하고, 주로 운영 협의회 개최, 정보화 교육 등에 한정되어 사용되고 있다. 이에 따라 정부에서는 마을정보센터를 주민들의 정보 및 문화 공간으로서 방과 후 공부방, 작은 도서관, 건강관리실 등 다기능화를 통해 주민참여를 유도하고 공동체 활성화에 기여하고자 한다. 예를 들어, 프로그램 관리자, 자원봉사자 등을 활용한 대상별 맞춤형 교육(미취학아동, 초중고생, 주부, 농민, 다문화가정 등)을 실시하고, 마을정보센터를 지역거점(민원서류 발급, 사진인화 등 생활민원 등)과 복지거점화(댄스교실, 한국교실, 노인요가 등) 등으로 전환을 추진하고 있다. 이에 본 연구는 공동체 중간조직인 마을정보센터와 정보화마을공동체 활성화의 관계를 검증하기 위하여 <가설2>를 설정하였다.

<가설 2> 공동체 중간조직(마을정보센터)은 공동체 활성화에 영향을 미칠 것이다.

- ▷ 2-1. 마을정보센터이용횟수의 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생 할 것이다.
- ▷ 2-2. 마을정보센터운영의 효율성이 높을수록 정보화마을공동체가 활성화될 것이다.

- ▷ 2-3. 마을정보센터 활용용도(정보화교육, 친목도모, 공공서비스 제공)에 따라 정보화 마을공동체 활성화에 차이가 발생할 것이다.

셋째, 공동체 리더십과 공동체 활성화의 관계이다. Wituk et al.(2003)에 의하면, 공동체는 공동으로 공동체 문제에 대처하고 지역의 강점을 촉진할 수 있는 리더들이 필요한데, 이들은 공동체의 목적달성을 위한 다양한 프로그램과 계획들을 다루는데 핵심역할을 수행한다.

정보화마을은 정보화사업의 프로그램과 사업들을 핵심적으로 주도하고 고령인구가 많다는 점에서 프로그램관리자의 리더십이 중요하다고 할 수 있다. 이에 본 연구는 공동체 리더십과 정보화마을공동체 활성화의 관계를 검증하기 위하여 <가설3>을 설정하였다.

<가설 3> 공동체 리더십은 공동체 활성화에 영향을 미칠 것이다.

- ▷ 3-1. 프로그램 관리자의 리더십이 효과적일수록 정보화마을공동체가 활성화될 것이다.
- ▷ 3-2. 프로그램 관리자의 리더십은 정보화마을공동체 활성화에 조절효과를 미칠 것이다.
 - 3-2-1(a) 마을정보센터운영의 효율성이 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-1(b) 마을정보센터운영의 효율성이 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-2(a) 정보화교육 효과가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-2(b) 정보화교육 효과가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-3(a) 정보화마을사업 목적이해가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-3(b) 정보화마을사업 목적이해가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-4(a) 정보화사업 참여열정이 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-4(b) 정보화사업 참여열정이 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-5(a) 주민자립의지가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
 - 3-2-5(b) 주민자립의지가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.

넷째, 개인적 특성과 공동체 활성화의 관계이다. 주민들의 개인적 특성은 통제변수로서 본 연구는 주민들의 개인적 특성과 정보화마을공동체 활성화의 관계를 검증하기 위하여 <가설4>를 설정하였다.

- <가설 4> 주민들의 개인적 특성의 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생 할 것이다.
- ▷ 4-1. 주민들의 성별 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생할 것이다.
 - ▷ 4-2. 주민들의 연령 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생할 것이다.
 - ▷ 4-3. 주민들의 영농경력 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생할 것이다.
 - ▷ 4.4. 주민들의 소득수준 차이에 따라 정보화마을공동체 활성화에 차이가 발생할 것이다.

〈표 3〉 가설설정

가설	소가설	
(가설1) 공동체 참여와 공동체 활성화의 관계	1-1. 주민들의 정보화교육효과가 높을수록	1-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다 1-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.
	1-2. 주민들의 정보화마을사업 목적이해력이 높을수록	1-2(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다 1-2(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.
	1-3. 주민들의 정보화사업 참여열정이 높을수록	1-3(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다 1-3(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.
	1-4. 주민들의 정보화마을사업 회의참여 횟수의 차이에 따라	1-4(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 1-4(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.
	1-5. 주민자립의지가 높을수록	1-5(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다 1-5(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.
(가설2) 공동체 중간조직원과 공동체 활성화의 관계	2-1. 마을정보센터이용횟수의 차이에 따라	2-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 2-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.
	2-2. 마을정보센터운영의 효율성이 높을수록	2-2(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다 2-2(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.
	2-3. 마을정보센터 활용응용도에 따라	정보화교육 2-3(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 활용여부따라 2-3(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다. 친목도모 2-4(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 응용여부따라 2-4(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.
(가설3) 공동체 리더십과 공동체 활성화의 관계	3-1. 공동체 리더의 리더십이 효과적일수록	3-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다 3-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.
	3-2. 공동체 리더(프로그램 관리자)의 리더십은 정보화마을공동체 활성화에 조절효과를 미칠 것이다.	3-2-1(a) 마을정보센터운영의 효율성이 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다. 3-2-1(b) 마을정보센터운영의 효율성이 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
		3-2-2(a) 정보화교육 효과가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다. 3-2-2(b) 정보화교육 효과가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
		3-2-3(a) 정보화마을사업 목적이해가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다. 3-2-3(b) 정보화마을사업 목적이해가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
		3-2-4(a) 정보화사업 참여열정이 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다. 3-2-4(b) 정보화사업 참여열정이 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.
3-2-5(a) 주민자립의지가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다. 3-2-5(b) 주민자립의지가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.		
(가설 4) 개인적 특성과 공동체 활성화의 관계	4-1. 주민들의 성별차이에 따라	4-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 4-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.
	4-2. 주민들의 연령차이에 따라	4-2(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 4-2(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.
	4-3. 주민들 영농경력 차이에 따라	4-3(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 4-3(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.
	4-4. 주민들 소득수준 차이에 따라	4-4(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다. 4-4(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.

3. 변수 및 측정지표, 자료수집

본 연구의 가설을 검증하기 위한 변수와 측정지표들을 살펴보면, 먼저 종속변수는 공동체 결과이다. 전술했듯이 공동체 결과는 공동체 구성원들의 삶의 질을 향상시키기 위한 공동체 자원활용의 가이드라인을 제공한다고 할 수 있다. 이러한 공동체 활성화는 공동체 결과를 통해 공동체 역량이 달성하려고 하는 목적이라고 할 수 있다. Chaskin(2001)에 의하면, 공동체 결과는 경제적 복지, 고급서비스, 의사결정영향력 등으로 표현될 수 있다. 결국 정보화마을공동체에서 공동체 결과는 공동체 구성원들의 열망과 정보화마을사업의 목적을 의미한다. 이에 본 연구에서는 공동체 결과를 정보화마을공동체가 지향하는 목적인 지역공동체 활성화를 설정하였다. 이홍재외 2인(2014, 재인용)에 의하면, 정보화마을사업의 성과와 관련하여, 이홍재·유소영·차용진(2014)은 정보격차 해소, 지역경쟁력 강화, 지역공동체 활성화 등을, 서진완(2003/2005)은 지역공동체 활성화, 정보격차 해소, 지역경쟁력 강화 등을, 김동원·김부철(2006)은 소득증대, 커뮤니티 형성, 정보격차해소 등을, 정우열·손능수(2007)는 정보격차 해소, 지역경제 활성화, 지역공동체 형성, 삶의 질 향상 등을, 이자성(2010)은 지역공동체 활성화, 정보격차 해소, 지역경쟁력 강화 등을, 황봉기(2012)는 정보격차 해소, 지역공동체 활성화, 지역경쟁력 강화 등을 설정하고 있다. 이에 본 연구에서는 지역공동체 활성화의 측정지표로 정보화마을사업 이익분배 만족도(지역경제활성화), 정보화마을 주민간 신뢰구축(공동체 의식강화)을 설정하였다.

그리고 독립변수로는 공동체 참여, 공동체 중간조직, 공동체 리더십을 설정하였다. 먼저 공동체 참여는 Talbot & Verrinder(2005)가 주장하듯이, 공동체 문제해결 및 의사결정을 위하여 다양한 이해관계자들을 단결시키려는 시도이다. Lasker et al.(2001)에 의하면, 공동체 참여는 사람들이 공동체 발전에 참여하도록 자극하는 메커니즘의 하나로서, 공동체 문제를 해결할 공동체의 역량을 달성하는 수단이다. 공동체 참여는 공동체 구조에서 파트너십 형성, 의사결정, 대표 등과 관련하여 적극적인 공동체 개입을 위한 메커니즘이다(Chapman & Kirk, 2001). Chaskin(2001:318), Goodman et al(1998), Labonte & Laverack(2001a:117), Laverack(2005), Maclellan et al.(2007)은 참여를, Bopp et al.(2000)은 비전공유, 공동체 의식, 공동체 참여, 기술 및 지식, 의사소통, 지속적 학습을 강조하였다. 정진수(2010)는 지역공동체 관점에서 정보화마을사업의 성공요인으로 정보화마을 주민들의 정보화마을사업에 대한 정확한 인식, 적극적 참여 등을, 김이수(2014)는 공동체 참여와 관련하여 참여정향으로 정보화마을사업 목적이해, 정보화마을사업 열정을, 참여기제로 프로그램관리자 역할, 마을정보센터 기능변경, 마을정보센터 운영효율성, 정보화교육의 효과를, 김정원(2009)은 주민의 수용능력에 따른 정보화 교육이 도·농간 정보격차를 해소하는데 기여한다고 주장하였다. 이자성·김종숙(2014)은 정보화마을의 자립운영 요인으로 재정 자립과 사회자본으로서 정보화마을 인식, 자립운영의 중요성에 대한 인식 전환 등을, 홍형득·조은설(2010)은 정보화마을사업을 중심으로 사업효과와 성과를 향상시키기 위한 정책수단의 적절성과 주민의 적극적인 참여유도를 위한 정책의 필요성을 제시하였다. 이에 따라 공동체 참여의 측정지표로 정보화교육 효과, 정보화마을사업 목적이해, 정보화사업 참여열정, 정보화마을사업 회의참여, 주민자립의지를 설정할 수 있다.

공동체 중간조직은 매개적 행위자(intermediary agent)와 네트워크 조정자(network coordinator)의 이중 역할을 수행하는데, 매개적 행위자는 정부와 이전에는 접근불가능한 자금 등을 공동체로 유인하

고 기술적 지원(technical assistance)과 역량구축 서비스(capacity-building services) 등을 제공하고, 네트워크 조정자는 공동체 구성원간 의사소통, 공동체와 다른 지역공동체와 전략적 협력 등을 촉진시키는 역할을 수행한다. 이러한 공동체 중간조직은 정보화마을사업에서 주민들을 매개하고 네트워크 역할을 담당하는 마을정보센터를 들 수 있다. Chaskin(2001:318)은 공동체 발전에 기여할 공동체 조직(community organizations)의 능력을, Labonte & Laverack(2001a:117)은 조직구조를, Bopp et al.(2000)은 자원, 기술 및 지식 등을, Laverack(2005)은 조직위상, 자원동원, 외부자원 및 행위자와의 연계, 프로그램 관리에 대한 통제 등을, Maclellan et al.(2007)은 공동체 구조, 기술 및 지식, 공동체 의식 등을, 정진수(2010)는 지역공동체 관점에서 정보화마을 사업의 성공요인으로 정부와 주민간의 협력체계를 연계하고 매개하는 중간지원 조직의 참여 등을, 김이수(2014)는 참여기제로 마을정보센터 기능변경, 마을정보센터 운영효율성 등을 설정하였다. 이에 따라 공동체 중간조직의 측정지표로 마을정보센터이용횟수, 마을정보센터운영의 효율성, 마을정보센터 활용용도를 설정할 수 있다.

공동체 리더십은 협력적 공동체기반발전에 중요한데(Raik et al., 2003; Edwards et al., 2000; Moscardo, 2008), 공동체 리더들은 다양한 공동체 구성원의 네트워크에 적극적으로 관여하면서 이질적 이익을 가진 구성원들의 집단적 행동을 유인하면서 공동체 역량을 강화시킨다(Goodman et al., 1998). 공동체 리더십은 정보화마을사업에서 공동체 구성원들의 교육, 의견변화, 자원유치 및 수집, 정보축적, 자원활용방식 등을 변화시킴으로써 공동체의 삶의 질을 제고하는데 기여한다. 이와 관련하여, Chaskin(2001), Goodman et al(1998), Labonte & Laverack(2001a:117), Bopp et al.(2000), Laverack(2005), Maclellan et al.(2007) 등은 공동체 리더십을 중시하였다. 정진수(2010)는 지역공동체 관점에서 정보화마을 사업의 성공요인으로 상품판매나 주민 참여를 독려하기 위한 전문적 지식을 갖춘 정보화 위원장의 리더십 등을, 김이수(2014)는 참여기제로 프로그램관리자 역할 등을 설정하였다. 이에, 공동체 리더십의 측정지표로 정보화마을사업 프로그램 관리자의 역할을 설정할 수 있다. 그리고 조절변수로 공동체 리더십을, 통제변수는 성별, 연령, 영농경력, 연 소득을 설정하였다.

〈표 4〉 본 연구의 변수 및 측정지표

변수		측정지표	측정방법	비고(관련 연구)
종속변수	지역공동체 활성화	정보화마을사업 이익분배 만족도	5점 척도	김이수(2014), 정우열·손능수(2007)
		정보화마을 주민간 신뢰구축	5점 척도	김이수(2014), 전용식(2008)
독립변수	공동체 중간조직	마을정보센터이용횟수(1:매주 3일이상, 0:3일 이하)	더미변수	김이수(2014)
		마을정보센터운영의 효율성	5점 척도	김이수(2014)
		마을정보센터 활용용도(정보화교육, 친목도모, 공공서비스 제공)	더미변수	김이수(2014)
	공동체 주민참여	정보화교육 효과정도	5점 척도	김이수(2014), 김정원(2009)
		정보화마을사업 목적이해	5점 척도	김이수(2014), 정진수(2010)
		정보화사업 참여열정	5점 척도	김이수(2014), 홍형득·조은설(2010)
조절변수	공동체 리더십	정보화마을사업 회의참여(1:9회 이상, 0:9회 미만)	더미변수	홍형득·조은설(2010)
		주민자립의지	5점 척도	이지상·김중숙(2014)
조절변수	공동체 리더십	프로그램관리자의 역할중요성	5점 척도	Chaskin(2001), Goodman et al(1998), Labonte & Laverack(2001a:117), Bopp et al.(2000), Laverack(2005), Maclellan et al.(2007), 김이수(2014), 정진수(2010)
통제변수	성별	1(남), 0(여)	더미변수	
	연령	1(50대-60대) 0(20대, 70대 이상)	더미변수	
	경력	1(21년 이상), 0(21년 이하)	더미변수	
	소득	1(연간 소득 3000만 이상), 0(연간 소득 3000만 이하)	더미변수	

그리고 연구대상은 전라북도 정보화마을 주민들이다. 본 연구에서는 전라북도 정책담당자, 마을관리자 및 지역주민들과의 예비설문조사를 통해 정보화마을사업과 관련된 설문내용들을 도출하였다. 이후 전라북도 40개 정보화마을을 대상으로 각 마을당 10명씩 설문지를 배포하였고, 설문조사의 효율성과 응답률을 높이기 위해 전라북도 담당공무원, 정보화마을관리자 등 인적 네트워크를 활용하여 이들로 하여금 설문지 배포와 회수를 담당하도록 하였다. 설문조사는 2013년 5월 1일부터 2013년 5월 21일까지 3주간 진행되었는데, 총 400부의 설문지가 배부되어 총 392부를 수거한 후 총 362부의 유효한 응답을 얻었다. 이를 토대로 본 연구의 연구목적에 부합한 항목들을 선정하여 신뢰도 분석결과, Cronbach α 의 계수가 0.6 이상으로서 설문항목들의 신뢰도를 확보하였다(부록2 참조). 이를 토대로 종속변수에 가장 큰 영향력을 미치는 변수들의 상대적 영향력의 크기를 순서대로 파악하는 데 유리한(송지준, 2012) 위계적 회귀분석과 조절효과 분석을 실시하였다. 그리고 조절효과 분석을 위한 상호작용항의 경우 두 변수값을 곱해서 계산하기 때문에 다중공선성이 높게 나타날 가능성이 매우 크다는 점에서 다중공선성을 제거하기 위하여 투입변수들의 원래 값에 상관없이 그 원래 값에서 평균을 빼주는 방법인 투입변수들의 중심화(centering)를 실시하였다.

IV. 분석결과

1. 정보화마을사업 이익분배 만족도 영향요인 분석결과

지역공동체 활성화의 측정지표로서 정보화마을사업 이익분배 만족도에 영향을 미치는 요인들을 분석한 결과를 살펴보면, 통제변수(개인적 특성)인 모형1에서는 영농경력($t=-4.369$, $P<.001$)과 연간소득($t=4.980$, $P<.001$)이 유의한 수준에서 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형2는 모형1에 독립변수인 공동체 중간조직 요인을 추가한 것인데, 통제변수인 영농경력($t=-4.302$, $P<.001$)과 연간소득($t=4.880$, $P<.001$)만이 유의한 수준에서 영향을 미치는 반면에 중간조직 요인 모두는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형3은 모형2에 독립변수인 공동체 참여요인을 추가한 것인데, 통제변수인 영농경력($t=-3.969$, $P<.001$)과 연간소득($t=4.741$, $P<.001$) 그리고 독립변수인 공동체 참여요인중 정보화교육효과($t=1.960$, $P<.05$), 정보화마을사업 목적이해($t=2.844$, $P<.01$)와 정보화사업 참여열정($t=2.977$, $P<.01$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형 4는 모형3에 조절변수인 공동체 리더의 역할을 추가한 것인데, 통제변수인 영농경력($t=-3.366$, $P<.01$)과 연간소득($t=4.771$, $P<.001$) 그리고 독립변수중 마을정보센터의 정보화교육 활용여부($t=-2.032$, $P<.05$), 정보화마을사업 목적이해($t=2.371$, $P<.05$), 정보화사업 참여열정($t=1.996$, $P<.05$), 주민자립의지($t=2.409$, $P<.05$), 조절변수인 공동체 리더(프로그램관리자) 역할($t=3.642$, $P<.001$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형5는 공동체 리더 역할의 조절효과를 살펴보기 위하여 모형4에 상호작용항을 추가한 것인데, 통제변수중 영농경력($t=-2.933$, $P<.01$), 연간소득($t=4.522$, $P<.001$), 독립변수중 마을정보센터의 정보화교육장으로서의 활용여부($t=-2.200$, $P<.05$), 마을정보센터의 친목도모용으로의 활용여부($t=-1.933$, $P<.05$), 정보화마을사업 목적이해($t=2.410$, $P<.05$), 정보화사업 참

여열정($t=2.197, P<.05$), 주민자립의지($t=2.032, P<.05$), 조절변수인 공동체 리더(프로그램관리자) 역할($t=1.928, P<.05$)이 영향을 미치는 반면에 상호작용항 효과는 없는 것으로 나타났다.

이에 따라 정보화마을사업 이익분배 만족도에 영향을 미친 요인들의 근거를 유추해보면, 마을정보센터의 정보화교육장으로서의 활용이 정보화마을사업 이익분배 만족도에 부(-)의 영향을 미치는 이유는 마을정보센터의 인프라와 시설 등이 낙후됨으로써 실질적으로 정보화활용에 한계를 노출하고 있고, 마을정보센터의 정보화교육에 참여하는 구성원이 개별 개인들의 소득증진에 치중함으로써 주민들이 정보화마을사업의 이익분배에 부정적이기 때문으로 사료된다. 마을정보센터의 친목도모용으로의 활용이 정보화마을사업 이익분배 만족도에 부(-)의 영향을 미치는 이유는 마을정보센터가 마을회의 등 개별 구성원들의 친목도모에 치중함으로써 주민들이 정보화마을사업의 경제적 성과창출에 집중할 역량을 감소시키기 때문으로 사료된다. 이는 정보화마을이 조성단계에서 장기적인 계획하에 추진되지 못했고 또한 주로 고령층이 많은 인구구조상 정보통신기술의 급격한 변화에 혼란을 겪기 때문이다(J차치단체 정보화마을 담당자와의 인터뷰 결과, 2013.5.23).

정보화마을사업 목적이해가 정보화마을사업 이익분배 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 이유는 정보화마을사업의 목적에 대한 이해도가 높을수록 주민들이 정보화마을사업의 취지인 지역공동체 활성화에 공감함으로써 정보화마을사업 이익분배에 만족하기 때문으로 사료된다. 그리고 정보화사업 참여열정이 정보화마을사업 이익분배 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 이유는 정보화사업 참여열정이 높을수록 주민들이 정보화마을사업의 취지인 지역경제활성화에 공감하고 지역경제활성화를 통해 획득한 정보화마을사업 이익분배에 만족하기 때문으로 사료된다. 그리고 주민자립의지가 정(+)의 정보화마을사업 이익분배 만족도에 영향을 미치는 이유는 주민들의 자립의지가 강할수록 기업가정신을 통해 지역경제활성화에 기여하고 주민들이 이러한 사업성과의 이익분배에 만족하기 때문으로 사료된다. 그리고 공동체 리더(프로그램관리자) 역할이 정보화마을사업 이익분배 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 이유는 공동체 리더들이 구성원들의 소득증진을 위해 다양한 교육을 실시하고 구성원들간 이해와 갈등을 조정하기 때문으로 사료된다. 반면에 상호작용 효과가 정보화마을사업 이익분배 만족도에 영향이 미치지 않는 이유는 아마 개별 요인들이 상호시너지 효과를 창출하지 못하기 때문으로 판단된다.

〈표 5〉 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도 영향요인에 관한 주효과 및 조절효과 분석결과

변수	종속변수(정보화마을사업 이익에 대한 배분의 적절성 정도)										
	모형1		모형2		모형3		모형4		모형5		
	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t	
(통제변수)											
성별	-0.017	31.849	-0.013	12.537	-0.036	3.840	-0.032	.935	-0.036	1.880	
연령	.048	-.341	.050	-.245	.037	-.752	.040	-.682	.025	-.750	
특성	영농경력	-.222	-4.369***	-.221	-4.302***	-.191	-3.969***	-.160	-3.336**	-.143	-2.933**
	연간소득	.256	4.980***	.259	4.880***	.236	4.741***	.234	4.771***	.224	4.522***
(독립변수)											
공동체	매주마을정보센터 이용횟수			.034	.670	.043	.906	.036	.766	.044	.935
	마을정보센터운영의 효율성			.076	1.482	.009	.192	.009	.180	-.007	-.142
중간	마을정보센터 활용(정보화교육)			-.032	-.562	-.093	-1.683	-.110	-2.032*	-.121	-2.200*
조직	마을정보센터 활용(친목도모)			.019	.318	-.071	-1.287	-.089	-1.624	-.110	-1.933*

공동체 참여	정보화교육 효과			.116	1.960*	.083	1.415	.074	1.242
	정보화마을사업 목적이해			.173	2.844**	.143	2.371*	.147	2.410*
	정보화사업 참여열정			.171	2.977**	.117	1.996*	.132	2.197*
	정보화마을사업 회의참여 주민자립의지			.001	.021	-.004	-.079	.012	.246
				.080	1.648	.118	2.409*	.103	2.032*
(조절변수)									
공동체 리더(프로그램관리자) 역할						.201	3.642***	.132	1.928*
(상호작용)									
마을정보센터운영의 효율성*공동체 리더 역할								-.064	-1.236
정보화교육 효과*공동체 리더 역할								-.038	-.568
정보화마을사업 목적이해*공동체 리더 역할								-.024	-.353
정보화사업 참여열정*공동체 리더 역할								-.013	-.200
주민자립의지*공동체 리더 역할								.070	1.386
상수	31.849	12.537	3.840	.935	1.880				
R2	.110	.118	.254	.282	.292				
수정된 R2	.100	.098	.226	.253	.253				
F값	10.991***	5.919***	9.130***	9.725***	7.436***				

주1: *p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001

2. 정보화마을 주민간 신뢰구축 영향요인 분석결과

지역공동체 활성화의 또 다른 측정지표로서 정보화마을 주민간 신뢰구축에 영향을 미치는 요인들을 분석한 결과를 살펴보면, 통제변수인 모형1에서는 영농경력($t=-2.366, P<.05$)이 유의한 수준에서 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형2는 모형1에 독립변수인 공동체 중간조직 요인을 추가한 것인데, 통제변수인 영농경력($t=-2.718, P<.01$), 중간조직 요인중 마을정보센터운영의 효율성($t=3.255, P<.01$), 마을정보센터의 친목도모용으로서의 활용여부($t=2.813, P<.05$)가 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형3은 모형2에 독립변수인 공동체 참여요인을 추가한 것인데, 통제변수인 영농경력($t=-2.501, P<.05$), 독립변수인 공동체 참여요인중 정보화교육효과($t=4.171, P<.001$), 정보화마을사업 목적이해($t=8.399, P<.001$)와 정보화사업 참여열정($t=1.987, P<.05$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형 4는 모형3에 조절변수인 공동체 리더의 역할을 추가한 것인데, 통제변수인 영농경력($t=-1.959, P<.05$), 독립변수인 공동체 참여요인중 정보화교육효과($t=3.708, P<.001$), 정보화마을사업 목적이해($t=7.946, P<.001$), 조절변수인 공동체 리더의 역할($t=3.028, P<.01$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형5는 공동체 리더(프로그램관리자) 역할의 조절효과를 살펴보기 위하여 모형4에 상호작용항을 추가한 것인데, 통제변수중 영농경력($t=-2.133, P<.01$), 독립변수중 마을센터운영의 효율성($t=1.940, P<.05$), 정보화교육효과($t=3.752, P<.001$), 정보화마을사업 목적이해($t=7.894, P<.001$), 조절변수인 공동체 리더(프로그램관리자) 역할($t=3.040, P<.01$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 상호작용항중 주민자립의지*공동체 리더 역할($t=-2.536, P<.05$)이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이에 따라 정보화마을 주민간 신뢰구축에 영향을 미친 요인들의 근거를 유추해보면, 마을정보센터운영의 효율성이 정보화마을 주민간 신뢰구축에 정(+)의 영향을 미치는 이유는 마을정보센터운영이 효율적일수록 마을정보센터를 이용하는 주민들의 정보화교육, 친목도모 등에 대한 만족도를 제고하고, 마을정보센터를 매개로 면대면대화(face-to-face dialogue) 등을 통해 주민들간 이해와

갈등을 효과적으로 조정하기 때문으로 판단된다. 정보화교육효과가 정보화마을 주민간 신뢰구축에 정(+)¹의 영향을 미치는 이유는 정보화교육을 통해 공동체의식의 중요성을 강조하고 정보기술을 활용한 마을전체의 상생발전 가능성을 강조하면서 주민들의 공동체의식을 강화하기 때문으로 판단된다. 정보화마을사업 목적이해가 정보화마을 주민간 신뢰구축에 정(+)¹의 영향을 미치는 이유는 주민들이 정보화마을사업의 취지인 지역공동체 활성화에 공감함으로써 정보화마을 주민간 신뢰구축을 위하여 상호 노력하기 때문으로 사료된다. 공동체 리더(프로그램관리자) 역할이 정보화마을 주민간 신뢰구축에 정(+)¹의 영향을 미치는 이유는 공동체 리더들이 주민들의 신뢰구축을 위하여 다양한 교육을 실시하고 구성원들간 이해와 갈등을 조정하기 때문으로 사료된다. 반면에 상호작용항 중인 주민자립의지를 통한 주민간 신뢰구축에 있어 공동체 리더의 역할이 부정적이라는 점이다. 이는 정보화마을간 경쟁 및 민간기업과의 경쟁에 따른 상품 및 서비스 경쟁력이 심화되고 있는 상황에 공동체 리더가 일부 주민들의 자립의지를 제대로 조정하지 못함으로써 주민간 신뢰를 저하시키기 때문으로 판단된다. 예를 들어, 개인적 특성중 일부인 영농경력이 21년 이상일 경우 정보화마을 사업을 통한 주민간 신뢰구축과 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 저하되는 것으로 나타났다(J자치단체 정보화마을 담당자와의 인터뷰 결과, 2013.5.23.).

〈표 6〉 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축의 영향요인에 관한 주효과 및 조절효과 분석결과

변수	종속변수2(정보화마을사업을 통한 주민간 상호 신뢰구축 정도)										
	모형1		모형2		모형3		모형4		모형5		
	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t	
(통제변수)											
개인적 특성	성별	.024	.453	.019	.353	.002	.052	.005	.121	.009	.220
	연령	-.018	-.336	-.034	-.645	-.049	-1.203	-.047	-1.170	-.043	-1.053
	영농경력	-.126	-2.366*	-.143	-2.718**	-.102	-2.501*	-.081	-1.959*	-.088	-2.133*
	연간소득	.053	.982	.083	1.525	.039	.909	.037	.876	.050	1.200
(독립변수)											
공동체 중간 조직	매주마을정보센터 이용횟수			-.039	-.744	-.018	-.455	-.024	-.589	-.025	-.625
	마을정보센터운영의 효율성			.171	3.255**	.076	1.836	.075	1.845	.080	1.940*
	마을정보센터 활용(정보화교육)			.100	1.682	-.020	-.419	-.032	-.693	-.031	-.669
	마을정보센터 활용(친목도모)			.168	2.813**	.053	1.125	.041	.867	.046	.954
공동체 참여	정보화교육 효과					.211	4.171***	.187	3.708***	.189	3.752***
	정보화마을사업 목적이해					.432	8.339***	.411	7.946***	.408	7.894***
	정보화사업 참여열정					.097	1.987*	.059	1.168	.068	1.333
	정보화마을사업 회의참여 주민자립의지					.065	1.600	.062	1.534	.042	1.027
						.023	.566	.050	1.199	.075	1.750
(조절변수)											
공동체 리더(프로그램 관리자) 역할								.143	3.028**	.177	3.040**
(상호작용)											
마을정보센터운영의 효율성*공동체 리더 역할										.021	.483
정보화교육 효과*공동체 리더 역할										.018	.317
정보화마을사업 목적이해*공동체 리더 역할										.085	1.507
정보화사업 참여열정*공동체 리더 역할										-.091	-1.640
주민자립의지*공동체 리더 역할										-.108	-2.536*
상수	38.681		14.038		2.641		.317		-.576		
R2	.019		.074		.458		.472		.491		
수정된 R2	.008		.053		.438		.451		.462		
F값	1.764		3.518**		22.659***		22.189***		17.348***		

주1: *p< 0.05, **p< 0.01, ***P< 0.001

3. 가설검증 결과

위의 분석결과중 모형5를 토대로 가설을 검증한 결과(표7 참조), 첫째, 주민참여와 공동체 활성화의 관계를 분석한 가설중에서 1-1(b) “주민들의 정보화교육 효과가 높을수록 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.”, 1-2(a) “주민들의 정보화마을사업 목적이해력이 높을수록 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다.”, 1-2(b) “주민들의 정보화마을사업 목적이해력이 높을수록 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.”, 1-3(a) “주민들의 정보화사업 참여열정이 높을수록 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다.”, 1-5(a) “주민자립의지가 높을수록 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다.” 가 채택되었다. 둘째, 공동체 중간조직과 공동체 활성화의 관계를 분석한 가설중에서 2-2(b) “마을정보센터운영의 효율성이 높을수록 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.”, 2-3(a) “정보화교육 활용여부에 따라 정보화마을사업 이익에 대한 배분 만족도에 차이가 발생할 것이다.”, 2-4(a) “친목도모 용도여부에 따라 정보화마을사업 이익에 대한 배분만족도에 차이가 발생할 것이다.”가 채택되었다.

셋째, 공동체 리더십과 공동체 활성화의 관계를 분석한 가설중에서 3-1(a) “공동체 리더의 리더십이 효과적일수록 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다.”, 3-1(b) “공동체 리더의 리더십이 효과적일수록 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.”, 3-2-5(b) “주민자립의지가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.”, 가 채택되었다. 넷째, 개인적 특성과 공동체 활성화의 관계를 분석한 가설중에서 4-3(a) “주민들 영농경력의 차이에 따라 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.”, 4-3(b) “주민들 영농경력의 차이에 따라 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.”, 4-4(a) “주민들 소득수준의 차이에 따라 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.”가 채택되었다.

〈표 7〉 가설검증 결과

대가설	소가설		검증결과
(가설1) 공동체 참여와 공동체 활성화의 관계	1-1. 주민들의 정보화교육효과가 높을수록	1-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다	기각
		1-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.	채택
	1-2. 주민들의 정보화마을사업 목적이해력이 높을수록	1-2(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다	채택
		1-2(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.	채택
	1-3. 주민들의 정보화사업 참여열정이 높을수록	1-3(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다	채택
1-3(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.		기각	
1-4. 주민들의 정보화마을사업 회의참여가 많을수록	1-4(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	기각	
	1-4(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각	
1-5. 주민자립의지가 높을수록	1-5(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다	채택	
	1-5(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.	기각	
(가설2) 공동체 중간조직과 공동체 활성화의 관계	2-1. 마을정보센터이용횟수가 많을수록	2-1(a) 정보화마을사업 이익배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	기각
		2-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각
	2-2. 마을정보센터운영의 효율성이 높을수록	2-2(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다	기각
		2-2(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.	채택

	2-3. 마을정보센터활용응용도 여부에 따라	정보화교육 활용여부따라	2-3(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	채택
			2-3(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각
		친목도모 용도여부따라	2-4(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	채택
			2-4(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각
(가설3) 공동체 리더십과 공동체 활성화의 관계	3-1. 공동체 리더의 리더십이 효과적일수록		3-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높아질 것이다.	채택
			3-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축이 높아질 것이다.	채택
	3-2. 공동체 리더(프로그램 관리자)의 리더십은 정보화마을공동체 활성화에 조절효과를 미칠 것이다.	3-2-1(a) 마을정보센터운영의 효율성이 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-1(b) 마을정보센터운영의 효율성이 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-2(a) 정보화교육 효과가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-2(b) 정보화교육 효과가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-3(a) 정보화마을사업 목적이해가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-3(b) 정보화마을사업 목적이해가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-4(a) 정보화사업 참여열정이 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
		3-2-4(b) 정보화사업 참여열정이 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각	
3-2-5(a) 주민자립의지가 사업이익배분만족도에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	기각			
3-2-5(b) 주민자립의지가 주민간 신뢰구축에 미치는 영향은 공동체 리더의 역할에 따라 다를 것이다.	채택			
(가설 4) 개인적 특성과 공동체 활성화의 관계	4-1. 주민들의 성별차이에 따라	4-1(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	기각	
		4-1(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각	
	4-2. 주민들의 연령차이에 따라	4-2(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	기각	
		4-2(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각	
	4-3. 주민들 영농경력 차이에 따라	4-3(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	채택	
		4-3(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	채택	
	4-4. 주민들 소득수준 차이에 따라	4-4(a) 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도에 차이가 발생할 것이다.	채택	
		4-4(b) 정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축에 차이가 발생할 것이다.	기각	

V. 결론: 정책적 함의

본 연구는 전라북도 정보화마을을 대상으로 정보화마을공동체 활성화를 결정하는 요인들을 분석하는 것이다. 분석결과를 토대로 다음과 같은 정책적 함의를 도출하였다. 첫째, 공동체 활성화를 위한 공동체 참여 활성화 측면이다. 현재 정보화마을사업에 지역공동체활성화가 강조되고 있지만 과거 정보화마을의 조성이전 및 조성과정에서는 사업목표가 지역주민들의 의견수렴을 바탕으로 발전하기 보다는 중앙정부의 정책적 의지에 따라 운영됨으로써 지역특성을 반영하지 못했다는 점이다. 이에 따라 지역주민들은 정보화마을을 사업초기에 정보격차와 지역소득향상에만 초점을 맞추었으므로 공동체 활성화를 간과한 측면이 강하다. 이러한 점들을 감안하여 주민들의 공동체 활성화를 위해서는 주민들의 참여가 매우 중요하다. 이에 주민들의 정보화교육 강화와 주민들의 정보화사업 이해력을 강화시킴으로써 주민들 신뢰구축을 제고시키는 것이 필요하다(김이수, 2014). 이는 정보화마을 사업에 대한 긍정적 영향인식이 높을수록 신뢰수준이 높게 나타난다는 전용식(2010)의 주장에서도 잘 드러난다. 그리고 주민들의 정보화사업 이해력 강화, 정보화사업 참여열정제고, 주민자립의지 강화 등을 통해 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도를 제고시키는 것이 필요하다.

둘째, 공동체 활성화를 위한 공동체 중간조직의 활용 측면이다. 공동체 중간조직은 공동체 구성원들의 토론활성화, 공동체의 수요규정, 공동체 자원확인, 공동의제 설정 등을 조직화하는 매개체로서 마을정보센터를 의미한다. 이에 마을정보센터운영의 효율성을 제고함으로써 주민간 신뢰구축을 제고하는 것이 필요하다. 특히 마을정보센터를 공동체 활성화의 허브 조직으로 조성하는 것이 중요하다. 반면에 특이하게 마을정보센터의 정보화교육과 친목도모용으로의 활용여부는 정보화마을사업 이익에 대한 배분만족도를 축소시킨다는 점이다. 그리고 개인적 특성중 일부인 주민들 소득수준(연간 3000만원 이상)에 따라 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도가 높다는 점이다. 이에 따라 주민들의 이익배분 만족도를 제고시키기 위해서는 마을정보센터의 활용용도를 체험관광 상품개발 교육, 마을의 상품브랜드화 전략 설정, 전문적인 고객서비스 응대 교육 및 마케팅 교육, 정기이벤트를 통한 고객확보 및 상품판매, 지속적인 업데이트를 통한 상품판매, 홈페이지를 통한 마을의 홍보 및 이미지 개선 등 지역경제소득화에 기여할 수 있는 용도로 활용하는 것이 필요하다. 특히 전용식(2010)이 주장했듯이, 고객만족을 위한 구체적인 마케팅 전략 수립이 필요한데, 이를 위하여 마을정보센터의 경영정보센터로의 기능도 필요하다.

셋째, 공동체 활성화를 위한 공동체 리더십의 촉진방안이다. 이를 위해서는 공동체 리더의 리더십을 강화하여 정보화마을사업 이익에 대한 배분의 만족도와 주민간 신뢰구축을 강화시키는 것이 필요하다(김이수, 2014). 이에 따라, 공동체 리더인 공동체 활동가나 공동체 중개자(community brokers)는 정보화사업을 둘러싼 환경변화에 능동적으로 대처하고 공동체 구성원들의 교육에 집중하는 것이 필요하다. 또한 정보화마을 운영사이트인 invil등에 정보화마을사업의 모범사례 등을 소개하고 타 지역의 정보화마을과 네트워크를 구축하여 각 개별 정보화마을의 정보네트워크 한계를 극복하고 상생적 방안을 모색하는 것이 필요하다. 특히 스마트 정보화시대에 부합하여 마을정보센터를 도농간 교류를 활성화하고 각 마을별 체험상품 개발을 통해 도시와 농촌의 종합공동체를 조성하는 것이 필요하다. 그리고 공동체 리더에 대한 지원체제가 매우 취약하다는 점에서 중앙정부와 지방자치단체, 대학과의 연계를 통해 공동체 리더들의 역량을 지속적으로 강화할 수 있는 체계적인 전략이 필요하다.

하지만 본 연구는 일반화의 한계를 지닌다. 먼저 본 연구는 전라북도 정보화마을을 대상으로 했다는 점에서 타 지역의 자료를 반영하지 못하였다. 또한 본 연구가 지역공동체중 하나의 유형인 정보화마을공동체에 초점을 맞추므로써 정보화마을의 특성을 반영한 변수와 측정지표들을 설정함으로써 변수와 측정지표들의 일반화에 한계를 노출하고 있다. 그리고 본 연구의 설문조사 방법이 자기기입식 설문지 작성방법으로서 설문자의 주관적 응답가능성이 존재하고 질문자의 동기를 정확히 파악하지 못함으로써 정확한 응답을 하지 못할 가능성이 존재한다는 점이다. 또한 질문의 내용이 응답자에게 민감하거나 사생활일 경우 응답자가 응답을 꺼려 잘못된 응답을 할 가능성이 많다는 점이다. 이에 따라 향후에는 정보화마을공동체의 특성을 반영한 일반화된 변수와 측정지표들의 활용, 엄격한 감독관리를 통한 설문지 회수 등이 필요하다.

참고문헌

- 김동원·김부철. (2006). 정보화마을의 성공요인을 통한 발전모델의 수립: 경상북도 두 마을의 사례를 중심으로. 『한국거버넌스학회보』, 13(1): 1-30.
- 김이수. (2014). 정보화마을정책에서 주민참여의 효과성 연구: 전라북도 정보화마을을 중심으로. 『한국자치행정학보』, 28(3): 85-107.
- 김정원. (2009). 농어촌 정보화 마을의 정보화 교육실태와 개선방향: 성주 도흥 참외 정보화 마을을 중심으로. 창원대학교석사학위논문.
- 서진완. (2003). 정보화시범마을의 평가모형 및 방법: 탐색적 시도. 『한국사회와 행정연구』, 14(2): 117-136.
- _____. (2005). 정보화마을사업의 딜레마와 방향성의 모색. 『한국정책과학학회보』, 9(3): 95-114.
- 서진완·임진혁. (2011). 정보화마을사업의 의미와 재평가: 지역정보네트워크사업과 비교적 관점에서. 『한국지역정보화학회지』, 14(4): 95-117.
- 이자성·김중숙. (2014). 정보화마을의 자립운영 요인에 관한 탐색적 연구: 경상남도 정보화마을을 중심으로. 『한국지방자치학회보』, 23(1): 193-216.
- 이자성·김현정·정진우·서진완·성태규·박영민·전상훈·이은진. (2010). 경상남도 정보화마을 운영 활성화 방안: 로컬거버넌스 운영모델을 중심으로. 경남발전연구원 중점 정책연구보고서.
- 이홍재·유소영·차용진. (2014). 정보화마을 운영평가가 성과인식에 미치는 영향. 『GRI 연구논총』, 16(2): 27-51.
- 전용식. (2008). 정보화마을의 사회적자본이 주민참여에 미치는 영향. 『전자상거래학회지』, 9(2): 63-77.
- 정우열·손능수. (2007). 정보화마을에 대한 성과평가 연구: 경북지역의 6개 정보화마을을 중심으로. 『한국지역정보화학회지』, 10(3): 19-43.
- 정창호·박치성. (2014). 정보화마을 공동체 형성에 관한 연구. 『한국지역정보화학회지』, 17(3): 87-109.
- 정진수. (2010). 지역공동체 관점에서 본 정보화마을 사업의 성공요인 분석: 호미곶마을과 민등마을 사례를 중심으로. 서울시립대학교석사학위논문.
- 최연태·오현주. (2000). 정보화마을 웹사이트 이용자 특성 및 이용행태 분석. 『정책분석평가학회보』, 20(2): 283-313.
- 홍형득·조은설. (2010). 정책모니터링을 위한 다원적 접근: 정보화마을사업을 중심으로. 『한국지역정보화학회지』, 13(4): 181-209.
- 황봉기. (2012). 정보화마을의 성과평가에 관한 연구: 강원도 정보화마을을 중심으로. 『한국 지역정보화학회지』, 15(4): 47-70.
- 행정자치부 (2015). 정보화마을사업소개사이트(<http://www.mogaha.go.kr>)
- Bopp, M., GermAnn, K., Bopp, J., Baugh Littlejohns, L., & Smith, N. (2000). Assessing community capacity for change.

- Chapman, M., & Kirk, K. (2001). Lessons for Community Capacity Building: A summary of the research evidence. Retrieved 2, October, 2007, from <http://www.scot-homes.gov.uk/pdfs/pubs/260.pdf>.
- Chaskin, R.J. (2001). Building community capacity: a definitional framework and case studies from a comprehensive community initiative, *Urban Affairs Review*, 36(3):291-323.
- Cole, S. (2007). *Tourism, culture and development: hopes, dreams and realities in East Indonesia*. Clevedon, UK: Channel View Publications.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital, *American Journal of Sociology*, 94:95-120.
- Cottrell, L. S., Jr. (1983). The Competent Community. In R. Warren and L. Lyon (eds.), *New Perspectives on the American Community*. Homewood, Ill.: Dorsey Press.
- Coulton, C.J. (1995). Using community-level indicators of children's well-being in comprehensive community initiatives. In J.P. Connell, A.C. Kubisch, L.B. Schorr, B., & C.H. Weiss (Eds.), *New approaches to evaluating community initiatives: Concepts, methods, and contexts* (pp. 173-199). Washington, DC: The Aspen Institute.
- Edwards, R., Jumper-Thurman, P., Plested, B., Oetting, E., & Swanson, L. (2000). Community readiness: Research to practice, *American Journal of Community Psychology*, 28(3):291-307.
- Eng E, Parker E. (1994). Measuring community competence in the Mississippi Delta: the interface between program evaluation and empowerment, *Health Education Quarterly*, 21(2):199-220.
- Fawcett, S., A. Paine-Andrews, V. T. Francisco, J. A. Schultz, K. P. Richter, R. K. Lewis, E. L. Williams, K. J. Harris, J. Y. Berkley, J. L. Fisher, and C. M. Lopez. (1995). Using empowerment theory in collaborative partnerships for community health and development, *American Journal of Community Psychology*, 23(5): 677-697.
- Fizbein A. (1997). The emergence of local capacity: lessons from Columbia, *World Development*, 25(7):1029-1043.
- Foster-Fishman PG, Cantillon D, Pierce SJ, Van Egeren LA. (2007). Building an active citizenry: the role of neighborhood problems, readiness, and capacity for change, *American Journal of Psychology*, 39:91-106.
- Glickman, N., and L. Servon. (1997). *More than bricks and sticks: What is community development capacity?* New Brunswick, NJ: Center for Urban Policy Research.
- Goodman RM, Speers MA, Mcleroy K, Fawcett S, Kegler M, Parker E, Rathgeb Smith S, Sterling TD, Wallerstein N. (1998). Identifying dimensions of community capacity to provide a basis for measurement, *Health Education and Behavior*, 25(3):258-278.
- Griffith DM, Allen JO, Delaney EH, Robinson K, Lewis EY, Campbell B, Morrel-Samuels S, Sparks A, Zimmerman MA, Reischl T. (2010). Community-based organizational capacity building as a strategy to reduce racial health disparities, *Journal of Primary Prevention*, 31:31-39.
- Gusfield, J. R. (1975). *The community: A critical response*. New York: Harper Colophon.

- Hunter, F. (1953). *Community power structure: A study of decision makers*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Jackson, S. F., S. Cleverly, B. Poland, A. Robertson, D. Burman, M. Goodstadt, and L. Salsberg. (1997). *Half full or half empty? Concepts and research design for a study of indicators of community capacity*. North York, Ontario: North York Community Health Promotion Research Unit.
- Jennifer, Shea. (2011). Taking Nonprofit Intermediaries Seriously: A Middle-Range Theory for Implementation Research, *Public Administration Review*, 71(1):57-66.
- Kawachi, I., Kennedy, B. P., Lochner, K., and Prothrow-Stith, D. (1997). Social Capital, Income Equality, and Mortality, *American Journal of Public Health*, 87(9):1491-1497.
- Kim, D., and Kawachi, I. (2007). U.S. State-Level Social Capital and Health-Related Quality of Life: Multilevel Evidence of Main, Mediating, and Modifying Effects, *Annals of Epidemiology*, 17(4):258-269.
- Kretzman, J. P., and J. McKnight. (1993). *Building community from the inside out: A path toward finding and mobilizing community assets*. Evanston, IL: Center for Urban Affairs and Policy Research, Northwestern University.
- Labonte, R., & Laverack, G. (2001a). Capacity building in health promotion, Part 1: For whom? And for what purpose?, *Critical Public Health*, 11:111-127.
- _____ (2001b). Capacity building in health promotion, Part 2: Whose use? And with what measurement?, *Critical Public Health*, 11:129-138.
- Lacy, T. D., Battig, M., Moore, S., & Noakes, S. (2002). *Public / Private Partnerships for Sustainable Tourism*. In *Delivering a sustainability strategy for tourism destinations: Asia Pacific Economic Cooperation Apec Tourism Working Group*.
- Laverack, G. (2005). *Public Health: Power, Empowerment and Professional Practice*. Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Maclellan-Wright, M. F., Anderson, D., Barber, S., Smith, N., Cantin, B., Felix, R., & Raine, K. (2007). The development of measures of community capacity for community-based funding programs in Canada, *Health Promotion International*, 22(4): 299-306.
- Meyer, S. E. (1994). *Building community capacity: The potential of community foundations*. Minneapolis, MN: Rainbow Research.
- Moscardo, G. (Ed.). (2008). *Building community capacity for tourism development*. Australia.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The collapse and Revival of American Community*. New York.
- Putnam, R. (2007). E Pluribus Unum: Diversity and community in the twenty-first century. The 2006 Johan Skytte Prize Lecture, *Scandinavian Political Studies*, 30(2):137-174.
- Raik, B., Decker, D., & Siemer, W. (2003). Dimensions of capacity in community-based suburban deer management: the managers' perspective, *Wildlife Society Bulletin*, 31(3):854-864.

- R. Warren Flint. (2013). Practice of Sustainable Community Development A Participatory Framework for Change. Springer. New York.
- Sarason, S. B. (1974). The psychotogicat sense of community: Perspectives for community psychology. San Francisco: Jossey-Bass.
- Talbot, L., & Verrinder, G. (2005). Promoting Health: The Primary Health Care Approach (3 ed.): Elsevier, Churchill Livingstone, Australia.
- Uphoff, N., Esman, M., & Krishna, A. (1998). Reasons for Success: Learning from Instructive Experiences in Rural Development West Hartford Komarian Press inc.
- Warren, R. L. (1963). The community in America. Rand McNally. Chicago.
- Wituk, S., Warren, M., Heiny, P., Clark, M., Power, C., & Meissen, G. (2003). Developing communities of leaders: Outcomes of a statewide initiative, *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 9(4):476-486.
- 지역공동체활성화지원 발의법안(2013.11.28).
- 서울특별시 마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례(2013).

김이수(金利修): 서울대학교 행정대학원에서 행정학박사학위를 취득하고 현재 한양대학교에서 비전임연구원으로 재직하고 있다. 주요 관심분야는 지방행정, 거버넌스, 정책도구 등이고, 주요 논문으로는 ‘자원봉사 분야에서 협력적 거버넌스가 조직성가에 미치는 영향 연구’, ‘사회정책 선호도의 영향요인에 관한 탐색적 연구’ 등이 있다 (b9003361@hanmail.net).

〈부록 1〉 주요 변인간 상관관계 분석결과

구분	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17
X1	1	.148**	.047	-.128*	.073	.024	.016	-.044	-.020	-.004	.009	-.029	.030	.006	-.042	-.040	-.070
X2	.148**	1	.129*	-.034	-.093	.073	.129*	.143**	.126*	-.036	.072	.163**	.068	-.080	.021	.049	.002
X3	.047	.129*	1	-.447**	-.553**	.111*	.168**	.073	.036	.122*	-.160**	.022	-.060	.032	.087	.125*	-.028
X4	-.128*	-.034	-.447**	1	-.498**	.068	.030	.077	.169**	-.063	.193**	.115*	-.008	.077	.005	-.026	-.153**
X5	.073	-.093	-.553**	-.498**	1	-.171**	-.192**	-.142**	-.192**	-.059	-.025	-.129*	.066	-.102	-.089	-.097	.169**
X6	.024	.073	.111*	.068	-.171**	1	.395**	.412**	.432**	.097	-.177**	.426**	.331**	.013	-.005	-.157**	.005
X7	.016	.129*	.168**	.030	-.192**	.395**	1	.566**	.458**	.114*	-.053	.508**	.273**	.017	.059	.046	.034
X8	-.044	.143**	.073	.077	-.142**	.412**	.566**	1	.510**	.009	-.084	.617**	.318**	.029	.028	-.034	.020
X9	-.020	.126*	.036	.169**	-.192**	.432**	.458**	.510**	1	.063	.090	.445**	.324**	.119*	.053	-.067	.039
X10	-.004	-.036	.122*	-.063	-.059	.097	.114*	.009	.063	1	-.114*	.099	.053	.001	.009	-.057	.136**
X11	.009	.072	-.160**	.193**	-.025	-.177**	-.053	-.084	.090	-.114*	1	.000	.080	.043	.000	-.045	-.015
X12	-.029	.163**	.022	.115*	-.129*	.426**	.508**	.617**	.445**	.099	.000	1	.359**	.025	-.030	-.125*	.048
X13	.030	.068	-.060	-.008	.066	.331**	.273**	.318**	.324**	.053	.080	.359**	1	.022	.048	-.200**	.247**
X14	.006	-.080	.032	.077	-.102	.013	.017	.029	.119*	.001	.043	.025	.022	1	.086	.065	.194**
X15	-.042	.021	.087	.005	-.089	-.005	.059	.028	.053	.009	.000	-.030	.048	.086	1	.175**	.157**
X16	-.040	.049	.125*	-.026	-.097	-.157**	.046	-.034	-.067	-.057	-.045	-.125*	-.200**	.065	.175**	1	.059
X17	-.070	.002	-.028	-.153**	.169**	.005	.034	.020	.039	.136**	-.015	.048	.247**	.194**	.157**	.059	1

주1: X1(매주마을정보센터이용횟수), X2(마을정보센터운영의 효율성 정도), X3(마을정보센터 활용목적1:정보화교육), X4(마을정보센터 활용목적2:친목도모), X5(마을정보센터 활용목적3: 공공서비스), X6(공동체 리더역할 정도), X7(정보화교육효과정도), X8(주민들의 정보화마을사업목적이해 정도), X9(주민들의 정보화마을사업에 대한 열정 정도), X10(연중정보화마을사업활성화를위한회의참여횟수), X11(주민자립운영 정도), X12(정보화마을사업을 통한 주민간 신뢰구축정도), X13(정보화마을사업 이익에 대한 배분의 적절성 정도), X14(성별), X15(연령), X16(영농경력), X17(연간소득)

〈부록 2〉 주요 변인 신뢰도 분석결과

	Cronbach 알파
마을정보센터 운영의 효율성	.723
프로그램관리자 역할	.673
정보화교육효과	.644
주민들의 정보화마을사업 목적이해	.632
주민들의 마을정보화사업에 대한 열정	.641
주민자립의지	.770
정보화마을사업을 통한 주민간 상호 신뢰구축	.627
정보화마을 사업이익에 대한 배분의 적절성	.675

Abstract

The Exploratory Study on Determinant Factors of Invil Community Invigoration: Focusing On perception of JeonBuk Invil' inhabitant

Kim Lee Soo

This study is to analyze factors which are determining invil community invigoration focusing on JeonBuk Invil. Academically, concept of community, community capacity and determinant factors of community invigoration are investigated. Findings are as follows. firstly, career, income, information center for IT education and friendship, goal understanding, participation ardor, will of independence, community leadership are effective in satisfaction of benefit distribution in community business. secondly, career, efficiency of information center, IT education, goal understanding, will of independence, community leadership are effective in building civil trust. And I suggested policy implication.

Key Words: Invil Community, Invil, Local Community

