

휴먼서비스 분야에서 자원봉사 활동성과 시민참여 의식 관계 분석: 사회적 자본의 매개효과를 중심으로*

김 대 건**

김 동 철***

국문요약

본 연구의 목적은 휴먼서비스 분야의 자원봉사 활동성이 시민참여 의식에 미치는 영향을 분석하고, 이들 관계에서 사회적 자본의 매개효과를 분석하는 것이다. 이를 위해 휴먼서비스 분야에서 자원봉사 활동성, 사회적 자본 및 시민참여 의식 요인들 간의 인과관계와 사회적 자본의 매개효과를 실증 분석하였다. 분석결과 각 요인 간의 유의한 인과관계가 존재하였으며, 사회적 자본의 완전매개효과가 있는 것으로 나타났다. 이에 노인, 아동, 여성 등 저출산·고령화 시대에서 사회적 배려가 필요한 휴먼서비스 분야의 사회적 자본의 형성 중요성과 지역사회 발전에 미치는 영향에 대한 시사점을 제시하였다.

주제어: 휴먼서비스, 사회적 자본, 자원봉사 활동성, 시민참여 의식

I. 서론

휴먼서비스란 도움을 필요로 하는 사회적 약자에서부터 공동체 구성원들까지 그들의 삶의 질을 향상시키기 위한 활동의 집합으로 정의된다(Mehr & Kanwischer, 2004; 김대건 외, 2012). 휴먼서비스의 개념은 사회적 약자의 생리적 욕구를 충족시키는 지원서비스에서 시작되었으나, 그 영역이 확장되면서 사회나 공동체 구성원의 사회적 욕구 충족과 삶의 질 제고를 포함하는 사회적 활동의 관점으로 확대되고 있다(김근세 외, 2013).

사회적 자본(social capital)은 사회복지 분야와 함께 휴먼서비스 분야에서 사회적 배려와 지원이라는 측면에서 최근 연구의 필요성이 제기되고 있다. 이와 관련한 사회적 자본에 대한 연구는 지역

* 본 논문은 2011년 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2011-330-B00190).

** 제1저자

*** 교신저자

사회의 공식제도를 변화시키고, 사람들 간의 복잡한 교환관계에서 협동적인 해결을 위한 친밀한 환경을 구성한다는 점에서 지역사회나 지역공동체 수준에서 가장 활발하게 이루어진다(소진광 외, 2006; 송경재, 2006). 사회적 자본은 개인의 상호작용으로 인해 구성원 간 신뢰를 바탕으로 행위를 조절하며, 공동체 수준에서는 공동체의 문제 해결을 위해 적극적인 구성원의 참여를 이끌어 낸다. 이는 지역공동체 구성원 간의 관계는 공동체 내의 사회적 문제를 해결하는데 가치 있는 행위를 할 수 있도록 구성원에게 집단적 자본을 제공하며, 집단적 의사결정이라는 사회규범을 확립함으로써 긍정적 외부효과를 창출한다(Putnam, 1995; 진관훈, 2012). 또한 많은 선행연구들에서 시민의 자발적인 참여와 공동의 문제에 대한 관심으로 시민참여를 확대시키는 기제로서 평가되고 있다(송경재, 2007). 아울러 사회적 자본은 단순히 국가나 지역 내부에만 영향을 주는 것이 아니라 지역 간 연계를 통해 확산되며, 지역 간 협력과 네트워크를 구축함으로써 시민의 삶을 전반적으로 향상시킨다는 점에서 지역연구의 토대를 제공한다(Lin, 2001; 송경재, 2006).

휴먼서비스 분야에서 사회적 자본 및 관련 요인에 대해 휴먼서비스의 영역이 개별 조직이나 국가 수준에서 탈피하여 지역사회와 지역공동체를 중심으로 확대되고 있으며, 단순한 휴먼서비스의 공급과 전달체계에 대한 논의보다는 지역사회와 지역공동체 구성원의 사회적 욕구 충족과 삶의 질 제고를 위한 구성원들의 자발적 참여를 통한 사회적 자본과 시민참여 의식의 발전에 대한 연구가 요구된다. 즉, 광역자치단체와 같은 지역공동체 또는 지역사회 수준에서 자원봉사 활동성을 통한 공동체 구성원들의 자발적이고 헌신적 참여와 지역공동체 문제에 대한 관심과 해결을 위한 적극적 노력을 의미하는 시민참여 의식과 사회적 자본의 관계에 대한 연구의 필요성이 존재한다. 그러나 관련 선행연구들은 분석수준의 관점에서 사회복지기관과 같은 단위 조직 또는 국가 수준에서 연구가 이루어졌으며, 연구주체의 관점에서는 휴먼서비스 전달체계를 위한 네트워크 또는 거버넌스 형성을 중심으로 휴먼서비스 제공 관련 주체들의 협력적 노력에 대한 연구가 주를 이루어왔다.

본 연구의 목적은 휴먼서비스 분야의 자원봉사 활동성이 시민참여 의식에 미치는 영향을 분석하고, 이들 관계에서 사회적 자본의 역할을 탐색하는 것이다. 이를 위해 휴먼서비스 분야 자원봉사 활동성, 사회적 자본 및 시민참여 의식 요인들 간의 인과관계를 분석한다. 또한 자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에서 사회적 자본이 매개변수 역할을 하는가를 실증분석을 한다. 이를 통해 저출산·고령화 시대에 사회적 배려가 필요한 휴먼서비스 분야, 특히 노인, 아동, 여성 분야에서 사회적 자본의 형성 중요성과 지역사회발전에 미치는 영향에 대한 시사점을 제시하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 휴먼서비스와 사회적 자본

사회적 자본의 관점과 논의의 다양성에도 불구하고 다수의 선행연구들은 사회적 자본이 사회발전의 동력이라는 점을 공히 인정하고 있다. 사회적 자본은 행위자 간에 발생하는 사회적 상호작용 및 관계에 기초하는 것으로(이숙중·김희경·최준규, 2008), 개인적 차원의 문제에서부터 지

역사회 문제해결, 거버넌스 구축 등과 같은 사회구조적인 거시적 차원에 이르기까지 사회발전의 선행조건이라는 의의가 있다(김태룡, 2006).

주요 선행연구들의 논의를 통해 사회적 자본의 개념을 정리해 보면 다음과 같다. Putnam(1993)은 사회적 자본을 신뢰, 규범, 네트워크 등과 같은 사회조직의 특징과 관련되는 것으로 사회구성원의 상호이익을 위해 조정과 협력을 가능케 하며 경제적 효율을 높일 수 있으며, 사회적 자본은 전통적인 자본과 달리 개인재산이 아니라 공공재로서 축적되며, 사회적 자본의 함은 자기 강화를 증대하는 경향이 있다고 하였다(박희봉·김명환, 2000). 또한 사회적 자본을 이론적으로 체계화한 Coleman(1988)은 사회적 자본을 그 안에 속한 행위자들의 특정 행동을 가능케 하며 촉진시키는 사회구조의 몇 가지 측면들이라고 포괄적으로 제시하면서, 다른 자본과 달리 사회자본은 행위자들 간의 관계구조 안에 내재한다고 강조하였다(이숙중·김희경·최준규, 2008). World Bank(2002)는 사회적 자본을 여러 학자들의 연구를 종합하여 ‘관계성, 네트워크, 규범, 신뢰를 통해 다양한 수준의 집합체가 공유된 공동목표를 달성하고자 집합적 행동을 실천하도록 하는 힘’이라고 정의하고 있다(Grootaert, 2001; Ibanez et al., 2002; Knack, 2000; 홍영란, 2007). 이와 같이 사회적 자본의 개념에 대한 선행연구들에서 신뢰, 네트워크, 호혜성 등의 요인이 공통적으로 발견된다. 본 연구에서 논의되는 사회적 자본의 신뢰란 사회제도 또는 조직에 대한 제도적 측면의 신뢰를 의미하며, 네트워크는 사람 사이의 유대를 기반으로 연결된 또는 개인이나 집단 등 행위자 간의 전반적인 연계형태를 의미하는 관계구조에 대한 것이다(Adler & Kwon, 2000). 또한 호혜성은 일상적으로 접하게 되는 사회제도나 사회적 관계에 대한 호의적·수용적 태도를 의미한다.

이러한 사회적 자본의 개념 및 구성요소에 대한 논의를 바탕으로 휴먼서비스와 관련한 사항을 살펴보면 공동체나 지역사회의 문제해결을 위한 구성원들의 참여와 이러한 활동들이 가져오는 발전에 초점을 두고 있는 공통점을 발견할 수 있다. 휴먼서비스는 지역사회나 공동체 구성원인 개인의 문제들이 따로 분리되어 있는 것이 아니라 상호의존적이기 때문에 문제해결을 위해서는 통합적 이해와 해결을 위한 협력적 노력을 해야 한다는 통합적 관점(김대진 외, 2012)을 강조한다. 사회적 자본은 공식제도를 변화시키고, 사람들 간의 복잡한 교환관계에서 협동적인 해결을 위한 친밀한 환경을 구성하며, 나아가 지역사회나 공동체에 영향을 미치고 관련 문제를 해결(소진광 외, 2006)하는 것을 강조할 뿐만 아니라 사회구성원의 자발적인 참여와 공동의 문제에 대한 관심, 시민참여를 확대시키는 기제로서도 기능(송경재, 2007)하고 있는 것을 강조한다. 한상일(2008)은 사회적 자본은 공동체 의식, 휴먼서비스 분야나 사회복지분야 등과 같이 사회적 약자에 대한 배려 및 시민참여에 강한 영향을 미친다는 연구결과를 제시한다. 이러한 휴먼서비스와 사회적 자본에 대한 논의를 정리하면, 사회적 자본은 휴먼서비스 분야에서 다양한 사회적 관심과 참여를 통해 문제를 해결할 수 있는 중요한 원동력이라고 할 수 있다.

사회적 자본의 의의를 본 연구가 초점을 두고 있는 휴먼서비스 분야와 지역사회 또는 공동체 발전이라는 관점에서 정리하면 다음과 같다. 사회적 자본은 지역공동체 또는 지역 네트워크 속에서 구성원 간의 지속적인 상호작용을 통해 신뢰를 축적하고, 나아가 새로운 단체참여와 사회활동 참여에 긍정적 영향을 미친다. 이러한 과정을 통해 사회적 자본은 지역공동체 구성원들의 생활 만족도와 삶의 질에 긍정적 영향을 미치게 된다(박소은·이채원, 2012). 또한 지역공동체 내

의 다양한 단체에서의 자원봉사와 같은 활동을 통해 구성원들 사이의 신뢰, 호혜성, 규범 등과 같은 사회적 자본이 형성되며, 이렇게 형성된 사회적 자본은 지역공동체 구성원들의 대표성에 대한 인식을 제고시켜 공동체 문제해결 과정에 대한 참여를 이끌어 낸다(유민이·문상호·이숙중, 2012). 이러한 사회적 자본은 휴먼서비스 분야와 지역사회 또는 공동체 발전에 필요한 구성원의 적극적인 활동과 참여와 밀접히 관련되어 있으며, 이는 바로 자원봉사 활동성과 시민참여와 같은 요인들과 매우 밀접한 관계가 있음을 강조하고 있다.

2. 요인 간 관계

1) 자원봉사 활동성과 사회적 자본

사회적 자본은 지역공동체 참여를 강조하는 공동체주의적 관점에서 매우 중요한 사회적 제도로 인식되고 있다(Putnam, 1993; 한상일, 2008). 특히 다양한 지역공동체 참여활동¹⁾ 중 지역사회의 문제를 해결하기 위한 자발적이고 지속적인 자원봉사활동의 참여에서 사회적 자본은 매우 중요한 요인이다. 특히 공동체주의적 시각에서 사회적 자본이 지역공동체 참여활동을 증가시킨다는 점을 고려하였을 때, 자원봉사 활동성과 사회적 자본과의 관계는 매우 중요하다고 할 수 있다.

휴먼서비스 분야의 사회적 자본은 자원봉사활동이나 사회단체활동과 같은 사회참여를 통해 설명할 수 있다(김주현, 2009). 자원봉사활동은 자원봉사활동기본법에서 ‘무보수성, 자발성, 공익성, 비영리성 등의 원칙하에 개인 또는 단체가 지역사회, 국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행동’으로 정의된다. 이러한 자원봉사활동을 바탕으로 자원봉사 활동성은 자원봉사활동에 따른 결과 또는 성과로서 만족감을 느끼고, 이를 지속적으로 하고자 하는 의지가 있는 상태로 정의된다. 이러한 자원봉사활동과 활동성이 휴먼서비스 분야에서 갖는 의미는 첫째, 불완전한 휴먼서비스 시스템을 보완하는 방안이다. 자원봉사활동은 휴먼서비스 분야에 요구되는 생활안정, 의료, 교육 등의 다양한 수요를 충족시킬 수 있는 사회적 노력의 하나이다. 휴먼서비스 분야에서 자원봉사 활동성은 수혜 대상자들에게 지속적이고 안정적인 휴먼서비스 공급의 토대를 제공한다. 둘째, 자원봉사활동은 공동체 의식을 함양시킴으로써 휴먼서비스 분야에서 사회적 자본과 시민참여와 같은 다양한 사회적 기제를 이끌어 내며, 활동성은 이러한 사회적 기제를 더욱 활성화시키는 역할을 한다. 셋째, 자원봉사활동 자체가 개개인의 가치 구현활동으로서 개인의 삶의 만족을 형성하고 이는 공동체 구성원들의 사회적 참여를 증진시키며, 만족스럽고 지속적인 자원봉사의 활동성은 이러한 참여를 보장하고 사회적으로 확대시키는 역할을 한다(남기철, 2007; 조선주·한동우·이선행, 2009; 김지훈·강욱모·문수열, 2013).

자원봉사 활동성과 사회적 자본의 관계를 관련 선행연구들을 통해서 살펴보면 다음과 같다. 사회적 자본의 개념적인 특성들을 자원봉사 활동을 이해하는 메커니즘으로 활용한 다양한 선행

1) OECD(2001)에 따르면 시민들의 공동체 참여는 정보수여, 협의, 활동 등의 관점으로 구분할 수 있으며, 시민들이 스스로 결정하고 상호작용하는 진정한 의미의 공동체 참여는 활동형 참여라고 하였다. OECD는 활동형 참여의 예시로서 지역시민단체, 자발적 봉사조직 등 지역공동체 조직에 참여하는 활동과 동네의 일에 대한 회의 참여 등을 제시하고 있다(한상일, 2008).

연구들이 있으며, 이들 연구의 공통점은 자원봉사활동과 이에 대한 지속적인 참여는 사회적 자본과 밀접한 관계가 있다는 점이다(권영숙·이영민, 2011). 최종덕(2007)은 사회적 자본 형성을 위한 시민교육의 방향 제시 연구에서 지역사회에서의 자원봉사는 시민교육의 한 틀이며, 이러한 시민교육은 궁극적으로 사회적 자본 형성에 도움이 된다는 연구결과를 제시하였다. 김태준 외(2009)는 지역사회의 문제를 개선하기 위한 자원봉사 활동은 사회적 자본의 신뢰, 호혜성, 네트워크 등을 이끌어 내며, 만족스럽고 지속적인 자원봉사활동에 대한 참여는 나아가 사회참여를 증진시킨다고 하였다. 권영숙과 이영민(2011)의 경우에도 자원봉사 활동의 활성화와 사회적 자본의 증대는 유의한 관계가 있으며, 특히 자원봉사 활동에 대한 태도와 관심이 사회적 자본의 신뢰와 규범(호혜성) 요인과 관계가 있다는 연구결과를 제시하였다. 김태룡·안희정(2009)은 사회적 자본과 자원봉사 활동 사이에 명확한 상관관계가 존재한다는 연구결과를 제시하였다. 이러한 논의를 종합하면, 자원봉사 활동성은 네트워크라는 제도화된 사회구조 안에서 사회관계가 형성되는 것이므로, 사회적 자본의 확대에 영향을 미치는 주요 요인으로 인식할 수 있다(Putnam, 1993; 김지훈·강욱모·문수열, 2013).

이와 같이 자원봉사 활동성과 사회적 자본에 대한 이론적 논의와 선행연구들에 대한 검토를 통해 본 연구는 다음과 같이 가설1을 도출하였다.

가설1 자원봉사 활동성은 사회적 자본에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설1-1: 자원봉사 활동성의 만족도와 지속도 요인은 사회적 자본의 신뢰 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설1-2: 자원봉사 활동성의 만족도와 지속도 요인은 사회적 자본의 네트워크 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설1-3: 자원봉사 활동성의 만족도와 지속도 요인은 사회적 자본의 호혜성 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

2) 자원봉사 활동성과 시민참여 의식

시민참여는 건전한 시민사회를 형성하고, 지역공동체의 개인과 집단 및 조직 간의 협동적이며 집단적인 관계에서 문제해결을 위한 집단행동을 이끌어 내며 시민의 능력을 제고시킨다(박희봉, 2006). 시민참여에 대한 논의 속에서 자원봉사 활동성이 갖는 의미는 지금의 우리 사회 문제의 관점에서 생각해볼 수 있다. 현재 한국사회에서 많은 지역공동체들은 급격한 변화 속에서 공동체 의식의 약화와 사회적 신뢰의 하락으로 인해 많은 사회적 문제에 직면해 있다. 이러한 지역공동체의 문제들을 해결하기 위한 노력으로서 자원봉사활동 자체와 적극적이고 안정적인 활동으로서의 활동성에 의미를 부여할 수 있다. 이러한 관점에서 자원봉사 활동성의 의미는 일시적이거나 일회성의 봉사활동이나 단순한 구호의 차원을 넘어 각종 사회복지서비스 전달, 지역사회의 정신 및 사기양양, 인력개발, 국가적 부의 증대, 민주주의의 보존 등 사회문제를 해결하기 위한 보다 적극성과 안정성을 의미한다(조휘일, 2002). 또한 자원봉사 활동성에서 강조되는 공공성 역시 특정 개

인이나 단체, 또는 집단의 이익을 위하여 활동하는 것이 아니고 자신이 속한 사회 전체의 이익과 발전을 위해 자발적 의지를 통해 지속적으로 활동하는 것을 의미한다는 점에서 시민참여와 관계가 있다. 특히 사회적 약자에 대한 다양한 사회 서비스에 대한 필요가 높은 휴먼서비스 분야의 경우 중장기적 관점에서 그 영역이 확장되며 지역공동체에 대한 공동체 구성원의 적극적 관심과 다양한 참여를 유도하게 된다. 이러한 자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에 대해 원미순과 박혜숙(2010)은 자원봉사활동 경험이 있는 집단의 시민참여 의식이 경험이 없는 집단 비해 높게 나타나며, 특히 자원봉사 활동성으로서 참여 경험 중 만족도가 시민의식 형성에 긍정적 영향을 미친다는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 박관숙과 김성희(2012)는 자원봉사 활동성의 이타적 동기와 높은 만족도가 시민의식 형성에 영향을 미친다는 연구결과를 제시하고 있다.

이와 같이 자원봉사 활동성과 시민참여 의식에 대한 이론적 논의와 선행연구들에 대한 검토를 통해 본 연구는 다음과 같이 가설2를 도출하였다.

가설2: 자원봉사 활동성은 시민참여에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설2-1: 자원봉사 활동성의 만족도와 지속도 요인은 시민참여의 관심도 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설2-2: 자원봉사 활동성의 만족도와 지속도 요인은 시민참여의 참여도 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설2-3: 자원봉사 활동성의 만족도와 지속도 요인은 시민참여의 의향 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

3) 사회적 자본과 시민참여 의식

사회적 자본과 시민참여 의식의 관련성은 경험적 연구가 많이 이루어졌으며, 공통적으로 사회적 자본이 시민참여 의식에 긍정적 영향을 미친다는 연구결과를 보고하고 있다(장수찬, 2002; 송경재, 2007). 시민참여 의식은 지역공동체의 구성원이 공동체에 대한 권리와 의무를 행사하기 위해 적극적으로 사회단체나 관련 활동에 참여와 관련한 의식을 의미한다(이승중·김혜정, 2011). 또한 지역공동체 내 의사결정과정에 영향을 미치기 위한 일반 시민의 행위로서 지역사회단체, 자원봉사단체, 사회복지단체 등과 같은 각종 사회단체 참여와 활동에 대한 논의를 포함한다(박희봉·이희창·조연상, 2003; 박희봉, 2006; 유민이·문상호·이숙중, 2012).

사회적 자본이 풍부한 지역사회나 공동체일수록 다양한 시민참여를 통한 시민들 간의 상호작용이 활발해진다는 점에서 사회적 자본은 사회참여 또는 시민참여의 전제조건이 된다(유재원, 2004; 이숙중·유희정, 2010). 사회적 자본의 핵심 요소인 공동체 협력과 신뢰 증진을 통해 시민들의 자발적인 참여와 관련 인식이 확대되며(OECD, 2001; 유재원, 2003), 이러한 자발적인 참여는 사회적으로 신뢰의 수평 네트워크를 변화시키고, 다시 발전에 따른 효능감은 순환되어 더 많은 시민참여로 연계되어 지역공동체의 발전에 기여한다. 사회적 자본의 형성은 시민참여 의식을 확대시키며, 지역공동체의 발전에 기여하는 것이 다수의 연구를 통해서 통계적으로 증명되었다

(Almond & Verba, 1963; Putnam, 1993; 송경재, 2006).

이러한 사회적 자본과 시민참여 의식의 관계에 대한 관련 선행연구들을 살펴보면, 유재원(2004)은 한국도시의 정치사회문화의 특징에 대한 연구에서 사회적 자본으로서 지역사회에 대한 신뢰, 관심, 지식 및 지역사회의 협력적 네트워크는 시민의식을 함양하고 조직적 협력 노력을 촉진한다는 연구결과를 제시하였다. 또한 송경재(2007)는 한국의 사회적 자본과 시민참여에 대한 연구에서 사회적 자본의 신뢰와 호혜성이 시민참여에 영향을 주는 중요 변인이라는 점을 고려하여 시민참여의 활성화를 위해서는 사회에 대한 신뢰의 향상과 호혜성의 규범의식이 확대되어야 한다는 연구결과를 제시하였다. 이숙종과 유희정(2010)은 개인의 사회자본이 정치참여에 미치는 영향에 대한 연구에서 사회적 자본으로서 사회 신뢰와 네트워크는 시민으로서의 효능감과 행동 방식의 변화를 통해 사회적 참여에 영향을 미친다는 연구결과를 제시하고 있다.

사회적 자본과 시민참여 의식의 관계를 정리하면, 사회적 자본과 시민참여 의식의 긍정적 관계가 존재하며(송경재, 2007), 사회적 자본의 신뢰, 네트워크, 제도 등은 시민참여 의식에 영향을 미치는 요인이다. 특히 공동체에 대한 신뢰가 핵심 연결고리이다(Ostrom & Ahn, 2003). 즉, 공동체 구성원들이 서로 신뢰할 수 있고, 다양한 방식으로 연계 또는 네트워크화 되어 있으며, 신뢰를 증진하는 공동체의 영향력 내에 있으면, 신뢰는 증가하고 이는 결국 시민참여 의식으로 연결된다.

이와 같이 사회적 자본과 시민참여 의식에 대한 이론적 논의와 선행연구들에 대한 검토를 통해 본 연구는 다음과 같이 가설3과 하위가설을 도출하였다.

가설3: 사회적 자본은 시민참여에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설3-1: 2 사회적 자본의 신뢰, 네트워크, 호혜성 요인은 시민참여의 관심도 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설3-2: 사회적 자본의 신뢰, 네트워크, 호혜성 요인은 시민참여의 참여도 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설3-3: 사회적 자본의 신뢰, 네트워크, 호혜성 요인은 시민참여의 의향 요인에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

4) 사회적 자본의 매개효과

자원봉사 활성성과 시민참여 의식의 관계에서 매개변수로서의 사회적 자본의 역할은 휴먼서비스 분야 자원봉사에 대한 높은 만족과 지속적 참여를 의미하는 자원봉사 활동성을 통해 참여하는 구성원 간의 긍정적 사회관계가 형성되고 이는 지역사회 구성원들 간의 사회적 자본의 신뢰로 연결되며, 이러한 신뢰가 축적되면서 지역사회에 대한 애착이 높아지고 동시에 지역사회의 문제를 해결하고 안정성을 유지하기 위한 시민참여도가 증대된다는 관점이다. 또한 개인 수준에서 이루어지는 자원봉사와 관련한 행동이 사회적 의미를 갖는 사회적 자본으로서 형성되고 있는 지역공동체 내의 다양한 사회적 문제를 해결에 공동체 구성원의 의견이 반영되고, 직접적인 참여를 의미하는 시민참여로 연결된다는 것을 의미한다(이영현 외, 2007).

이러한 자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에서 사회적 자본의 매개효과에 대한 선행연구는 부족한 실정으로, 대부분의 연구들이 세요인들 중 2개 요인 간의 관계를 분석하고 있다. 특히 자원봉사 활동성과 사회적 자본의 관계에 대한 연구(최종덕, 2007; 김태준 외, 2009; 권영숙·이영민, 2011)와 사회적 자본과 시민참여 의식의 관계에 대한 연구(장수찬, 2002; 송경재, 2007; 유재원, 2004; 이숙중·유희정, 2010)가 많았다. 이러한 선행연구들의 경향을 통해 세요인의 관계에서 일정한 인과관계의 순서가 존재한다는 가능성을 파악할 수 있다. 특히 인과관계의 순서에 대한 사항은 노정민과 주차훈(2012)의 연구에서 제시된 일상적 공동체 활동, 사회적 교류 활동, 공동체 문제 관심 및 공유, 공동체 문제 공동 대응을 위한 활동과 참여의 관계에 대한 논의에서 살펴볼 수 있다. 여기에서 일상적 공동체 활동은 만족스럽고 지속적인 자원봉사 활동으로, 사회적 교류 활동은 사회적 수준의 신뢰와 네트워크 등이 강조되는 사회적 자본으로, 공동체 문제 관심 및 공유는 시민참여 의식으로 볼 수 있다.

아울러 사회적 자본의 매개효과에 대한 다른 분야의 선행연구들을 보면, 이수열(2013)은 기업 간의 상생협력과 공급사의 성과의 관계에 대한 연구에서 사회적 자본이 공급사의 성과에 직접적인 영향을 미치며, 나아가 이들 관계에서 매개역할을 한다는 연구결과를 제시하였다. 구체적으로는 구매기업과 공급사 사이의 공정거래, 협력활동을 통해 사회적 자본의 핵심인 신뢰와 네트워크가 형성되고 다시 공급사의 성과로 연결되며, 이러한 사회적 자본은 기업의 측면에서 단기 간에 쉽게 모방하거나 획득할 수 없는 매우 유용한 경쟁력의 원천이라고 하였다. 또한 김동현과 정재훈(2010)은 조직에서 고용안정성과 조직공정성의 관계에서 사회적 자본의 매개효과에 대한 연구를 통해서 조직에서 구성원들의 조직에 대한 긍정적 태도를 함양하고, 기존의 인적자원관리에 더하여 새로운 경로가 존재한다는 연구결과를 제시하였다.

이와 같이 사회적 자본의 매개효과에 대한 이론적 논의를 통해 본 연구는 다음과 같이 가설4를 도출하였다. 자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에서 사회적 자본의 매개효과를 분석하는 가설4는 이들 세요인 간의 관계에 대한 직접적 분석에 대한 선행연구가 부족하다는 점에서 의의를 부여할 수 있다.

가설4: 사회적 자본은 자원봉사 활동성과 시민참여의 관계를 매개할 것이다.

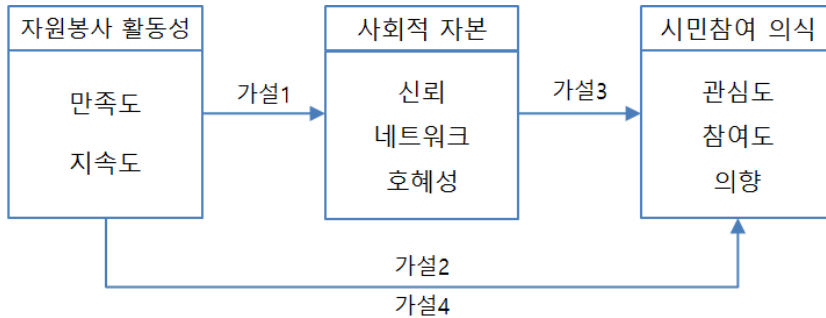
Ⅲ. 연구설계

1. 분석모형

지금까지 살펴본 휴먼서비스 분야에서 사회적 자본의 역할에 대한 논의를 중심으로 본 연구에서 실증 분석하고자 하는 분석모형 구성에 대한 논의를 정리하면 하면 다음 <그림 1>과 같다. 본 연구는 사회적 자본의 역할을 자원봉사 활동성과 시민참여 의식이라는 관련 요인의 관계 속에서 분석하고자 한다. 이에 휴먼서비스 분야의 자원봉사 활동성을 독립변수로 설정하고, 시민

참여 의식을 종속변수로 설정한다. 사회적 자본은 이 요인들 간의 관계에서 매개변수로 작용할 것이라는 가정 하에 분석모형을 구성한다.

〈그림 1〉 분석모형



2. 조사설계 및 분석방법

1) 변수의 조작적 정의 및 측정

본 연구에서 논의되는 변수들의 조작적 정의와 측정에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다. 첫째, 자원봉사 활동성은 ‘자원봉사자가 관련 활동을 통해 얻게 되는 만족도와 지속도의 2개 차원으로 구성된 합성개념으로 휴먼서비스 분야의 자원봉사자가 활동을 통해 전반적으로 느끼는 즐거움이나 긍정적 감정상태 및 관련 활동을 지속하기를 원하는 상태’이다. 본 연구에 적용된 자원봉사활동에 따른 만족도를 측정하기 위해 Silverberg, Marchall & Ellis(2001) 및 조영아(2005) 등의 연구에 활용된 설문문항은 수정하여 활용하였다. 또한 자원봉사활동에 대한 지속도를 측정하기 위해 홍연숙(2000)과 김범수 외(2007) 등의 연구결과를 참고하여 설문문항을 구성하였다.

둘째, 사회적 자본은 ‘신뢰, 네트워크, 호혜성 등 3개 차원으로 구성된 합성개념으로 이들 요인들을 통해 다양한 수준의 집합체가 공유된 공동목표를 달성하고자 집합적 행동을 실천하도록 하는 힘’으로 정의한다(Grootaert, 2001; The World Bank, 2002; Ibanez et a.l, 2002; Knack, 2000; 홍영란, 2007). 본 연구는 사회적 자본을 측정하기 위해 김태룡(2006)의 연구에서 활용된 설문문항들을 활용하였다. 이는 본 연구에서 논의하는 제도적 관점에서의 신뢰, 구성원 간의 관계를 설명하는 네트워크 및 사회제도가나 관계에 대한 수용을 의미하는 호혜성 등의 사회적 자본의 하위 요인을 측정하는데 적합하다고 판단하였으며, 실증연구를 통해 타당성과 신뢰도가 검증되었기 때문이다.

셋째, 시민참여 의식은 ‘시민참여에 대한 관심도, 참여도, 의향 등 3개 차원으로 구성된 합성개념으로 시민들이 자신들의 삶에 영향을 주는 지역사회의 중요한 의사결정과정에 관심을 갖고 참여하고자 하는 의식 수준’으로 정의한다(Huntington & Nelson, 1976). 본 연구의 시민참여 의식의 측정은 양덕순과 강영순(2008)의 연구에서 활용된 설문문항을 본 연구의 특성에 맞게 수정·인용하였다. 이는 이들의 연구가 공동체 의식과 주민참여에 대한 연구로서 본 연구가 의도하는

지역 공동체 구성원들의 시민참여 의식을 적절하게 측정하였으며, 선행연구를 통해 관련 문항들의 타당성과 신뢰도가 검증되었다는 점을 고려하였다.

마지막으로 응답자가 현재 자원봉사활동을 하고 있는 휴먼서비스 분야를 조사하였다. 자원봉사 활동성, 사회적 자본 및 시민참여 의식과 관련한 모든 설문문항의 척도는 5점 척도로 측정되었으며, 응답자의 인구통계학적 특성으로 성별, 연령, 학력, 월평균소득 등의 4문항을 조사하였다.

〈표 1〉 설문구성

구분		문항수	출처
자원봉사 활동성	만족도	4	Silverberg, Marchall & Ellis(2001); 조영아(2005) 수정인용
	지속도	4	홍연숙(2000); 김범수 외(2007) 참고
사회적 자본	신뢰	6	김태룡(2006)
	네트워크	5	
	호혜성	5	
시민참여 의식	관심도	3	양덕순 . 강영순(2008) 수정인용
	참여도	3	
	의향	6	
기타		5	성별, 연령, 학력, 월평균 소득, 휴먼서비스 분야

2) 자료수집 및 분석방법

본 연구의 모집단은 강원도 18개 시군 자원봉사지원센터에 등록된 휴먼서비스 분야 자원봉사자들이다. 실제 설문조사는 강원발전연구원지원과 강원도 자원봉사지원센터, 그리고 각 18개 시·군 자원봉사지원센터의 도움을 얻어 각 지역사회에서 자원봉사활동을 하고 있는 자원봉사자를 대상으로 실시된 것이다. 회수된 설문지 총 350부 중에서 최종 분석에 이용된 설문지는 317부이다.

실증분석에 적용된 구체적인 응답자의 인구통계학적 특성은 다음 <표 2>와 같다. 성별은 남자 95명(30.0%), 여자 222명(70.0%)이며, 연령 20대 이하 61명(19.6%), 30대 49명(15.8%), 40대 109명(35.0%), 50대 이상 92명(29.6%)이다. 학력은 중졸이하 37명(12.1%), 고졸 142명(46.3%), 대졸(전문대 포함) 112명 36.5%), 대학원 이상 16명(5.2%)이며, 월평균 소득은 100만원 이하 83명(30.7%), 101-200만원 86명(31.8%), 201-300만원 86명(31.8%), 301만원 이상 43명(16.0%)이다. 응답자들이 자원봉사활동을 하고 있는 휴먼서비스 분야는 노인 분야 219명(69.1%), 청소년 분야 32명(10.1%), 장애인 분야 44명(13.9%), 아동 분야 18명(5.7%), 여성 분야 4명(1.3%)이다.

연구가설을 실증적으로 검증하기 위해 SPSS 21.0v를 이용해 다음과 같은 통계기법을 사용하였다. 첫째, 표본의 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 하였다. 둘째, 가설검증의 사전 단계로 측정도구에 대한 신뢰도 및 타당도 분석을 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 실시하였다. 또한 각 변수간의 상관관계를 파악하기 위해 상관관계분석을 실시하였다. 셋째, 설정된 연구가설 검증을 위해 다중회귀분석을 하였으며, 사회적 자본의 매개효과 분석에는 매개 회귀분석(Three-step mediated regression analysis) 기법을 적용하였다.

〈표 2〉 응답자 특성

구분		빈도	퍼센트	구분		빈도	퍼센트
성별	남자	95	30.0	월평균 소득	100만원 이하	83	30.7
	여자	222	70.0		101-200만원	86	31.8
연령	20대 이하	61	19.6		201-300만원	58	21.5
	30대	49	15.8		301만원 이상	43	16.0
	40대	109	35.0	휴먼 서비스 분야	노인 분야	219	69.1
	50대 이상	92	29.6		청소년 분야	32	10.1
학력	중졸 이하	37	12.1		장애인 분야	44	13.9
	고졸	142	46.3		아동 분야	18	5.7
	대졸(전문대 포함)	112	36.5	여성 분야	4	1.3	
	대학원 이상	16	5.2	전체	317	100.0	

IV. 실증분석결과

1. 사전분석

1) 요인분석 및 신뢰도 분석

실증분석에 적용된 설문문항들의 타당도 및 신뢰도 분석을 위하여 베리맥스 회전방법을 적용한 요인분석을 실시하였으며, 분석 결과는 다음 <표 3>과 같다. 요인 분석 결과 모든 문항들의 요인적재량이 0.4 이상으로 나타났으며, 추출된 요인 수의 적절성을 판단하는 고유값(Eigen Value)도 최소값이 2.011로 1.0보다 커 요인에 대한 타당성이 있는 것으로 분석되었다.2) 신뢰도 분석결과 신뢰도(Cronbach's alpha) 수준이 자원봉사 활동성의 만족도 요인 0.833, 지속도 요인 0.816, 사회적 자본의 신뢰 요인 0.845, 네트워크 요인 0.860, 호혜성 요인 0.676, 시민참여 의식의 관심도 요인 0.852, 참여도 요인 0.764, 의향 요인 0.841로 모든 요인이 0.6이상으로 나타났다.

〈표 3〉 요인분석 및 신뢰도 분석

구분	자원봉사활동성		사회적 자본			시민참여의식		
	만족도	지속도	신뢰	네트워크	호혜성	관심도	참여도	의향
만족도1: 나는 전반적으로 자원봉사활동을 즐기고 있다.	0.728	0.234	0.071	0.156	0.079	-0.002	0.033	0.118
만족도2: 나는 자원봉사 활동을 하는 매일 매일이 나에게서 특별하다.	0.760	0.189	0.086	0.056	0.004	0.077	0.111	0.141
만족도3: 나는 함께 활동하는 다른 사람들이 자원봉사 활동을 즐기고 있다고 생각한다.	0.802	0.207	0.085	0.088	0.045	0.092	0.069	0.019

2) 요인적재량에 대한 판단은 일반적으로 추출된 요인들 중에서 요인적재량이 높은 변수를 채택하였으며, 0.4 이상이면 채택될 수 있다는 기준을 적용하였다(최창현, 2011).

만족도4: 나는 전반적으로 자원봉사활동이 만족스럽다.	0.774	0.202	0.115	0.006	0.090	0.115	0.019	-0.026
지속도1: 나는 자원봉사활동을 계속할 생각이다.	0.326	0.759	0.030	0.285	0.003	0.124	-0.001	0.054
지속도2: 나는 현재 활동하고 있는 기관이나 단체에서 계속 자원봉사활동을 할 생각이다.	0.317	0.764	0.025	0.219	-0.073	0.082	0.069	0.051
지속도3: 나는 자원봉사활동에 더 많이 참여할 생각이다.	0.183	0.839	0.042	0.091	0.108	0.012	0.100	0.039
지속도4: 나는 활동분야를 바꿔 계속적으로 자원봉사활동을 할 예정이다.	0.120	0.676	0.154	-0.116	0.166	0.097	0.075	0.026
신뢰1: 나는 지방의회를 신뢰한다.	0.053	-0.002	0.771	-0.048	0.234	0.019	0.344	0.059
신뢰2: 나는 지방자치단체를 신뢰한다.	0.030	0.030	0.784	-0.052	0.301	0.042	0.318	0.021
신뢰3: 나는 학교를 신뢰한다.	0.109	0.086	0.700	0.214	0.009	0.041	0.129	0.081
신뢰4: 나는 종교단체를 신뢰한다.	0.088	0.140	0.644	0.327	-0.190	0.050	-0.155	0.032
신뢰5: 나는 사회단체를 신뢰한다.	0.082	0.072	0.696	0.390	-0.076	-0.015	-0.152	0.142
신뢰6: 나는 지역사회조직을 신뢰한다.	0.122	0.014	0.671	0.328	-0.029	0.120	0.021	0.078
네트워크1: 나는 평소 주변 이웃들과 친밀하게 지낸다.	0.338	0.085	0.136	0.534	0.268	0.222	0.092	-0.071
네트워크2: 나는 평소 지역사회에서 충분히 의사소통한다.	0.148	0.091	0.262	0.634	0.131	0.121	0.255	0.079
네트워크3: 나는 지역사회 문제에 적극적으로 협조한다.	0.018	0.087	0.247	0.722	0.134	0.164	0.168	0.209
네트워크4: 나는 지역사회에서 다양한 친교활동을 한다.	0.208	0.170	0.241	0.648	0.186	-0.023	0.272	0.103
네트워크5: 나는 지역사회 문제에 적극적으로 참여한다.	-0.003	0.091	0.273	0.681	0.064	0.142	0.277	0.182
호혜성1: 나는 외국인에 대한 거부감이 없다.	-0.028	0.092	0.082	0.097	0.655	0.078	-0.063	0.004
호혜성2: 나는 평소에 주변에 불우한 이웃을 도우려고 노력한다.	0.424	0.048	0.030	0.386	0.440	0.126	0.040	0.239
호혜성3: 나는 다른 사람들의 의견을 잘 수용하는 편이다.	0.418	-0.095	0.080	0.238	0.407	0.226	0.033	0.289
호혜성4: 나는 문화적 차이를 잘 수용하는 편이다.	0.298	0.051	-0.017	0.077	0.684	0.231	-0.094	0.211
호혜성5: 나는 혐오시설을 잘 수용하는 편이다.	0.027	0.096	0.014	0.183	0.507	-0.257	0.299	0.089
관심도1: 평소 언론매체에서 보도되는 지역문제들에 대해 많은 관심을 가지고 있다.	0.193	0.117	0.012	0.036	0.154	0.801	-0.026	0.147
관심도2: 우리 자치단체가 추진하는 각종 정책에 대해 많은 관심을 가지고 있다.	0.033	0.098	0.151	0.262	0.084	0.776	0.257	0.197
관심도3: 우리 지역의 현안문제 등 지역문제에 대해 많은 관심을 가지고 있다.	0.135	0.102	0.072	0.184	-0.010	0.780	0.251	0.228
참여도1: 우리 자치단체 홈페이지를 자주 방문한다.	0.114	0.064	0.018	0.236	0.015	0.333	0.594	0.094
참여도2: 우리 지역에서 개최되는 공청회 및 간담회에 자주 참여한다.	0.047	0.108	0.173	0.282	-0.119	0.041	0.714	0.190
참여도3: 우리 지역과 관련된 일에 적극적으로 참여한다.	0.074	0.071	0.124	0.425	-0.017	0.143	0.570	0.307
의향1: 우리 지역에서 개최되는 공청회 및 세미나에 적극적으로 참여할 의사가 있다.	0.079	0.075	0.185	0.211	0.101	0.111	0.540	0.526
의향2: 우리 지역에 있는 시민단체 등의 지역사회단체에 가입할 의사가 있다.	0.110	0.085	0.133	0.071	0.134	0.160	0.432	0.514
의향3: 우리 지역의 문제를 해결하기 위해 건의 및 진정을 할 의사가 있다.	0.019	0.005	0.024	0.092	0.090	0.251	0.222	0.732
의향4: 우리 지역의 문제를 해결하기 위해 반대서명운동, 항의집회 등에 참여할 의사가 있다.	0.123	0.061	0.085	0.093	0.023	0.015	0.090	0.781
의향5: 우리 지역문제에 대한 정보를 타인에게 제공할 의사가 있다.	0.029	0.058	0.054	0.088	-0.002	-0.009	0.023	0.775
의향6: 우리 지역 자치단체 홈페이지에 방문하여 의견을 개진할 의사가 있다.	0.061	-0.028	0.035	0.052	0.142	0.207	0.061	0.753
고유값(EigenValue)	3.389	2.693	3.542	3.447	2.011	2.514	2.537	3.477
분산비율(%ofvariation)	9.413	7.481	9.838	9.575	5.587	6.984	7.048	9.658
누적분산비율(Cumulative%)	9.413	16.894	26.732	36.307	41.894	48.878	55.926	65.584
신뢰도(Cronbach's alpha)	0.833	0.816	0.845	0.860	0.676	0.852	0.764	0.841

2) 상관관계 분석

상관관계 분석결과 요인들 간에 통계적으로 유의한 상관관계가 존재하는 것으로 나타났다. 구체적인 요인 간 상관관계를 보면, 자원봉사 활동의 만족도와 지속도 요인은 사회적 자본과 시민참여 의식의 각 요인과 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 사회적 자본의 네트워크 요인과 시민참여 의식의 관심도 요인의 경우 다른 요인들과 상대적으로 강한 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

〈표 4〉 상관관계 분석

구분	만족도	지속도	신뢰	네트워크	호혜성	관심도	참여도	의향
만족도	1							
지속도	0.517**	1						
신뢰	0.272**	0.252**	1					
네트워크	0.339**	0.373**	0.533**	1				
호혜성	0.420**	0.285**	0.277**	0.451**	1			
관심도	0.276**	0.291**	0.256**	0.432**	0.343**	1		
참여도	0.221**	0.268**	0.385**	0.550**	0.318**	0.487**	1	
의향	0.235**	0.194**	0.294**	0.438**	0.372**	0.442**	0.539**	1

** p<.01

2. 가설검증

1) 가설1 및 하위가설 검증

자원봉사 활동성이 사회적 자본에 미치는 영향을 분석하기 위한 가설1과 하위가설에 대한 검증은 다중회귀분석을 통해 이루어졌으며, 구체적인 결과는 다음 <표 5>와 같다. 상위요인 수준에서 자원봉사 활동성이 사회적 자본에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 주는 것으로 나타나 가설1은 채택되었다. 하위가설의 경우 자원봉사 만족도 요인이 사회적 자본의 신뢰 요인, 네트워크 요인, 호혜성 요인 모두에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자원봉사 지속도 요인은 사회적 자본의 네트워크 요인에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치고 있으나, 사회적 자본의 신뢰 요인과 호혜성 요인에는 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 또한 자원봉사 활동성과 사회적 자본 및 관련 하위요인들 간의 다중공선성 문제를 확인하기 위해 공차한계(tolerance)(0.1 이상)와 VIF(Variation Inflation Factor: 분산 팽창 요인)(10 이하)를 분석한 결과 문제가 없는 것으로 나타났다.

가설1의 검증결과의 의미를 정리해보면, 이론적 논의에서 검토한 것과 같이 자원봉사 활동성이 사회적 자본의 선행요인이 되는 것으로 분석되었다. 이는 만족스럽고 지속적인 자원 활동을 의미하는 자원봉사 활동성이 지역공동체 내의 사회적 자본으로 전이된다고 해석할 수 있다. 이러한 가설1의 검증결과는 자원봉사 활동성과 사회적 자본의 관계에 대한 선행연구들의 결과와

도 동일한 것으로 나타났다(최종덕, 2007; 김태준 외, 2009; 권영숙·이영민, 2011). 또한 하위 요인 수준에서의 인과관계는 자원봉사 활동성의 만족도 요인이 지속도 요인에 비해 사회적 사회적 자본의 하위 요인에 좀 더 강한 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 지속도 요인이 네트워크 요인에만 유의한 영향을 미치는 것은 지속적인 자원봉사활동을 통해 다양한 사회적 관계가 형성되며, 이것이 사회적 자본의 네트워크로 나타나게 되는 것으로 볼 수 있다.

〈표 5〉 가설1 및 하위가설 검증

가설	구분		β	t	유의확률	공차한계	VIF	통계값	
	독립변수	종속변수							
가설 1	(상수)			8.421	0.000***			R ² =0.230 수정된R ² =0.215 F=15.307 df=5 p=0.000***	
	통제 변수	성별	사회적 자본	0.141	2.458	0.015*	0.908		1.102
		연령		0.119	1.916	0.056	0.778		1.286
		학력		0.053	0.885	0.377	0.828		1.208
		소득		-0.029	-0.480	0.632	0.826		1.210
	자원봉사활동성		0.446	8.079	0.000***	0.985	1.015		
가설 1-1	(상수)			6.615	0.000***			R ² =0.093 수정된R ² =0.072 F=4.343 df=6 p=0.000***	
	통제 변수	성별	신뢰	0.068	1.082	0.280	0.910		1.099
		연령		0.080	1.178	0.240	0.777		1.287
		학력		-0.037	-0.561	0.576	0.831		1.203
		소득		-0.099	-1.490	0.138	0.812		1.231
	만족도		0.192	2.695	0.008**	0.709	1.410		
지속도		0.118	1.645	0.101	0.693	1.443			
가설 1-2	(상수)			4.342	0.000***			R ² =0.215 수정된R ² =0.197 F=11.604 df=6 p=0.000***	
	통제 변수	성별	네트워크	0.164	2.807	0.005**	0.908		1.101
		연령		0.131	2.082	0.038*	0.777		1.287
		학력		0.017	0.279	0.780	0.825		1.212
		소득		0.059	0.965	0.336	0.812		1.231
	만족도		0.237	3.593	0.000***	0.709	1.410		
지속도		0.225	3.374	0.001**	0.693	1.442			
가설 1-3	(상수)			7.505	0.000***			R ² =0.212 수정된R ² =0.193 F=11.359 df=6 p=0.000***	
	통제 변수	성별	호혜성	0.112	1.920	0.056	0.908		1.101
		연령		0.075	1.181	0.239	0.777		1.287
		학력		0.156	2.543	0.012*	0.825		1.212
		소득		0.002	0.031	0.975	0.812		1.231
	만족도		0.364	5.496	0.000***	0.709	1.410		
지속도		0.087	1.308	0.192	0.693	1.442			

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 가설2 및 하위가설 검증

자원봉사 활동성이 시민참여 의식에 미치는 영향을 분석하기 위한 가설2와 하위가설에 대한 검증은 다중회귀분석을 통해 이루어졌으며, 구체적인 결과는 다음 <표 6>과 같다. 상위요인 수준에서 자원봉사 활동성이 시민참여 의식에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 주는 것으로 나타나 가설2는 채택되었다. 하위가설의 경우 자원봉사 만족도 요인이 시민참여 의식의 관심도 요인

과 의향 요인에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자원봉사 지속도 요인은 시민참여 의식의 참여도 요인에 통계적으로 유의한 긍정적 요인을 미치고 있으나, 관심도 요인과 의향 요인에는 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 또한 자원봉사 활동성과 시민참여 의식 및 관련 하위요인들 간의 다중공선성 문제를 확인하기 위해 공차한계 (tolerance)(0.1 이상)와 VIF(Variation Inflation Factor: 분산 팽창 요인)(10 이하)를 분석한 결과 문제가 없는 것으로 나타났다.

가설2의 검증결과의 의의를 정리해보면, 자원봉사 활동성이 시민참여 의식에 긍정적 영향을 미친다는 것으로 해석될 수 있다. 이러한 검증결과는 선행연구의 결과들과도 유사하게 나타났다 (원미순·박혜숙, 2010; 박관숙·김성희, 2012). 그러나 이들 요인 간의 관계는 사회적 자본의 매개효과와 연계한 해석이 필요하다. 하위요인 수준에서 인관관계를 보면 자원봉사 활동성의 만족도는 시민참여의 의식적 측면에 영향을 주는 반면, 지속도의 경우 만족도에 비해 시민참여의 실질적 행동을 의미하는 참여에 보다 강하고 유의한 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

〈표 6〉 가설2 및 하위가설 검증

가설	구분		β	t	유의확률	공차한계	VIF	통계값	
	독립변수	종속변수							
가설 2	(상수)			4.535	0.000***			R ² =0.222 수정된R ² =0.207 F=14.659 df=5 p=0.000***	
	통제 변수	성별	시민 참여 의식	0.227	3.927	0.000***	0.909		1.100
		연령		0.151	2.420	0.016*	0.778		1.286
		학력		0.141	2.333	0.020*	0.828		1.207
		소득		0.117	1.934	0.054	0.826		1.211
자원봉사활동성			0.318	5.733	0.000***	0.985	1.015		
가설 2-1	(상수)			4.099	0.000***			R ² =0.177 수정된R ² =0.157 F=9.131 df=6 p=0.000***	
	통제 변수	성별	관심도	0.148	2.488	0.013*	0.909		1.100
		연령		0.113	1.753	0.081	0.777		1.288
		학력		0.172	2.754	0.006**	0.826		1.211
		소득		0.086	1.356	0.176	0.811		1.233
	만족도			0.232	3.447	0.001**	0.711		1.407
지속도			0.122	1.790	0.075	0.695	1.439		
가설 2-2	(상수)			1.479	0.140			R ² =0.172 수정된R ² =0.153 F=8.846 df=6 p=0.000***	
	통제 변수	성별	참여도	0.221	3.700	0.000***	0.909		1.100
		연령		0.239	3.698	0.000***	0.777		1.288
		학력		0.105	1.672	0.096	0.826		1.211
		소득		0.056	0.880	0.379	0.811		1.233
	만족도			0.111	1.644	0.101	0.711		1.407
지속도			0.158	2.307	0.022*	0.695	1.439		
가설 2-3	(상수)			4.871	0.000***			R ² =0.161 수정된R ² =0.142 F=8.175 df=6 p=0.000***	
	통제 변수	성별	의향	0.201	3.345	0.001**	0.909		1.100
		연령		-0.001	-0.011	0.992	0.777		1.288
		학력		0.073	1.158	0.248	0.826		1.211
		소득		0.183	2.882	0.004**	0.811		1.233
	만족도			0.238	3.492	0.001**	0.711		1.407
지속도			0.058	0.839	0.402	0.695	1.439		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 가설3 및 하위가설 검증

사회적 자본이 시민참여 의식에 미치는 영향을 분석하기 위한 가설3과 하위가설에 대한 검증은 다중회귀분석을 통해 이루어졌으며, 구체적인 결과는 다음 <표 7>과 같다. 상위요인 수준에서 사회적 자본이 시민참여 의식에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 주는 것으로 나타나 가설3은 채택되었다. 하위가설의 경우 사회적 자본의 신뢰요인은 시민참여 의식의 의향 요인에만 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 네트워크 요인은 관심도, 참여도, 의향 요인 모두에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치며, 호혜성 요인은 관심도와 의향 요인에 통계적으로 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 또한 사회적 자본과 시민참여 의식 및 관련 하위요인들 간의 다중공선성 문제를 확인하기 위해 공차한계(tolerance)(0.1 이상)와 VIF(Variation Inflation Factor: 분산 팽창 요인)(10 이하)를 분석한 결과 문제가 없는 것으로 나타났다.

가설3의 검증결과에 대한 의미를 정리하면, 이론적 논의에서 검토한 것과 같이 지역공동체 구성원들의 다양한 형태의 활발한 사회적 활동을 의미하는 사회적 자본이 시민참여 의식으로 연결된다는 점이 확인되었다. 이러한 가설3의 검증결과는 사회적 자본과 시민참여 의식에 대한 선행 연구들의 결과와도 일치하는 것으로 나타났다(유재원, 2004; 송경재, 2007; 이숙중·유희정, 2010). 또한 하위요인 수준에서의 관계를 살펴보면 사회적 자본의 네트워크 요인이 시민참여 의식에 가장 강한 영향을 미치는 것으로 분석되었으며, 이를 이어 호혜성 요인과 신뢰 요인의 순으로 시민참여 의식에 긍정적 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

<표 7> 가설3 및 하위가설 검증

가설	구분		β	t	유의 확률	공차 한계	VIF	통계값
	독립변수	종속변수						
가설 3	(상수)			1.324	0.187			R ² =0.400 수정된R ² =0.388 F=34.090 df=5 p=0.000***
	통제 변수	성별	0.149	2.907	0.004**	0.893	1.119	
		연령	0.095	1.715	0.088	0.767	1.304	
		학력	0.110	2.061	0.040*	0.827	1.209	
		소득	0.134	2.509	0.013*	0.826	1.211	
	사회적 자본		0.536	10.873	0.000***	0.966	1.035	
가설 3-1	(상수)			2.752	0.006**			R ² =0.240 수정된R ² =0.219 F=11.435 df=7 p=0.000***
	통제 변수	성별	0.080	1.384	0.168	0.888	1.126	
		연령	0.071	1.126	0.261	0.765	1.308	
		학력	0.131	2.157	0.032*	0.815	1.227	
		소득	0.072	1.183	0.238	0.803	1.245	
	신뢰		0.056	0.843	0.400	0.669	1.494	
	네트워크		0.243	3.275	0.001**	0.545	1.835	
	호혜성		0.208	3.319	0.001**	0.767	1.304	

가설 3-2	(상수)			-0.878	0.381			R ² =0.341 수정된R ² =0.322 F=18.677 df=7 p=0.000***	
	통제 변수	성별	참여도	0.137	2.528	0.012*	0.888		1.126
		연령		0.173	2.968	0.003**	0.765		1.308
		학력		0.093	1.649	0.100	0.815		1.227
		소득		0.047	0.832	0.406	0.803		1.245
	신뢰			0.116	1.852	0.065	0.669		1.494
	네트워크			0.408	5.905	0.000***	0.545		1.835
	호혜성			0.017	0.300	0.765	0.767		1.304
가설 3-3	(상수)				2.099	0.037*			R ² =0.292 수정된R ² =0.273 F=14.925 df=7 p=0.000***
	통제 변수	성별	의향	0.120	2.130	0.034*	0.888	1.126	
		연령		-0.056	-0.929	0.354	0.765	1.308	
		학력		0.048	0.817	0.415	0.815	1.227	
		소득		0.175	2.968	0.003**	0.803	1.245	
	신뢰			0.152	2.347	0.020*	0.669	1.494	
	네트워크			0.247	3.443	0.001**	0.545	1.835	
	호혜성			0.192	3.181	0.002**	0.767	1.304	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 가설4 검증

자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에서 사회적 자본의 매개효과에 관련한 가설4에 대한 분석결과는 다음 <표 8>과 같다. 1단계 분석결과 자원봉사 활동성이 사회적 자본에 유의한 영향을 미쳤으며, 2단계 분석결과 역시 자원봉사 활동성이 시민참여 의식에 유의한 영향을 미쳤다. 실제 매개효과를 분석하는 3단계 분석에서는 자원봉사 활동성이 매개변수가 통제된 상태에서 시민참여 의식에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 즉, 사회적 자본이 이들 관계에서 완전매개효과를 보이는 것으로 분석되어 가설4는 채택되었다.

이러한 완전매개효과는 자원봉사 활동성이 시민참여 의식으로 직접 연결되지 않고 사회적 자본을 통해 시민참여 의식을 증대시킨다는 것을 의미한다. 사회적 자본의 완전매개효과는 지역사회 의 비전과 가치의 공유를 통해 시민들은 개개인이 아닌 지역공동체라는 테두리 속에서 강한 결속력을 형성하고 지역공동체의 발전을 위해 노력하게 된다는 점을 의미한다(이영현 외, 2007). 즉, 시민들의 헌신적이고 지속적인 자원봉사 활동성을 통해서 지역공동체의 구성원 간의 신뢰, 강한 유대관계 또는 네트워크 등과 같은 사회적 자본이 형성되며, 이는 지역사회 문제해결과 발전을 위한 시민참여 의식으로 연결된다는 점에서 사회적 자본의 매개효과가 존재한다고 볼 수 있다. 또한 사회적 자본의 완전매개효과는 자원봉사 활동성, 사회적 자본, 시민참여 의식의 순차적 인과관계가 존재하는 것을 의미한다고 볼 수 있다. 즉, 휴먼서비스 분야에서의 자원봉사 활동성은 사회적 자본을 통해서 시민참여 의식의 증진을 가져온다(송경재, 2007). 이러한 사회적 자본의 완전매개효과에 대한 의미를 고려하였을 때, 휴먼서비스 분야에 대한 시민교육의 강화를

통해 사회적 자본을 이끌어내고 이를 통해 시민참여를 활성화시킬 경우 매우 효과적인 사회문제 해결 기제가 될 수 있다(최종덕, 2007). 이를 위한 시민교육은 시민으로서 가져야 하는 자원봉사 활동 및 사회단체 등을 포함한 사회활동 참여 및 활발한 정치 참여 등의 시민적 기능과 공동체 구성원 간의 상호신뢰, 관용성, 공공의 의무, 법의 준수 등의 시민적 태도 등이 포함되는 것이 적절하다(Nie et al., 1996; Print & Coleman, 2003).

〈표 8〉 가설4 검증: 사회적 자본의 매개효과

구분		β	t	유의 확률	통계값
1단계	자원봉사 활동성 → 사회적 자본	0.446	8.079	0.000***	$R^2=0.230$, 수정된 $R^2=0.215$ $F=15.307(5)$ ***
2단계	자원봉사 활동성 → 시민참여 의식	0.318	5.733	0.000***	$R^2=0.222$, 수정된 $R^2=0.207$ $F=14.659(5)$ ***
3단계	(독립) 자원봉사 활동성 → 시민참여 의식	0.099	1.813	0.071	$R^2=0.407$, 수정된 $R^2=0.393$ $F=29.210(6)$ ***
	(매개) 사회적 자본 → 시민참여 의식	0.491	8.932	0.000***	

*** $p < .001$

V. 결론

본 연구는 휴먼서비스 분야에서 사회적 자본의 역할을 탐색하고, 그에 따라 사회적 자본의 중요성과 영향에 대한 시사점을 제시하는 것을 연구목적으로 하였다. 이에 휴먼서비스 분야에서 자원봉사를 하고 있는 시민들의 자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에서 매개변수로서 사회적 자본의 역할을 실증 분석하였다.

본 연구의 내용과 의의를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 휴먼서비스 분야의 자원봉사 활동성, 사회적 자본 및 시민참여 의식 요인의 관계를 실증 분석하였다. 특히 이들 관계에서 사회적 자본을 매개변수로 설정하고 분석하였다. 사회적 자본의 역할에 대한 실증분석 결과 자원봉사 활동성과 시민참여 의식의 관계에서 사회적 자본이 완전매개를 하는 것으로 나타났다. 이는 자원봉사 활동성의 결과가 시민참여 의식으로 직접 연결되지 않고 사회적 자본을 통해 연결된다는 것으로 해석되며, 자원봉사 활동성이 사회적 자본에 대한 인식의 증대를 가져오고 이것이 다시 시민참여 의식을 이끌어 낸다는 것을 의미한다.

둘째, 휴먼서비스 분야에서 사회적 자본 및 관련 요인에 대해 지역사회와 지역공동체를 중심으로 사회적 자본과 시민참여 의식의 발전에 대한 연구를 수행하였다는 점에서 연구의 의의를 찾을 수 있다. 이는 기존 관련 선행연구들이 휴먼서비스를 제공하는 사회복지기관과 같은 단위 조직 또는 국가 수준에 치중되어 지역공동체 수준에 대한 연구가 부족하였으며, 휴먼서비스 전달체계로서 네트워크 구축과 거버넌스 형성에 대해 집중하였다는 문제점을 고려할 때 명확한 함의를 부여할 수 있다.

셋째, 요인분석 결과 자원봉사 활동성, 사회적 자본 및 시민참여 의식 간의 판별 타당성이 존재하며, 이를 통해 세 가지 요인들이 구별되는 연구 요인임을 확인하였다. 특히 몇몇 선행연구들에서 자원봉사 활동과 관련한 요인을 사회적 자본의 일부로 인식하거나 시민참여에서 하나의 참여유형으로 보는 경우가 있다는 점을 고려하여, 자원봉사활동에 따른 만족도와 지속도를 의미하는 자원봉사 활동성을 통해 이들 간의 개념을 구분하였다는 점은 향후 관련 연구에서 보다 명확한 개념적 구분을 통한 접근 가능성을 높인다는 점에서 학술적 의의가 있으며, 실제 휴먼서비스 현장에서 자발적이고 지속적으로 이루어지고 있는 자원봉사활동이 사회적 자본을 통해 시민참여 의식으로 발전한다는 것을 설명한다는 점에서 현실적 의미를 부여할 수 있다.

본 연구의 한계점 및 향후 과제는 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 강원도 내 휴먼서비스 분야 자원봉사자들에 대한 표본조사를 활용하였다는 측면에서 일반화의 한계점을 갖고 있다. 향후 연구에서는 자원봉사활동 뿐만 아니라 다양한 사회활동을 포함한 조사를 통해 사회적 자본의 의미와 시민참여 의식에 미치는 영향을 분석할 필요가 있다. 둘째, 향후 연구에서는 사회적 자본을 중심으로 지역사회 활동이나 참여와 지역사회 발전의 관계에 대한 보다 구체적인 논의가 필요하다. 셋째, 본 연구의 핵심적 시사점으로 제시한 시민교육이 사회적 자본의 형성 및 관련 사회적 참여의 증대에 미치는 영향을 실증적으로 분석해야 한다. 이를 통해 사회적 자본과 사회참여에서 시민교육이 실질적인 역할을 하는 가에 대한 논의를 통해 관련 연구의 범위를 확대할 필요성이 있다.

참고문헌

- 권영숙·이영민. (2011). 지역사회 자원봉사활동 특성 유형과 사회적 자본 형성의 관계. 『지방행정 연구』, 25(1): 137-156.
- 김근세·김대건·이명석. (2013). 저출산·고령 정책의 행정자원과 휴먼서비스. 『한국행정논집』, 25(1): 103-130.
- 김대건·이명세·김근세. (2012). 휴먼서비스 관점에서 본 고령화정책 프레임: 노인프레임에서 긍정적 고령자 프레임으로. 『한국행정학보』, 46(4): 1-26.
- 김동현·정재훈. (2010). 「고용안정성과 조직공정성 지각이 이증몰입에 미치는 영향_사회적 자본의 매개효과를 중심으로」. 2010 한국경영학회 통합학술대회.
- 김범수 외. (2007). 『자원봉사론』. 서울: 학지사.
- 김주현. (2009). 「노인의 생산적 활동 참여와 생활만족도」. 노인인력개발포럼.
- 김지훈·강욱모·문수열. (2013). 베이비부머의 사회적 자본 인식과 사회적 자본 형성간의 관계분석: 자원봉사 및 기부활동 중심으로. 『사회복지정책』, 40(3): 25-50.
- 김태룡. (2006). 시민단체가 사회자본의 형성에 미치는 영향에 관한 연구. 『한국행정학보』, 40(3): 27-51.
- 김태룡·안희정. (2009). 자원봉사의 활성화에 미치는 사회자본의 영향분석. 『한국정책연구』, 9(3): 197-218.

- 김태준·최상덕·장근영·이기홍. (2009). 「한국의 사회적 자본 실태 분석」. 한국교육개발원.
- 남기철 (2007). 「자원봉사론」. 서울: 나남출판.
- 노정민·구자훈. (2012). 주거지 재생사업에서의 주민활동이 사회적 자본에 미치는 영향분석: 도시 재생사업단 테스트베드 시범사업 전주시를 중심으로. 「한국지역개발학회지」, 24(4): 115-130.
- 박관숙·김성희. (2012). 청소년 자원봉사의 이타성과 이기성, 진로성숙도, 시민의식에 관한 연구. 「한국시민윤리학회보」, 25(2): 117-136.
- 박소은·이채원. (2012). 문화적응스트레스가 결혼이주여성의 양육효능감에 미치는 영향: 사회적 자본의 조절효과를 중심으로. 「한국가족복지학」, 37: 359-384.
- 박희봉. (2006). 시민참여와 로컬 거버넌스. 「한국정책과학학회보」, 10(2): 1-23.
- 박희봉·김명환. (2000). 우리나라 지역사회의 사회자본 증진에 관한 연구: 사회자본 측정과 분석을 위한 시도. 「한국정치학회보」, 34(4): 219-237.
- 박희봉·이희창·조연상. (2003). 우리나라 정부신뢰 특성 및 영향요인 분석. 「한국행정학보」, 37(3): 45-66.
- 소진광·송태수·임경수·윤두섭·안혁근. (2006). 「지역특성에 따른 사회적 자본 측정지표에 관한 연구」. 서울: 푸른솔.
- 송경재. (2006). 한국의 지역 사회적 자본과 시민참여: 지방자치제 이후 지역별 변화와 특성을 중심으로. 「지방행정연구」, 20(3): 133-164.
- 송경재. (2007). 한국의 사회적 자본과 시민참여. 「국가전략」, 13(4): 101-127.
- 양덕순·강영순. (2008). 지역공동체의식이 주민참여에 미치는 영향 분석. 「한국지방자치학회보」, 20(1): 71-89.
- 원미순·박혜숙. (2010). 자원봉사활동 경험이 시민의식에 미치는 영향. 「한국거버넌스학회보」, 17(3): 225-345.
- 유민이·문상호·이숙중. (2012). 사회자본의 정부성과인식에 대한 영향: 시민참여의 매개효과에 대한 집단비교를 중심으로. 「한국정책학회보」, 21(4): 111-145.
- 유재원. (2003). 시민참여의 확대방안. 「한국정책과학학회보」, 7(2): 105-126.
- 유재원. (2004). 한국도시의 정치사회문화의 특징적 측면. 「한국행정연구」, 13(1): 89-117.
- 이수열. (2013). 상생협력과 공급사 성과: 관계적 사회자본의 매개효과. 「경영학연구」, 42(4): 1105-1130.
- 이숙중·김희경·최준규. (2008). 사회자본이 거버넌스 형성에 미치는 영향에 관한 연구: 공무원과 시민단체 직원의 인식을 중심으로. 「한국행정학보」, 42(1): 149-170.
- 이숙중·유희정. (2010). 개인의 사회자본이 정치참여에 미치는 영향. 「한국정치학회보」, 44(4): 287-313.
- 이승중·김혜정. (2011). 「시민참여론」. 서울: 박영사.
- 이영현·김안국·유한구·김미란. (2007) 「사회적 자본과 인적자원개발(II): 기업의 사회적 자본과 경쟁력」. 한국직업능력개발원.

- 장수찬. (2002). 한국사회에 나타난 악순환의 사이클 - 결사체 참여, 사회자본, 그리고 정부실패. 「한국정치학회보」, 36(1): 87-112.
- 조선주·한동우·이선행. (2009). 「여성자원봉사활동의 경제적 가치와 지원방안 연구」. 여성정책연구원.
- 조영아. (2005). 「컨벤션 자원봉사자의 참여동기와 셀프리더십이 활동 만족요인에 미치는 영향」. 박사학위논문. 경기대학교 대학원.
- 조희일. (2002). 「자원봉사 프로그램 관리」. 서울: 학지사.
- 진관훈. (2012). 지방정부의 사회적 자본 증대 방안 연구. 「지방정부연구」, 16(3): 395-412.
- 최종덕. (2007). 사회자본 형성을 위한 시민교육의 방향. 「시민교육연구」, 39(4): 135-161.
- 최창현. (2011). 「SPSS, UCINET 활용 조사방법론」. 서울: 학현사.
- 한상일. (2008). 사회적 자본과 공동체 참여의 관계에 관한 국제비교: 한국과 미국을 중심으로. 「한국지방자치학회보」, 20(2): 49-75.
- 홍연숙. (2000). 대학생의 자원봉사활동 참여동기 및 중단원인에 대한 분석. 「청소년복지연구」, 2(2): 3-30.
- 홍영란. (2007). 「사회적 자본 지표 개발 및 측정에 관한 연구」. 한국교육개발원.
- Adler, P. S. & Kwon, S. W. (2000). Social Capital: The Good, the Bad, and the Ugly. In E. L. Lesser (ed.). *Knowledge and Social Capital: Foundations and Applications*. Boston, 89-115. MA: Butterworth Heinemann.
- Almond, G. & Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Coleman, J. (1988). *Social Capital in Creation of Human Capital*. American Social Journal of Sociology.
- Grootaert, C. (2001). *Does Social Capital Help the Poor? A Synthesis of Findings from the Local Level Institutions Studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Huntington, S. P. & Nelson, J. M. (1976). *Political Participation in Developing Countries*, Boston: Harvard University Press.
- Ibanez, A. M., Lindert, K., & Woolcock, M.(2002). *Social Capital in Guatemala: A Mixed Methods Analysis*. Technical Paper. No. 12. Guatemala Poverty Assessment Program.
- Knack, S. (2000). *Social capital and the Quality of government: Evidence from the United States*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Lin, N. (2001). *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. UK: Cambridge University Press.
- Mehr, J. J. & Kanwischer, R. (2004). *Human Services: Concepts and Intervention Strategies*. 9th Edition. Pearson.
- Nie, N., Junn, J., & Stehlik-Barry, K. (1996). *Education and Democratic Citizenship in America*.

- Chicago: The University of Chicago Press.
- OECD. (2001). *The Well-Being of Nations, the Role of Human and Social Capital*. Centre for Educational Research and Innovation. Paris: OECD.
- Ostrom, E. & Ahn, T. K. (2003). "Introduction". in *Foundation of Social Capital*. Edward Elgar Publishing Limited.
- Print, M. & Coleman, D. (2003). Towards Understanding of Social Capital and Citizenship Education. *Cambridge Journal of Education*, 33(1): 123-149.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6: 65-78.
- Silverberg, K. E., Marchall, E. K., & Ellis, G. D. (2001). Measuring Job Satisfaction of Volunteers in Public Parks and Recreation. *Journal of Park and Recreation Administration*, 19(1): 79-92.
- The World Bank. (2002). *Bosna and Herzegovina: Local level institutions and social capital study*. Washington, D.C.: The World Bank.

김대건(金大建): 2003년 미국 Arizona State University에서 행정학 박사학위(제목: Knowledge-Enabled Networks in Organizations: Organization-As-Network and Knowledge Management)를 취득하고, 현재 강원대학교 행정학과 부교수로 재직 중이다. 주요 관심 분야는 공공조직관리, 조직설계론, 조직행태론, 공동체 갈등 해결론 등이며, 최근 연구실적으로는 "Land Conflict Solution Issues in Mongolia: Based on Institutional Approach"(2012), "휴먼서비스 관점에서 본 고령화 정책 프레임: 노인프레임에서 긍정적 고령자 프레임으로"(2012), "한국 지방자치단체의 출산 장려금정책 효과분석"(2012), "행정과 조직행태"(2011, 공저)(대영문화사) 등이 있다(daegeonkim@kangwon.ac.kr).

김동철(金東徹): 2012년 강원대학교에서 행정학 박사학위(제목: 긍정조직행태의 주요 요인 간 관계에 관한 연구)를 취득하고, 현재 강원대학교 시간강사로 재직 중이다. 주요 관심 분야는 조직행태론, 공공조직관리, 조직개발론, 국제개발협력 등이며, 주요 연구논문으로는 "공무원교육의 현업적용도 영향요인과 정책적 제고방안"(2013), "강원도 중장년 실직자 직업교육훈련 실태 및 인식"(2013), "공공조직실패의 개념화를 위한 이론적 논의와 과제"(2012) 등이 있다(kdch87@hanmail.net).

Abstract

**An Analysis of the Relationship between Volunteer Activity
and Citizen Participation in Human Services:
Focusing on Mediator of Social Capital**

Kim, Daegeon

Kim, Dongchul

The purpose of this study is to analysis the influence of volunteer activity on citizen participation in human services, and then mediator effect of social capital between the two variables. For these, this study analyzed not only the causal relationship of volunteer activity, social capital, and citizen participation in human services, but also the mediator effect of social capital. The results showed the full mediation effect of social capital. Based on the results, this study presented some implications of the importance and the necessity of social capital in the field of human services with social consideration in the era of aging and low birth.

Key Words: Human Service, Social Capital, Volunteer Activity, Citizen Participation

