「지방정부연구」 제24권 제3호(2020 가을): 203-224
The Korean Journal of Local Government Studies, Vol.24 No.3 (2020 Autumn)
http://dx.doi.org/10.20484/klog.24.3.10

근거이론적 접근을 통한 사회혁신기업에 대한 인식 분석과 지방정부의 역할

주 선 옥*
이 종 필**

국문요약

사회혁신의 실천공간으로서 지역이 부상하고, 기업을 중심으로 사회적 가치창출의 성과들이 확산되고 있다. 공공에서도 사회혁신 관련 제도화가 활발함에 따라 지방정부의 역할이 더욱 중요한 실정이다. 이에 본 연구는 지역차원에서 사회혁신기업에 대한 인식을 분석하고, 지방정부의 역할을 제시하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 지역을 대표하는 연구자 10인을 대상으로 수집한 자료를 근거이론에 기반한 '패러다임 모형(Paradigm Model)'을 준거로 분석한 결과, 24개의 개념, 11개의 하위범주와 9개의 범주로 범주화 되었다. 사회혁신과 관련한 이론과 현상의 분석을 통해 지역차원에서 사회혁신기업의 육성과 성장을 돕고, 지방정부의 실천적 역할에 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

주제어: 사회혁신, 사회혁신기업, 지방정부, 가치창출, 근거이론

Ⅰ. 서론

오늘날 기업은 사회적 가치창출 위한 혁신에 기여하고 있다. 기업은 이윤추구를 위해 '혁신'을 주도하는 주체에서, 비즈니스 과정에서 '사회혁신'에 기여하는 주체로 변화하고 있다(강민정, 2017). 사회혁신기업이 대표적이다. 기업이 '이윤창출'을 목표로 한 경영활동의 과정에서 '사회혁신'에 기여할 수 있다는 가능성이 논의되고 있는 가운데 '사회적 경제'와 '제3섹터'의 발전 과정에서 이윤창출이 아닌 '사회적 가치 창출'을 최우선 목표로 하는 조직이 영리의 형태로 등장하였고, 이를 '사회혁신기업'이라 부른다(강민정, 2017).

공공에서도 사회혁신 관련 제도화가 활발함에 따라, 사회혁신의 실천공간으로서 지역이 부상하고, 지방정부의 역할이 더욱 중요한 실정이다(권향원 외, 2018; 엄영호 외, 2018; 이준범, 2020). 지역은 공간적 인접성으로 인해 지역 내에서 주체들 간 긴밀한 상호협력과 네트워킹을 통한 사회적 가치 창출과 확산의 조건을 갖추고 있다. 지방정부는 사회적 가치를 실현할 수 있는 자원을 지역

* 제1저자
** 교신저자

차원에서 확보하고 있으며, 사회적 가치를 실현하는 과정과 결과를 확산시킬 수 있다.

지역 내 주체들 간 상호작용을 촉진하고, 이해당사자들의 동기부여와 함께 그것을 유지 강화시키는 제도 정비를 위해서도 지방정부의 역할이 무엇보다 중요하다(남창우·최화식, 2005: 390; 이원호, 2014: 248). 하지만, 지방정부 주도의 혁신은 재정과 기술 측면에서 한계가 있으며, 민첩성과 탄력성이 부족하고, 절박함과 치열함이 없다는 점이 지적되고 있다(이종필·김형균, 2019). 지방정부 역할에 대한 질적인 고민을 시사하는 바이다.

이러한 맥락에서 본 연구는 지역차원에서 사회혁신기업에 대한 인식을 분석하고, 지방정부의 역할을 제시하고자 한다. 사회혁신과 관련한 이론과 현상의 분석을 통해 사회혁신기업의 육성과 성장을 돕고, 사회적 가치창출을 위한 지방정부의 실천적 역할에 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

Ⅱ. 이론적 고찰

1. 지역차원에서 사회혁신

1) 사회혁신

혁신은 우연보다는 인위적인 결과를 의도하면서 새로운 변화를 초래하는 것이다. 오늘날 정부와 기업은 구조, 환경, 가치 등 여러 차원에서 변화를 요구받고 있다. 자원의존이론에 의하면 조직이 환경에 의존한다는 것은 단순히 반응하는 것(React)이 아니라 전략적으로 주변 환경을 만든다는 것(Enact)을 의미한다(문백학·심재철, 2012: 10). 즉, 조직은 새로운 환경에 대한 대응전략으로 자원 확보에 유리한 환경을 찾아 움직이며 자원을 획득하기 위해 변화하고 있다(Pfeffer & Salancik, 1978; 오단이, 2013에서 재인용).[1] 자원기반관점에서 자원은 조직이 목표달성을 위해 활용하는 자산, 능력, 조직 절차 및 특성, 지식 및 정보 등을 포함하는 개념으로, 조직의 효율성이나 효과성을 증진시키는 전략을 기획하고 집행한다(Barney, 1991; Barney et al., 2001; Bryson et al., 2007; 김지상, 2015에서 재인용). 따라서 자원기반관점에서 사회혁신은 자원의 제약 속에서 효율성의 개선과 생산성의 제고, 새로운 지식경제 시대에 부응하는 경쟁력을 배경으로 한다. 이는 두 차례의 오일쇼크 이후 자원 제약의 맥락에서 1980년대 이래 대두되었던 '정부혁신(론)' 혹은 '정부개혁(론)'(Hood & Peters, 2004), 그리고 이와 관련한 '기업혁신'(Etzkowitz, 2008)을 동인으로 한다(권향원 외, 2018).[2]

1) 기본적으로 조직은 스스로는 완전할 수 없으며(Scott, 1981: 188), 변화하는 환경과의 상호작용과 외부의 조직들로부터 자원을 지속적으로 공급받아야 한다(Aldrich & Pfeffer, 1976: 83). 조직의 생존과 성장을 위해 환경으로부터 필요한 핵심자원을 지속적으로 획득해야 하므로 자원이 부족한 조직은 자원을 확보한 다른 개체나 조직들과 의존관계를 형성한다(이광훈 외, 2014에서 재인용).

2) 권향원 외(2018)는 정부혁신과 기업혁신의 맥락에서 공통적으로 사회 문제의 주된 무대(Locus)로서 '지역'의 무게가 증대되었다는 점을 강조한다. 공적재원의 부족으로 인해 효율성의 개선과 생산성의 제고가

사회혁신은 사회적 가치를 최우선으로 하는 조직을 통해 개발되고 확산되는 혁신적 행위와 실천, 전략과 조직화된 행위를 통해 나타나는 사회변동의 과정이다(한완선, 2016; 강민정, 2017; 박민진·김태영, 2018; 이종필·김형균, 2019).[3] 따라서 오늘날 사회혁신은 지배적 가치에서 탈피하여 새로운 체제를 만들어내기 위한 시도, 변화 등을 요구로 하며, 사회과학의 발전과 통합에 기여하는 촉매로 기능한다(Johannessen et al., 1999). 사회혁신은 기존의 시장질서나 다수결 원리를 바탕으로 한 대의민주주의 시스템의 한계에 기인하는 사회적 시장실패(Social Market Failure)의 극복, 또는 이를 지배하는 일상화 혹은 기득권화된 사회관계(Social Relations)의 개선 등을 포함한다(미우라 히로키, 2018: 6-7). 전통적 위계가 아닌 네트워크, 연결과 연계, 정보와 학습 개방, 공동결정, 집합지성, 사회적 영향력 등이 강조되는 것 또한 이 같은 이유이다(이재열, 2018). 사회적 가치 창출을 주도하는 조직들은 가치사슬에서 나타나는 사회 문제들을 적극적으로 해결하고, 나아가 사회적 효익에 초점을 둔다. 또한, 자신들이 원하는 임팩트가 무엇인지를 분명히 하는 변화이론에 기초해 수요자에게 가치를 제공하고, 프로세스를 개선하는 것이 특징이다(김재구, 2020).

2) 사회혁신기업

오늘날 기업은 혁신적인 방법으로 문제를 해결하고 사회적 가치창출에 기여한다(양오석, 2015). 사회적 가치 추구, 혁신적 방법, 수익창출 등을 강조하는 사회혁신기업은 사회적 기업가 정신을 바탕으로 재정 독립과 조직 및 사회 시스템 혁신을 추구하는 사회적 기업의 진화된 형태로서 논의되며(장석인, 2017; 한완선, 2016; 양오석, 2015; 최우석 외, 2013), 개인 또는 소수의 기업가가 사회문제를 해결할 혁신적인 아이디어를 상업화하기 위해 설립한 신생기업으로서, 소셜벤처(Social Venture)라고도 일컫어지기도 한다(한완선, 2016). 사회혁신기업은 경제 및 사회적 가치 창출, 지속가능성, 자율성, 공동체 이익추구 등 사회적 기업의 대표적 속성(Nyssens 2006; Defourny & Nyssens, 2006)을 공유하는 동시에 재정 자립성을 위한 경제적 리스크 감수 측면이 보다 강조된다. 사회혁신기업은 정부 지원으로부터 자유롭고 강한 재정 독립성과 생산 활동을 통한 이윤창출 지향성을 차별적 속성으로 한다(양오석, 2015: 160).[4]

지역에선 셰어하우스 우주, 토도웍스, 바이맘, 우시산 등이 있다. 서울지역 청년들의 주거문제 해결을 위해 오래된 집을 개조하여 합리적인 가격으로 재임대하는 셰어하우스 우주는 청년들에게 주거공간과 커뮤니티 서비스를 함께 제공한다. 이동약자들이 당면하고 있는 문제를 기술로 해결해 나가고 있는 엔지니어링 소셜벤처 토도웍스는 기존의 수동휠체어에 조이스틱과 모터, 컴퓨팅 보드, 배

요청되는 맥락에서 지역 주민과 지역 기업이 서로 협력하여 새로운 경쟁력의 원천을 발굴할 필요성을 강조하고 있다.

3) 사회혁신은 포용, 배려, 공익 등 사회적 가치에 목적을 둔다(Avelino et al., 2017). 사회적 가치는 특정한 역사적, 사회적 맥락에 위치해 있는 각 공동체들의 실천 영역에서 담론윤리에 기초한 민주적 정치과정과 공론을 통해 사회적 행위자들이 자신의 안녕(공동선)과 내적인 관계에 있는 인권, 안전, 건강·복지, 질 좋은 노동, 일자리 창출, 사회적 약자지원, 상생협력, 공동체 복원, 지역경제의 활성화, 책임윤리, 환경보전, 참여 등을 구현하는 가치로 이해될 수 있다(한국행정학회, 2019: 61).

터리를 장착하여 전동 조작이 가능한 토도드라이브를 개발/제공한다. 에너지 빈곤층의 권익증진과 환경문제에 대해 고민하는 바이맘은 지속가능한 난방으로 유지비가 없고 반영구적으로 사용할 수 있는 텐트 상품을 통해 경제적 가치와 사회적 가치를 함께 창출한다. 우시산은 울산항 입항 선박의 폐플라스틱을 걷어내고, 고래인형과 에코백 등으로 업사이클링한다(이종필·김형균, 2019).

〈표 1〉 사회혁신기업 개념

연구자	개념
장석인(2017)	공공기관이나 재단의 기부금, 정부 보조금에 대한 의존성을 줄이고, 자체적으로 조직이 운영되어 수익을 창출하는 기업조직
한완선(2016)	개인 또는 소수의 기업가가 사회문제를 해결할 혁신적인 아이디어를 상업화하기 위해 설립한 신생기업으로서, 소셜벤처(Social Venture)라고도 함
양오석(2015)	혁신적 방법으로 사회문제를 해결하고 지속가능한 사회적 가치 창출을 목적으로 하는 기업
최우석 외(2013)	사회적 기업가 정신을 바탕으로 재정 독립과 조직 및 사회 시스템 혁신을 추구하는 사회적 기업의 진화된 형태

자료: 이종필·김형균(2019)

3) 지역과 지방정부의 역할

사회혁신의 실현은 본질적으로 지역에서 시작한다(주성재·노경란, 2018). 지역은 사회혁신이 수용되는 공간이자 행정단위로서, 아이디어, 기술, 데이터, 지식, 정보 등의 자원을 매개로 사회혁신의 저변을 확대한다(최지민 외, 2019; 김미영·오재환, 2019). 협력과 연대를 기반으로 자원을 활용하기 때문이다. 또한 지역은 공간적 인접성으로 인해 지역 내에서 주체들 간 긴밀한 상호협력과 네트워킹을 통한 사회혁신의 확산 조건을 갖추고 있다. 새로운 아이디어나 기술이 가져올 미래에 대한 불확실성을 줄일 수 있기 때문에, 사회혁신은 확산과 관련하여 논의된다.

지방정부는 지역, 시민(주민) 공동체와 조직과 밀접하게 연결되어 있으며, 가치를 창출하는 다양한 방법을 실천할 수 있는 위치에 있다.[5] 주지하듯, 사회혁신은 사회적 가치를 창출하는 것이기에 이때 지방정부는 가치창출을 위한 프로세스와 실천 방법 그리고 이를 뒷받침하는 수단, 실행 등과 관련하여 역할한다. 공공서비스의 효율성(Efficiency)과 공공정책의 효과성(Effectiveness), 중

4) 사회적 기업은 본질적으로 취약계층의 일자리 창출에 초점을 두고 있기에, 혁신성이 부족하고 정부 의존성이 높다. 반면, 사회혁신기업은 사회적 기업 보다 도전 정신, 경제 및 사회적 가치 창출, 정부 지원으로부터 자유롭고 강한 재정 독립성과 생산 활동을 통한 이윤창출을 한다는 점에서 구분된다.

사회적 기업	취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌함으로써 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하고, 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영업활동을 하는 기업으로서 고용노동부장관(고용노동부)의 인증을 취득한 기업
사회혁신기업	사회적 기업 보다 도전 정신, 경제 및 사회적 가치 창출, 정부 지원으로부터 자유롭고 강한 재정 독립성과 생산 활동을 통해 이윤창출을 하는 기업

자료: 이종필·김형균(2019)

5) 가치창출은 자원 할당에서 자원 활용으로 발전하였다. 적은 비용으로 더 많은 것을 할 필요가 있는 것은 지방정부 역할에 대한 중대한 변화이다.

요한 사회적 목표(시민 권한 부여, 참여와 민주주의 등)와 시민들을 위한 재화, 서비스 제공에 있어 시민들이 참여하는 더 나은 방법을 모색하는 활동 등과 관련된다(Pestoff, 2012). 지방정부는 사회적 가치를 실현할 수 있는 자원을 지역차원에서 확보하고 있으며, 사회적 가치를 실현하는 과정과 결과를 확산시킬 수 있다. 따라서, 지방정부는 이해관계자들과 다양한 혁신적인 아이디어를 공유하고, 기회를 위해 상호작용하며, 가치창출을 위해 탐색하고 자원으로 연결하는 역할이 중요하다(Ramaswamy & Ozcan, 2016).

2. 선행연구

사회혁신기업 관련 선행연구는 사회적 경제, 사회적조직/기업, 사회적 금융으로 유형화된다. 그동안 선행연구들은 지역의 사회적 경제에 초점을 두고, 이를 활성화하기 위한 계획 수립(김정욱 외, 2018; 김용문 외, 2018; 민현정, 2017; 서봉만·오수영, 2019; 신우화, 2016; 송두범 외, 2012), 방안(지경배·이강익, 2019; 황진호, 2018; 금성근·황영순, 2017), 조직/기업의 발전(이종필·김형균, 2019; 김대욱 외, 2016; 함창모, 2019; 임성복, 2019), 사회적 금융 체계 구축(이종필 외, 2018; 박춘섭 외, 2016; 황영순·서옥순, 2016)을 한다는 점에서 공통적이다. 또한 연구 방법의 전형성을 시사하고 있었다.

이에 본 연구는 전문가 인터뷰 조사 자료를 활용한 근거이론적 분석과 지방정부의 역할에 초점을 둔다는 점에서 연구의 차별성이 있다.

〈표 2〉 사회혁신기업 관련 선행연구

연구자	주요 연구 내용	연구 방법				
		문헌 조사	사례 조사	현황 조사	설문 조사	인터뷰 조사
A	강원도 사회적경제 정책의 고도화 방향	○		○		
B	사회적경제 중장기 발전 방안	○	○	○	○	
C	세종시 사회적경제 비전 전략 및 육성 중장기 계획 수립	○	○	○		○
D	울산광역시 사회적경제 활성화 방안	○	○	○	○	
E	부산지역 사회적경제 생태계 구축방안	○	○	○		○
F	광주광역시 사회적경제 활성화 지원계획 수립	○	○	○		○
G	인천광역시 사회적경제 육성계획과 신규사업 발굴	○	○	○	○	
H	대구 사회적경제 종합발전계획	○	○	○	○	
I	충청남도 사회적경제 5개년 계획	○	○	○		
J	부산지역 사회혁신기업 육성방안	○	○	○	○	○
K	부산광역시 사회적경제조직의 지속가능한 발전방안	○				○
L	충북지역 기업의 사회적경제 협력활동 확대방안	○	○	○		○
M	대전지역 사회적경제조직 실태조사를 통한 육성 방안	○	○	○		○
N	부산형 임팩트 금융의 육성방안	○			○	○
O	충남 사회적금융 체계의 구축과 운영방안	○	○		○	
P	부산지역 사회적경제 금융지원체계 구축방안	○	○	○	○	

자료: A(지경배·이강익, 2019); B(김정욱 외, 2018); C(김용문 외, 2018); D(황진호, 2018); E(금성근·황영순(2017); F(민현정, 2017); G(서봉만·오수영, 2019); H(신우화, 2016); I(송두범 외, 2012); J(이종필·김형균, 2019); K(김대욱 외, 2016); L(함창모, 2019); M(임성복, 2019); N(이종필 외, 2018); O(박춘섭 외, 2016); P(황영순·서옥순, 2016)

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 방법론으로서 근거이론

근거이론(Grounded Theory)은 자료를 중심으로 현상을 분석하는 질적인 연구방법이다(이도희·김현미, 2013; 이영철, 2014). 근거이론은 사회적 상호작용과 결과의 복잡성을 파악하기 용이하며, 개념이나 범주의 인과적 연결 구조를 통찰하고 논리적으로 연결하는 것이 특징이다(Spiggle, 1994; Suddaby, 2006).

근거이론은 Glaser, Strauss & Corbin, Charmaz로 대표되는 구성주의 근거이론 방법으로 대별된다(이영철, 2014). 근거이론의 구분은 시간에 의한 것이 아니라 근거이론의 이론적기반에 따른다(김지은, 2019).[6] Glaser는 모든 사회현상을 연구 대상으로 하지만 제도적 수준에 대한 고려를 하지 못하며, 실재와의 적합성, 유관성에 대해 검증을 거부한다. Strauss & Corbin는 연구 참여자의 자료를 최우선하며 연구자의 주관적 가치를 중요시한다. 또한 사회속의 상호작용을 연구 대상으로 하며, 제도적 수준을 별도의 논거로 한다. Charmaz의 구성주의 근거이론은 사회적으로 구성되는 상호작용을 연구 대상으로 하지만 제도적 수준에 대한 관심이 없다(이영철, 2014).

이에 본 연구에서는 〈표 3〉과 같이 Strauss & Corbin의 방법론적 기초, 절차 등을 기준으로 수행하였다. 수집한 자료를 통해 개념 간 관계에 대해 이해하고, 현상을 설명할 수 있는 과정과 논리를 구성 및 발견한다는 점에서 의미있다.

〈표 3〉 근거이론의 방법론

방법론적 기초		방법, 절차 (근거이론방법)	(주된) 연구 자료	연구자와 참여자의 관계	(목표로 하는) 연구 대상	지식/이론의 객관성, 타당성
존재론	인식론					
사회실재론; 세계는 사회적 상호작용과 결과	경험주의, 객관주의(참여자의 의미에 주목); 귀납논리, 연역논리, (묵시적)가설유도논리	객관주의 근거방법(연구자의 가치를 고려)	관찰과 인터뷰 자료 중심;	참여자의 자료 최우선; 연구자의 주관적 연구가치에 주목	사회속의 상호작용(제도적 수준을 별도의 논거로 도입함)	적합성, 행위에의 유용성; 검증가능

자료: 이영철(2014) 일부 재인용

2. 자료 수집과 조사 내용[7]

연구 자료는 사회혁신기업과 관련한 논문, 연구보고서, 신문기사 등 문헌을 수집하고, 이를 바탕으로 전문가 인터뷰를 진행하였다.

질문지의 구성은 반구조화(Semi-structured) 형식으로 사회혁신기업에 대한 개념, 사회적 기업/소셜벤처/사회혁신기업의 개념 구분, 지역차원에서 사회혁신기업이 관심을 기울여야 하는 사회

6) 근거이론의 존재론과 인식론의 견지에 따라 구성과 의도가 달라지기 때문이다(김지은, 2019).

7) 부산연구원에서 수행한 정책연구(이종필·김형균, 2019)의 전문가 인터뷰 자료를 활용하였다.

적 가치(목표), 기타 사회혁신기업 연구에 도움이 될 수 있는 것 등을 중심으로 자유로운 응답이 가능하도록 하였다.

조사 대상은 지역을 대표하는 연구기관에서 사회적 경제, 사회적 기업을 연구한 연구자들을 선정하였다.[8] 조사 대상자에게 개별적으로 연구의 취지를 유선으로 설명하고, E-mail을 통해 질문지의 발송과 회수하는 방법으로 인터뷰를 실시하였다. 조사기간은 2019년 7월 16일부터 26일까지 열흘 간 진행하였다.

〈표 4〉 조사 대상

조사 대상	지역	성별	주요 연구/전문 분야
A	서울	남	응용경제, ICT산업, 사회적 기업
B	충남	남	사회적경제, 협동조합
C	충북	남	사회적경제, 공기업 경영평가 및 진단, 사업타당성분석
D	광주전남	여	지방행정/지방자치, 사회적경제
E	울산	남	산업·고용정책
F	강원	남	지역사회개발
G	경남	남	사회적경제
H	세종	남	규제, 경쟁정책, 법경제학, 공공투자관리, 경제학
I	경기	남	거버넌스, 시민사회, 사회적경제, 지방자치, 지방의회
J	인천	남	경제지리

자료: 이종필·김형균(2019)

3. 자료 분석 방법

1) 근거자료의 범주화

근거이론에서 분석이란 코딩을 의미한다. 코딩은 고전적 근거이론방법론의 주된 분석과정으로, '자료로부터 개념의 추상화와 재통합'을 가능하게 한다(김지은, 2019). 모아지는 질적 정보들을 세밀히 나누어 공통적 개념(Concept)을 이야기하는 것끼리 묶어 명칭을 부여하는 작업이다(한승주, 2010). 이렇게 나타나는 개념들을 공통적으로 관련된 것들끼리 다시 묶음 지어 새로운 범주(Category)를 만든다. 범주들을 연결 짓고, 여러 범주들 가운데서도 핵심이 되는 범주를 고르고 이를 중심으로 다른 범주들을 원인, 조건, 결과 등의 위치에 놓으면서 하나의 이론적 이야기가 되도록 만드는 과정을 거친다. 이를 정밀화하기 위해 다시 개념화, 범주화 작업으로 돌아가서 재수집 및 재검토 작업을 이어간다(Goulding, 2002; Strauss & Corbin, 1990/1998; 한승주, 2010에서 재인용). 따라서 본 연구에서도 근거자료의 범주화를 실시하였다.

8) 근거이론적 접근을 통한 연구(기영화, 2013; 기영화·김승현·김남숙, 2013; 기영화·신영재·김남숙, 2013; 홍순구·이현미·김나랑, 2015)에서 조사 대상 표본의 크기는 7~24명 내외로, 이를 참조하였다.

2) 패러다임 모형에 의한 범주 분석

패러다임 모형은 (1)중심현상(Focal Phenomena), (2)인과적 상황(Causal Conditions), (3)맥락적 속성(Attributes of the Context), (4)중재적 조건(Intervening Conditions), (5)작용/상호작용 전략(Action and Interactional Strategies), (6)결과(Consequences)의 '6가지 유형'으로 구성되며, 범주들 간 관계를 정렬하고 조직화를 위하여 체계적으로 도식함으로써 범주 간 관계를 용이하게 해석할 수 있도록 한다(이도희·김현미, 2013).[9)]

이와 같이 '패러다임 모형(Paradigm Model)'을 준거로 분석한 연구는 기영화(2013), 기영화·김승현·김남숙(2013), 기영화·신영재·김남숙(2013), 이도희·김현미(2013), 홍순구·이현미·김나랑(2015) 등이 있다. 따라서 본 연구에서도 패러다임 모형에 의한 범주 분석을 실시하였다.

Ⅳ. 연구 결과

1. 근거자료의 범주화

수집된 자료는 줄 단위로 읽어 내려가며 해석하고 지속적인 비교 방법으로 정독하면서 의미있는 문장들을 선별하며 개념을 추출해나가는 과정을 반복하였다. 이 과정을 통해 응답 내용의 유사한 개념들을 정련하고 통합하면서 하위범주와 범주를 도출하고, 자료 간 비교를 통해 개념들을 명명하며, 유사개념을 범주화하였다. 분석 결과, 〈표 5〉와 같이 24개의 개념, 11개의 하위범주와 9개의 범주로 축약되었다.

〈표 5〉 근거자료의 범주화

개념	하위범주	범주
일자리, 저출생, 고령화, 시민 삶의 질, 노동시간 단축, 가구 소득 증대, 와해된 지역공동체, 수도권(도시) 집중화, 지역사회 폐쇄성, 지역 인재 유출 등	사회적 문제/이슈/갈등	지역의 현실
조직 구성원간의 협의와 참여를 통한 민주적 의사결정/운영	사람중심 경영활동	시민성과 시장 결합
좋은(Good) 의지 가진 사람이, 좋은(Good) 실행, 좋은(Good)결과를 만듦		
사회 문제 해결 목적 영리 추구, 기업 성과가 사회적 문제를 혁신적으로 해결, 혁신 그 자체를 추구하는 기업	혁신적인 사고와 시스템을 활용한 문제해결	자생력 갖는 조직/기업
기업의 경제적 가치 창출과 사회적 가치 생산이 유기적으로 결합/비즈니스 모델 보유 기업		
사회적 가치를 추구함에 있어 혁신적 방식(다양한 도구/방법/구조)을 도입/활용하여 기업을 영위하는 조직		

9) Strauss(1987)에 따르면, 우리가 경험하는 모든 사회현상들은 발단의 (1)원인과 (2)맥락의 결과로 발생하고, 이렇게 발생한 현상을 해결하고자 하는 (5)전략의 적용에 따라 다른 (6)결과를 초래하며, (5)전략은 그 성공을 가늠하게 하는 또 하나의 (5)조건의 영향으로부터 자유롭지 않다고 보았다. 한편, 김지은(2019)은 패러다임 모형의 도식화라는 전형성 측면에서 Creswell의 사례로 통칭/사용되고 있음을 기술하고 있다.

개념	하위범주	범주
제3차 사회적 기업 육성 기본계획, 사회적 경제 기본법안, 사회적 경제 활성화 방안 등	정부/지자체 의지	기업지원 (법/제도) 변화
지역사회 문제 논의, 혁신적 아이디어 발굴, 상품화 및 사업화, 수익 배분 등	공간/장소기반 집적/클러스터화	기업 환경 조성
공동 프로젝트 협력 시스템, 특화된 플랫폼 구축		
사회혁신(기업)가, 정신/전문성 등	인재 발굴/양성 체계 구축	
중간지원조직 발굴/양성		
초기 투자, 경영자립 지원, 크라우드 펀딩 등	임팩트 투자관점에서 투자체계 구축	
지자체차원에서 대(중견)기업 연계 민간임팩트투자 활성화 지원		
지역 사회 문제에 대한 섬세한 접근, 마을공동체, 복지, 도시재생 역역과의 소통/협업, 주민들의 참여, 필요와 수요 공유	지역 소셜아젠다 발굴/확산	지속적인 관심과 숙의 과정
관련 주체들(행정/시장/시민사회)의 혁신적 사고와 접근		
기존 사회적 경제 지원 조직과 연대	지역거버넌스의 새 구축	파트너십/ 연대
사회혁신기업과 공공영역 핵심파트너십		
사회혁신기업과 영리기업 SR 파트너십		
지역단위 사회적혁신기업의 연합체/컨소시엄 구축		
사회혁신기업의 대상, 범위, 가치, 목적성 등 명확화	성과체계 혁신	신뢰성/ 투명성 확보
사회적가치 측정/평가체계에 대한 지역사회의 합의(절차 선행)		
표준화된 매뉴얼 마련		
사회적 문제 해결, 공동체 회복, 지속가능 발전, 공익 추구, 사회의 보다 나은 방향으로 변화	사회적 가치 창출	사회혁신
문제 해결을 통한 사회적 비용절감		

2. 패러다임 모형에 의한 범주 분석

1) 인과적 상황

인과적 상황은 중심현상이 일어나는 원인에 해당하는 것으로 지역의 현실, 시민성과 시장의 결합이 중심현상에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

"...근본적으로... 다양한 이슈로 갈등이 발생하며..." (조사대상자 A)

"...수도권 집중화, 도시 집중화로 인해서 지역의 인재 유출은 이미 심각한 사회문제가 되고 있고... '지방소멸'이라는 문제에 직면할 정도로 지역공동체의 붕괴 현상이 심각해지고... 문제가 총체적으로 나타나고 있는 것이 지역의 현실입니다..." (조사대상자G)

"...시민성과 시장이 결합하여 문제를 풀어..." (조사대상자 B)

"...사람 중심의 경영활동을 통해 지역사회의 고착화된 문제나 대내외 환경변화에 따라 새롭게

대두되는 문제를 과거에는 시도하지 않았던 보다 혁신적인 사고와 시스템을 활용하여 해결...” (조사대상자 C)

“...필요하지만 시장구조에서 제공되기 힘든 사회서비스와 재화를 생산하고 제공하는... 가치와 기능에 집중하여 조직 구성원간의 협의와 참여를 통한 의사결정방식에 의해 기업의 운영논리와 경영이 이루어져...” (조사대상자 D)

“...좋은(Good) 의지를 가진 사람이 좋은(Good) 실행을 하고 좋은(Good)결과를 만들어...” (조사대상자 G)

2) 중심현상

중심현상은 자료로부터 떠올려지는 중요한 분석적 개념으로 상호작용에 의해 조절되는 중심생각 혹은 사건이다. 본 연구의 중심현상은 지역차원에서 사회혁신기업이다. 자생력을 갖는 조직/기업으로 혁신적인 사고와 시스템을 활용하여 문제를 해결하는 것이 특징이다. 사회혁신기업은 사회 문제 해결 목적 영리 추구, 기업 성과가 사회적 문제를 혁신적으로 해결, 혁신 그 자체를 추구하는 기업, 기업의 경제적 가치 창출과 사회적 가치 생산이 유기적으로 결합/비즈니스 모델 보유 기업, 사회적 가치를 추구함에 있어 혁신적 방식(다양한 도구/방법)을 도입/활용하여 기업을 영위하는 조직으로 인식되었다.

“...사회혁신기업은 사회 문제 해결을 목적으로... 기업 활동을 통해 이윤을 창출함으로써 자생력을 갖는 조직...” (조사대상자 A)

“...사회혁신기업은 사회적 기업 중 혁신에 방점을 두고 있는 조직으로 인식되며 이는 기존의 경제조직이 실현할 수 없는 사회적 가치를 추구한다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다...” (조사대상자 H)

“...사회혁신기업은... 사회시스템의 근본적 혁신과 변화에 1차적인 목적을 두고 이를 통해 사회적 가치를 창출하고자 하는 일련의 기업 활동이 전개된다는 점에서... 차별성을 가진다...” (조사대상자 C)

“...특정 유형이나 형태, 규모에 상관없이 사회적 문제를 해결하기 위해 사회적 가치를 추구하면서도 지속가능한 기업을 사회혁신기업으로 넓게 정의...” (조사대상자 E)

“...사회혁신기업이 추구하는 가치는... 수익창출을 넘어서 사회적 가치를 우선합니다... 사회혁신기업의 생산 및 서비스 제공 방식은... 창의적 사고를 중시합니다. 사회혁신 기업문화는 협업과 소통을 중시하고 민주적 의사결정 구조를 갖춥니다...” (조사대상자 F)

3) 맥락적 속성

맥락적 속성은 어떤 현상이 속하는 특정한 속성, 상호 행동적 전략이 취해지는 일련의 조건들이다(Strauss & Corbin, 2008). 본 연구에서는 기업지원(법/제도) 변화가 맥락적 속성으로 나타났다.

> "...최근 제3차 사회적 기업 육성 기본계획에서는 소셜벤처 등 사회혁신기업들을 사회적 기업의 정의와 범위에 추가하는 법 개정과 사회혁신기업들의 사회적 기업 진입장벽 완화를 위해 인증제를 등록제로 전환하는 내용을 포함하고... 현재 국회에 계류 중인 사회적 경제 기본 법안에서는 사회적 경제 기업들의 통합지원체계 구축에 대한 법령내용이 포함..." (조사대상자 C)

> "...2017년 관계부처합동 사회적 경제 활성화 방안에서는 소셜벤처를 별도의 트랙으로 제도적으로 육성하는 방안이 마련되었고, 중소벤처기업부에서 시행하는 창업패키지 사업에 소셜벤처 지원에 대한 부분 신설되는 등 현재 소셜벤처 육성이 사회적 기업 육성과 별도로 이루어지고 있다고 볼 수 있습니다..." (조사대상자 G)

4) 중재적 조건

중재적 조건은 어떤 현상에 속하는 상호작용 전략에 필요한 구조상의 조건으로 특정한 전후관계 안에서 취해지는 전략을 촉진시키거나 매개하는 조건이 되기도 한다(Rodon & Pastor, 2007). 본 연구에서는 공간/장소기반 집적/클러스터화, 인재 발굴 및 양성 체계 구축, 임팩트 투자관점에서 투자체계 구축 등 기업 환경 조성이 중재적 조건으로 드러났다.

> "...지역사회 문제 논의와 혁신적 아이디어의 발굴, 공동 프로젝트 협력 시스템 구축, 상품화 및 사업화, 수익의 배분 등... 이루어지는... 공간적 클러스터화... 중요하다... 클러스터화의 핵심에는 지역 혁신주체들과 주민 정책 수요가 충분히 반영되도록 설계되어야 한다... 또한 사회혁신기업의 초기 투자와 경영자립을 지원하고 이후 적정 수준에 도달한 사회혁신기업을 대상으로 일반투자자들이 투자할 수 있도록 하는 크라우드 펀딩 등의 투자환경을 조성하는 단계적 전략이 필요... 지자체 차원에서 지역 내 대기업 또는 중견기업과 연계하여 민간의 임팩트투자를 활성화 할 수 있는 전략적 지원... 필요할 것이다..." (조사대상자 C)

> "...지역 주민들 중에서 사회혁신기업가를 지속적으로 발굴해 낼 수 있는 체계를 만드는 것이 중요하다... 중간지원 조직의 인재 확보와 역량 강화를 위한 투자를 지속적으로 추진함으로써... 수익 창출을 도모하는 것이 중요하다... 사회혁신기업들이 집적된 공간을 조성하고 다양한 형태의 교류를 통해 고유한 문화와 생태계가 형성될 수 있도록 하고... 사회혁신기업이 성장 단계에 이르면... 사회혁신기업과 임팩트 투자 기관의 연계를 통해 성장을 지원하는 체계 안착 중요하다..." (조사대상자 J)

> "...사회혁신기업의 성장동력은 사회문제를 인식, 발굴하고 새로운 아디이어와 방법을 통해 해법

을 찾아가는 '사회혁신가'에 있으므로 사회혁신기업 정신 및 전문성을 겸비할 수 있는 인재양성 체계 구축이 필요... 인재양성, 사회적 기업가 리더... 인적자본을 확충하고..." (조사대상자 E)

5) 작용/상호작용 전략

작용/상호작용은 특정하게 인지된 상황들 아래서 현상을 다루고 조절, 실행하며 그에 대처하도록 고안된 전략들이다. 본 연구에서는 지속적인 관심과 숙의과정, 파트너십/연대, 신뢰성/투명성 확보가 주요 전략으로 나타났다.

"...지역차원에서 사회혁신기업을 육성하기 위해서 가장 선결되어야 할 요건은... 지역의 사회적 문제에 대한 섬세한 접근을 통해서 지역의 소셜아젠다를 발굴하고 확산하여 지역의 특수한 사회적 문제를 인식하고 해결... 지역의 소셜아젠다를 발굴하기 위해서는 지역 주민들의 의견을 수렴하고 숙의의 과정... 그 다음... 지역의 소셜아젠다를 사업의 방식으로 풀어낼 수 있도록 지원하는 사회혁신기업 창업생태계를 조성하는 것... 공공영역과의 핵심파트너십을 통해서 사회적 문제 해결, 사회적 비용의 절감에 있어 보다 효율적이고 혁신적... 수행할 수 있을 것... 공공영역과 핵심파트너십을 구축하고 영리기업과의 핵심적인 SR파트너십을 구축..." (조사대상자 G)

"...우선 지역문제 파악을 위한 다양한 형태의 모임을 통해 주민들의 필요와 수요를 알아내고 공유하는 작업을 지속적으로 수행해야 한다. 특히 이 과정에서 다양한 주민들이 참여할 수 있도록 유도하는 것이 중요하다..." (조사대상자 J)

"...상당수의 지역에서 사회적 기업 지원에 대한 규정, 조직, 예산이 미흡하여 효과적인 육성, 지원 방안이 추진되고 있지 못한 실정이다... 다양한 형태의 사회적 기업을 통합적으로 지원하고 관리할 수 있는 역량을 길러야 지역 차원에서의 사회적 가치 추구가 가능할 것이다..." (조사대상자 H)

"...사회혁신기업과 관련한 지역거버넌스가 새롭게 구축되고 각각의 변화를 전제로 추진... 사회적 기업체의 규모화와 일자리 창출이라는 외연 갖추기에 집중하는 현재의 성과체계도 대대적으로 혁신될 필요가 있습니다..." (조사대상자 D)

"...무엇보다도 사회혁신기업의 대상, 범위, 가치, 목적성 등을 명확히... 우선되어야 구체적인 정책설계가 가능할 것... 사회적 경제 관련 기업들과 기존 설립된 중간지원조직들과의 연대, 통합, 협력 등에 대한 논의가 심도있게 다루어질 필요가 있습니다..." (조사대상자 F)

"...지역에서는 사회적 경제의 개별 기업 또는 조직의 역량 축적에 집중하고 기능별 공유 플랫폼을 구축... 확충해나가야 합니다. 이를 기반으로 지역단위 사회혁신기업의 연합체 또는 컨소시엄을 구축하고... 연계를 통해 성장 동력을 확보할 수 있어야 합니다..." (조사대상자 E)

"...사회혁신기업을 제도권 내에 흡수하고 육성하기 위해서는 사회혁신기업들에 대한 투명성과 신뢰성 부여가 우선되어야 할 것이다. 이와 관련하여 사회혁신기업의 가치 평가체계에 대한 사회적 합의와 표준화된 매뉴얼 마련이 전제되어야 할 필요가 있다... 초기에 지역사회가 함께 논의하여 사회혁신기업들의 신뢰성과 투명성 확보방안을 마련하고 향후 사회적 가치를 어떻게 측정하고 평가할 것인지에 대한 지역사회의 합의절차가 선행되어야 할 것이다..." (조사대상자 C)

6) 결과

결과는 작용/상호작용의 결과물이다. 사회혁신기업의 기본 관점인 사회적 문제 해결을 통한 사회적비용 절감과 사회적 가치 창출을 확인할 수 있었으며, 공동체 회복, 지속가능 발전, 공익, 보다 나은 방향으로 변화 등 사회적 가치 창출의 총량과 사회혁신의 파급효과 증대가 예상되었다.

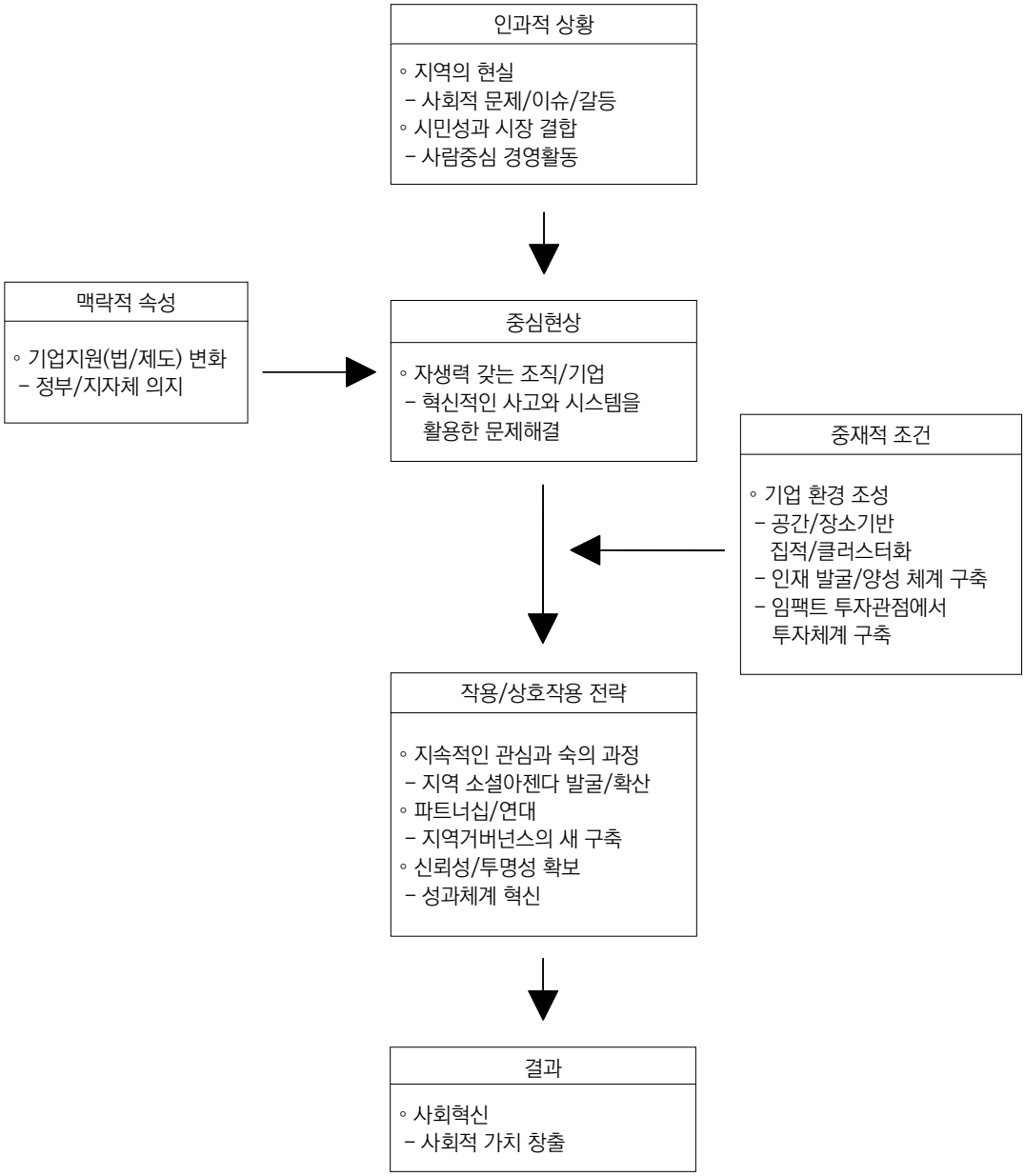
"...사회혁신기업이 추구하는 가치는... 수익창출을 넘어서 사회적 가치를 우선합니다. 사회혁신기업이 생산·판매하는 제품과 서비스는 공익을 추구하면서 안정적 수익과 일자리를 보장합니다..." (조사대상자 F)

"...사회혁신기업의 기본 관점은 사회적 문제 해결을 통해 사회적비용을 절감하여 사회적 가치를 창출할 수 있어야 하고, 그 목표를 달성하기 위해 기업적 방법을 사용하여 경제적 가치를 창출... 사회혁신기업은 고객의 문제를 넘어 '사회적 문제'를 해결하고 사회혁신을 통해서 사회적 가치를 창출하며, 주주(shareholder)의 이익을 넘어 이해관계자(stakeholder)의 권익을 고려... 사회적 가치 창출의 총량이 늘어나고 사회혁신의 파급효과도 더 커질 것으로 생각됩니다..." (조사대상자 G)

3. 패러다임 모형 분석 결과

근거이론적 접근을 통해 발견한 범주들을 패러다임 모형을 준거로 연구자가 분석한 결과는 〈그림 1〉과 같다.

〈그림 1〉 사회혁신기업에 대한 인식의 패러다임 모형



V. 결론

본 연구는 지역차원에서 사회혁신기업에 대한 인식을 분석하고 지방정부의 역할을 제시하고자, 근거이론적 접근을 통해 발견한 범주들을 패러다임 모형을 준거로 분석하였다.

분석 결과, 인과적 상황과 맥락적 속성에서 기업지원(법/제도) 변화, 사회적 문제/이슈/갈등 등 지역의 현실을 대면하고, 사람중심의 경영활동을 통해 시민성과 시장이 결합하게 되었다. 중심현상은 혁신적인 사고와 시스템을 활용하여 지역사회의 고착화된 문제나 대내외 환경변화에 따라 문제 해결을 목적으로 사회적 가치를 추구하는 자생력을 갖는 조직/기업, 즉, 사회혁신기업임을 알 수 있었다. 작용/상호작용 전략은 지속적인 관심과 숙의 과정, 파트너십/연대, 신뢰성/투명성 확보로 나타났다. 중재적 조건은 기업 환경 조성으로 드러났다. 결과는 사회적 가치를 창출하는 사회혁신임을 알 수 있었다.

본 연구의 분석 결과에 따르면, 사회혁신을 위한 지방정부의 역할은 맥락적 속성, 중재적 조건, 작용/상호작용 전략과 관계가 있음을 알 수 있었다. 즉, 맥락적 속성의 정부/지자체의 의지, 중재적 조건의 공간/장소기반 집적/클러스터화, 인재 발굴/양성 체계 구축, 임팩트 투자관점에서 투자체계 구축, 작용/상호작용 전략의 지역 소셜아젠다 발굴/확산, 지역거버넌스의 새 구축, 성과체계 혁신 등이다.

결국, 패러다임 모형에서 지방정부의 역할은 기업지원(법/제도)을 위한 의지, 공간/장소기반 집적/클러스터화, 인재 발굴/양성 체계 구축, 임팩트 투자관점에서 투자체계 구축 등 사회혁신기업이 성장·발전할 수 있는 기업 환경 조성이 중요하다는 점을 보여주었다. 따라서 연구 결과를 바탕으로 지방정부의 역할에 대한 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 사회혁신을 위한 기업지원(법/제도)을 실천해야 한다. 이는 사회혁신기업의 발굴과 육성에 있어, 기업성장주기에 따른 단계별 지원체계를 마련하는 것과 긴밀하다. 지역차원의 경제사회적 우선순위, 정책적 우선순위 등을 종합적으로 고려해야 할 것이다. 전략적으로는 지역의 특수한 문제를 인식하고 해결하기 위한 지역 소셜아젠다를 발굴/확산하고, BM(Business Model) 역량 강화를 위한 지원이 필요하다.

사회혁신 프로젝트 추진 등을 통한 사회혁신기업 발굴, 민간기업의 지원사업과 연계한 사회혁신기업 발굴과 더불어 지역기업의 사회혁신기업으로 전환 지원 등을 병행할 수 있다. 사회혁신기업에 대한 자금 지원, 국내외 판로/마케팅 지원 확대, 경영 및 컨설팅 확대 등 사회혁신기업의 욕구를 충족시켜야 할 것이다.

둘째, 기업 환경 조성이 요구된다. 장소기반의 역량을 촉진하기 위한 클러스터화는 지역여건에 따라 우선시 될 수 있으며, 공동 프로젝트 협력 시스템, 특화된 플랫폼 구축 등을 통해 가능하다.

지역 주민들 중에서 사회혁신가 및 사회혁신형 인재발굴을 지속적으로 발굴해 낼 수 있는 체계를 만들고, 사회혁신(기업)가, 중간지원조직 발굴/양성 등을 통해 역량있는 인재양성과 인적자본의 확충을 도모해야 할 것이다. 전략적으로는 행정과 시장, 시민사회의 혁신적 사고와 접근, 기존 사회적 경제 지원 조직과 연대, 사회혁신기업과 공공역역 핵심파트너십, 사회혁신기업과 영리기업SR 파트너십, 지역단위 사회적혁신기업의 연합체/컨소시엄 구축 등 사회혁신기업과 관련한 지역거버넌스가 새롭게 구축되어야 한다.

기존 시장구조에서 발생한 분배와 근로자 권리와 참여에 대한 문제, 필요하지만 시장구조에서 제공되기 힘든 사회서비스와 재화를 생산하고 제공하는 대안적이고 안전망적 영역에서 기능할 수

있도록 토양을 만드는 것이 중요하다. 이는 초기 투자, 경영자립 지원, 크라우드 펀딩, 지자체차원에서 대(중견)기업 연계 민간임팩트 투자 활성화 지원 등 임팩트 투자관점에서 투자체계 구축과 지원이 필요한 이유이다.

공공부문에서 혁신에 대한 의식수준을 높이기 위해 이해관계자들과 함께 가치를 창출하고, 어떻게 가치창출의 기회를 지역 및 사회혁신으로 연결시킬 수 있는지에 대한 고민은 중요하다. 가장 도전적이고 중요한 문제의 대부분은 가치와 기대치의 설정, 최적의 시행도구에 대한 결정, 지방정부의 역할 등이다(Goldsmith & Eggers, 2004). 지방정부의 역할은 지속적인 관심과 숙의과정을 통해 지역구성원들의 욕구를 연결하고, 구성원 간 신뢰를 형성하며, 가치를 창출하는 것이다(한세억, 2004). 이와 같이 지방정부의 역할이 기대되는 건 사회적 문제해결, 공동체 회복, 지속가능 발전, 공익 추구, 사회의 보다 나은 방향으로 변화, 문제해결을 통한 사회적 비용 절감 등 지역사회 전반에 사회적 가치 창출을 위한 생태계 혁신을 기할 수 있고, 작은 지역단위(Local Unit)에서의 실험을 통해 축적된 성공과 실패의 경험을 다른 지역들과 상호 교류 및 공유하여 암묵지의 확산을 추구하기 때문이다(김재구, 2020; 권향원, 2018).

본 연구는 지역차원에서 사회혁신기업에 대한 인식과 이를 통해 지방정부의 역할을 제시한다는 점에서 발견적 가치와 의의를 가진다. 향후, 사회혁신기업 관련 국내외 학술연구에 대한 추가적 보완과 연구 결과에 따라 추출된 개념들을 설문 문항화하여 양적인 방법으로 검증하는 보다 세밀한 실증적 연구 수행이 필요하다.

참고문헌

강민정. (2012). 사회적 벤처와 사회적 영향투자 활성화 정책. 「Korea Business Review」, 16(2): 263-282.

강민정. (2017). 사회혁신 생태계의 현황과 발전 방안. 「STEPI WORKING PAPER」. 1-31.

권향원. (2016). 근거이론의 수행방법에 대한 이해: 실천적 가이드라인과 이론적·쟁점을 중심으로. 「한국정책과학학회보」, 20(2): 181-216.

권향원·윤영근·박중훈. (2018). 「사회혁신(social innovation) 기반 마련을 위한 중앙 및 지방정부의 역할과 지원모델 연구」. 한국행정연구원.

금성근·황영순. (2017). 「부산지역 사회적경제 생태계 구축방안」. 부산발전연구원.

기영화. (2013). 지방정부 노인일자리사업의 사회적 자본 효과 탐색: 근거이론. 「지방정부연구」, 17(1): 265-295.

기영화·김승현·김남숙. (2013). 성미산 지역공동체 커뮤니티웰빙의 패러다임 모형분석. 「한국행정학보」, 47(1): 295-320.

기영화·신영재·김남숙. (2013). 부산광역시 주민자치센터 프로그램 이해관계자의 역할과 상호작용의 탐색: 근거이론연구. 「지방정부연구」, 16(4): 207-229.

김대욱·최인수·윤지경. (2016). 「부산광역시 사회적경제조직의 지속가능한 발전방안 연구」. 한국지방행정연구원.

김미영·오재환. (2019).「사회혁신 매개로서 창의공간 조성 방안」. 부산연구원.
김상민·이소영. (2018).「사회혁신을 위한 참여적 지역 거버넌스 체계 구축방안」. 한국지방행정연구원.
김용문 외. (2018).「세종시 사회적경제 육성사업 5개년 계획 연구」. 지식공방 하우협동조합.
김재구. (2020). [신년기획Ⅱ- 전문가에게 듣다] ⑧공공·민간기업 사회적가치 창출에 나서야 하는 이유. 이로운넷.
김정욱·위서연·기경식·최현민. (2018).「사회적경제 중장기 발전방안 연구」. 한국개발연구원.
김지상. (2015).「공공기관의 혁신역량에 영향을 미치는 요인 분석」. 서울대학교 행정대학원 석사학위논문.
김지은. (2019). Strauss와 Corbin 근거이론의 변화.「Journal of Korean Academy of Nursing」, 49(5): 505-514.
남창우·최화식. (2005). 지방분권과 지역혁신을 위한 지방정부의 역할 및 과제.「한국정책과학학회보」, 9(4): 385-407.
리처드 돕스. 유영욱. (2012). 기업들 '가치 창출' 큰 열매 따려면 가지치기 힘써야. WEEKLY BIZ.
문백학·심재철. (2012). 한국 기업의 IR 도입과 활성화 요인: 자원의존 이론과 신제도주의 관점에 따른 탐색적 연구.「홍보학연구」, 16(1): 5-34.
미우라 히로키. (2018). 사회혁신 담론에서 행위자 개념에 관한 고찰: 유사 개념의 포괄적 분류와 생태계적 전망. 사회적가치연구원.
민현정. (2017).「광주광역시 사회적경제 활성화 지원계획 수립」. 광주전남연구원.
박명규. (2018).「사회적 가치의 다차워적 구조」. 사회적가치연구원.
박종화. (2019). 사회적 자본의 의미와 지역혁신과의 연계성.「국토연구」, 79-98.
박춘섭 외. (2016).「충남 사회적금융 체계의 구축과 운영방안」. 충남연구원.
서봉만·오수영. (2019).「인천광역시 사회적경제 육성계획 수립」. 인천발전연구원.
서재호·김혜정·이승종. (2012). 지방정부의 가치지향으로서 커뮤니티 웰빙에 대한 연구.「한국행정학보」, 46(1): 33-57.
송두범 외. (2012).「충청남도 사회적경제 5개년 계획 수립연구용역」. 충남발전연구원.
신우화. (2016).「대구 사회적경제 종합발전계획」. 대구경북연구원.
양오석. (2015). 사회혁신기업의 지속가능성 결정요인연구.「국제지역연구」, 19(1): 157-203.
엄영호·손선화·장용석. (2018). 지방정부의 사회혁신 정책 균형잡기 역할의 모색.「지방정부연구」, 21(4): 369-389.
오단이. (2013). 자원의존이론과 신제도주의 관점에서 바라본 한국 사회적기업의 형성 및 성장에 관한 사례연구 초기 인증사회적기업을 중심으로.「사회복지정책」, 40(4): 269-297.
이광훈 외. (2014). 정부싱크탱크의 정책기여도에 영향을 미치는 요인 탐색: 자원의존이론의 관점.「행정논총」, 25(2): 91-117.
이도희·김현미. (2013). 근거이론을 활용한 사회적기업 운영 인식에 대한 연구.「경영경제연구」, 35(2): 141-168.
이영철. (2014). 근거이론의 근거에 대한 음미.「한국정책과학학회보」, 18(1): 187-214.

이원호. (2014). 지속가능한 사회혁신기반 지역경쟁력 개념정립과 지역발전을 위한 과제-지리적 분석을 위한 시론적 사례연구. 「국토지리학회지」, 48(2): 245-255.
이재열. (2018). 시대적 전환과 사회적 가치. 사회적가치연구원.
이종필·김형균. (2019). 「부산지역 사회혁신기업 육성방안 연구」. 부산연구원.
이종필·임호·황영순. (2018). 「부산지역 사회적 문제 해결을 위한 부산형 임팩트 금융에 대한 연구」. 부산발전연구원.
이준범. (2020). 지방정부의 사회혁신 수용 과정과 제약요인에 관한 연구: 지각된 위험(perceived risk)과 이중구속(double bind) 행태를 중심으로. 「지방정부연구」, 23(4): 71-98.
임성복. (2019). 「대전시 사회적경제 운영실태 조사분석 및 육성방안」. 대전세종연구원.
장석인. (2017). 사회연결망분석을 통한 사회혁신기업과 사회적 경영(Social Business) 사례 연구. 「기업경영리뷰」, 8(1): 316-338.
정서화 (2017). 사회혁신의 이론적 고찰: 개념의 유형화와 함의. 「기술혁신학회지」, 20(4): 888-914.
조경호 외. (2006). 「혁신을 둘러싼 다양한 이념과 가치갈등」. 한국행정학회.
주성재·노경란. (2018). 사회적 경제에 관한 경제지리학의 연구 주제. 「한국경제지리학회지」, 21(2): 173-191.
지경배·이강익. (2019). 강원도 사회적경제 정책의 고도화 방향. 정책메모, (733). 강원연구원.
진희선. (2019). 「가치를 만드는 사람들」. 인사이트브리즈.
최지민·강영주·김지수. (2019). 「사회적 가치 구현을 위한 지역혁신 종합계획 수립」. 한국지방행정연구원.
한국행정학회. (2019). 사회적 가치와 공공가치에 관한 연구.
한상일·이현옥. (2016). 학습지역과 사회적혁신: 개념화와 척도화 그리고 인과관계 분석. 「정부학연구」, 22(1): 113-140.
한세억. (2004). e-life의 탐색과 실천. 「한국지역정보화학회지」, 7(1): 113-137.
한승주. (2010). 성과급제도에 대한 공무원의 대응: 근거이론의 적용. 「한국행정학보」, 44(4): 29-58.
한완선. (2016). 「기업사회혁신」, 도서출판 좋은땅.
한정민. (2002). 가치창조경영을 성공으로 이끄는 5가지 비결. LG경제연구원.
함창모. (2019). 「 충북지역 기업의 사회적경제 협력활동 확대방안」. 충북연구원.
홍순구·이현미·김나랑. (2015). 온라인 주민참여 활성화 방안 연구. 「지방정부연구」, 18(4): 51-74.
홍순구·한세억. (2013). ICT기반 지역공동체 가치창출 전략의 탐색. 「한국지역정보화학회지」, 16(2): 149-174.
황영순·서옥순. (2016). 「일자리 창출을 위한 부산지역 사회적경제 금융지원체계 구축방안」. 부산발전연구원.
황진호. (2018). 「울산광역시 사회적경제 활성화 방안 연구」. 울산발전연구원.
Adams, D. & Hess, M. (2010). Social Innovation and Why it Has Policy Significance. The Economic and Labour Relations Review, 21(2): 139-156.
Aldrich, H. E. & Pfeffer, J. (1976). Environments of Organizations. Annual Review of Sociology, 2: 79-105.

Avelino, F., Wittmayer, J. M., Pel, B., Weaver, P., Dumitru, A., Haxeltine, A. & Ruijsink, S. (2017). Transformative Social Innovation and (dis) Empowerment. Technological Forecasting and Social Change.

Choi, N. & Majumdar, S. (2015). Social Innovation: Towards a Conceptualization. In S. Majumdar, S. Guha, & N. Marakkath (ed.) Technology and Innovation for Social Change, 7-34. New Delhi: Springer.

Cole, M. & Parston, G. (2006). Unlocking Public Value: A New Model For Achieving High Performance In Public Service Organizations. Chichester: John Wiley & Sons, Ltd.

Defourny, J. & Develtere, P. (1999). The Social Economy: The Worldwide Making of a Third Sector. In J. Defourny, P. Develtere, & B. Fonteneau (ed.) Social Economy in North and South, 17-47. Louvain: HIVA-K. U. Leuven.

Defourny, J. & Nyssens. M. (2006). Defining Social Enterprise. M. Nyssens, ed. Social Enterprise: At the Crossroads of Market, Public Policies and Civil Society, 3-26. New York, NY: Routledge.

Goldsmith, S. & Eggers, W. D. (2004). Governing by Network - The New Shape of the Public Sector. Washington, DC: Brookings Institution Press.

Goulding, C. (2002). Grounded Theory: A Practical Guide for Management, Business and Market Researchers. London: Sage.

Hallberg, L. (2006). The Core Category of Grounded Theory: Making Constant Comparisions. International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being, 12(5): 141-148.

Johannessen, J. A., Olsen, B. & Olaisen, J. (1999). Aspects of Innovation Theory Based on Knowledgemanagement. International Journal of Information Management, 19(2): 121-139.

Keller, S. & Price, C. (2011). Beyond Performance: How Great Organizations Build Ultimate Competitive Advantage. Hoboken, New Jersey. Published simultaneously in Canada: John Wiley & Sons, Inc.

Nyssens, M. ed. (2006). Social Enterprise: At the Crossroads of Market, Public Policies and Civil Society. New York, NY: Routledge.

Pestoff, V. (2012). Co-production and Third Sector Social Services in Europe - Some Crucial Conceptual Issues, in b. Pestoff, T. Brandsen, and B. Verschuere (eds), New Public Governance, The Third Sector and Co-production, London: Routledge.

Pfeffer, J. & Salancik, G. (1978). The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective. New York: Harper & Row.

Putnam, R. D., Leonardi, R. & Nanetti, R. (1993). Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton: Princeton University Press.

Ramaswamy, V. & Ozcan, K. (2016). The Co-creation Paradigm. Redwood City: Stanford University Press.

Rodon, J. & Pastor, A. (2007). Applying Grounded Theory to Study the Implementation of an Inter-organizational Information System. Electronic Journal on Business Research Methods, 5(2): 71-82.

Spiggle, S. (1994). Analysis & Interpretation of Qualitative Data in Consumer Research. Journal of Consumer Research, 21(3): 491-503.

Strauss, A. & Corbin, J. (1990). Basics of Qualitative Research: Techniques and Procesures for Developing Grounded Theory. (1st). LA: Sage.

_____. (1998). Basics of Qualitative Research: Techniques and Procesures for Developing Grounded Theory. (2nd). LA: Sage.

_____. (2008). Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedure for Developing Ground Theory(3rd ed). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Strauss, A. (1987). Qualitative Analysis for Social Scientists. Cambridge: Cambridge University Press.

Suddaby, R. (2006). From the Editors: What Grounded Theory is Not. Academy of Management Journal, 49(4): 633-642.

Turok, I. (2001). Innovation in Local Governance: The Irish Partnership Model. Local Partnerships for Better Governance. Organisation for Economic Co-operation and Development, 135-173.

주선옥(朱善玉): 동아대학교에서 행정학박사학위(논문제목: 지방정부의 안전행정 가치창출 역량에 관한 연구)를 취득하였다. 현재 부산연구원에서 연구원으로 재직 중이다. 주요 관심분야는 지방정부, 도시정책, 가치창출 등이다(okjoo@bdi.re.kr).

이종필(李鍾필): 부산대학교에서 경영학박사학위를 취득하였다. 현재 부산연구원에서 연구위원으로 재직 중이다. 주요 연구분야는 사회적 기업, 소셜벤처, 임팩트 금융 등이다(leepil@bdi.re.kr).

〈논문접수일: 2020. 10. 14 / 심사개시일: 2020. 10. 14 / 심사완료일: 2020. 11. 15〉

〈부록〉 질문지

1. 사회혁신기업은 어떤 기업이라고 생각하십니까? 그렇게 생각하시는 이유와 기타 의견을 함께 말씀해 주시기 바랍니다.

예시
- 사회문제 해결을 위한 사회적 가치를 추구하기 위해 창업한 기업이 사회혁신기업이다 - 특정한 유형이나 형태, 규모에 상관없이 사회적 문제를 해결하기 위해 사회적 가치를 추구하면서도 지속가능한 기업이다 - 소셜벤처가 사회혁신기업이다 - 사회적경제기업([예비]사회적기업, 마을기업, 자활기업)에 포함되면 다 사회혁신기업이다

2. 현재 우리나라에서 사용하고 있는 사회적 기업, 소셜벤처, 사회혁신기업의 정의 구분이 가능할 수 있을까요?
(참고: 사회적 기업은 현장에서 사용하고 있는 폭넓은 의미의 사회적 기업)

3. UN이 제시한 지속가능 발전 목표들을 참고해서 지역차원의 사회혁신기업이 관심을 기울여야 하는 사회적 가치(목표)는 어떤 것들이라고 생각하십니까?

보기	① 빈곤 극복을 위한 최저 생계(생활) 보장	② 기아 및 영양결핍의 해소
	③ 건강한 삶의 보장과 웰빙 증진	④ 양질의 교육과 평생학습 기회 증진
	⑤ 양성평등과 여성(여아)의 자립 보장	⑥ 식수와 위생 개선
	⑦ 지속가능한 에너지와 보편적인 접근 보장	⑧ 양질의 일자리와 경제성장
	⑨ 지속가능한 산업혁신과 복원력 높은 사회기반시설 구축	⑩ 국내 및 국가간 불평등 완화
	⑪ 도시, 주거지의 지속성과 공동체 회복	⑫ 책임감있는 소비와 생산 양식 보장
	⑬ 기후변화에 대한 대응력 향상	⑭ 해양 생태계 및 해양 자원 보존
	⑮ 육지 생태계 보호(삼림보존, 사막화방지, 생물다양성 등)	⑯ 평화, 포용적인 제도 구축
	⑰ 지속가능한 발전을 위한 글로벌 협력	⑱ 기타( )

4. 지역차원에서 사회혁신기업을 육성하기 위해서는 어떤 방안들이 제시될 수 있을지 고견을 말씀해 주십시오.

5. 기타 사회혁신기업 연구에 도움이 될 수 있는 말씀이 있으시다면 감사하겠습니다.

Abstract

Recognition of Social Innovative Companies and the Role of Local Governments: A Grounded Theory Approach

Joo, Sun Ok

Lee, Jong Pil

The purpose of study is to analyze the perception of social innovation companies at the local level and to suggest the role of local governments. Because the region has emerged as a space for social innovation and the achievements of social value creation are spreading, centering on companies. As a result of applying the grounded theory, the analysis resulted in 24 concepts, 11 subcategories and 9 categories, and presented a model through the coding paradigm of the discovered categories. As a result of the analysis, in the causal conditions and attributes of the contexts, the local reality such as corporate support (law/institution) change, social problems/issues/conflict, etc. was confronted, and citizenship and the market were combined through people-centered management activities. The focal phenomena was found to be a socially innovative company, that is, an organization/corporate that pursues social values for the purpose of solving problems in response to fixed problems in the local community or environmental changes at home and abroad by using innovative thinking and systems. The action and interactional strategies appeared as a continuous interest and deliberation process, elaborate support and connection, partnership/solidarity, and reliability/transparency. The intervening conditions were revealed by the creation of corporate environment. It can be seen that the consequences are a social innovation that creates social value. In the end, the role of local governments in the paradigm model is the willingness to support companies (laws/institutions), space/location-based integration/clustering, discovering/cultivating talents, establishing an investment system from an impact investment perspective, etc. It showed the importance of creating a corporate environment that can develop. Therefore, the role of local governments should be first, to implement corporate support (laws/systems) for social innovation, and second, to create a corporate environment.

Key Words: Social Innovation, Social Innovation Company, Local Government, Value Creation, Grounded Theory